

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209824
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209824.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa CRIF -Slovak Credit Bureau s.r.o. so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, IČO:35 886 013, zast. advokátska kancelária KUHAJDA s.r.o. s o sídlom Bratislava, Karadžičova 47 proti odporcovi J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., C.. D. H. K.. T. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H. F., zamestnancom Okresného súdu K. v konaní o zaplatenie 128,96 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/237/2015-28 zo dňa 17.08.2015 v plnom rozsahu zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 6,- Eur spolu s príslušenstvom zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaviazať odporcu na zaplatenia sumy 128,96 Eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 a navrhovateľom s účinnosťou od 24.06.2013, navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatnenú v tomto konaní.

Odporca uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. (ďalej len "právny predchodca navrhovateľa") zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej mu boli poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne dňa 13.05.2010 v rámci programu služieb O2 Fér - fakturovaný s účastníckym číslom +421948098249. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami č. 1032200859 v sume 49,37 Eur s DPH so splatnosťou dňa 16.04.2012, č. 1033357486 v sume 20,46 Eur s DPH so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. 1034404073 v sume 53,13 Eur s DPH so splatnosťou dňa 11.06.2012 a č. 1035596495 v sume 6,- eur s DPH so splatnosťou dňa 16.07.2012. Právny predchodca navrhovateľa dňa 18.05.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca však do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlžnú sumu neuhradil. Z dôvodu omeškania odporcu so zaplatením dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Vo veci bol dňa 17.08.2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 4C/237/2015-28, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa odporca nezdržiava v mieste trvalého bydliska a šetrením sa nepodarilo zistiť jeho súčasnú adresu pobytu, súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe H., zamestnanca Okresného súdu K. na jeho zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p.

Na pojednávaní sa navrhovateľ nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu tiež nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolanie mal vykázané dňa 28.10.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.05.2015, plnej moci zo dňa 29.05.2015, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.06.2013, zmluvy o pripojení zo dňa 13.05.2010, faktúry č. 1032200859 splatnej dňa 16.04.2012, faktúry č. 1033357486 splatnej dňa 14.05.2012, faktúry č. 1034404073 splatnej dňa 11.06.2012, faktúry č. 1035596495 splatnej dňa 16.07.2012, pokusu o zmier zo dňa 18.05.2012, odstúpenia od zmluvy zo dňa 31.05.2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupca postúpila na navrhovateľa, ako postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. uzavrela s odporcom dňa 13.05.2010 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi telekomunikačné služby a to program služieb O2 Fér - fakturovaný s dátumom aktivácie 13.05.2010 s účastníckym číslom +421948098249. Právny predchodca navrhovateľa faktúrami č. 1032200859 v sume 49,37 Eur so splatnosťou dňa 16.04.2012, č. 1033357486 v sume 20,46 Eur so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. 1034404073 v sume 53,13 Eur so splatnosťou dňa 11.06.2012 a č. 1035596495 v sume 6,- eur so splatnosťou dňa 16.07.2012 vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby v celkovej sume 128,96, pričom odporca navrhovateľovi za poskytnuté služby preukázateľne nezaplatil.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, t. j. k 13.05.2010 (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup z verejnej telefónnej siete, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytnutia a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa ods. 5 podnik môže od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase omeškania odporcu s úhradou dlžnej sumy, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa") orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení, na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi telekomunikačné služby a to program služieb O2 Fér - fakturovaný s dátumom aktivácie 13.05.2010 s účastníckym číslom +421948098249. Odporca sa zaviazal za tieto služby právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne platiť. Právny predchodca navrhovateľa si svoju povinnosť zo zmluvy plnil a poskytovanie týchto služieb riadne vyúčtoval, a to faktúrou č. 1032200859 splatnou dňa 16.04.2012, faktúrou č. 1033357486 splatnou dňa 14.05.2012, faktúrou č. 1034404073 splatnou dňa 11.06.2012, faktúrou č. 1035596495 splatnou dňa 16.07.2012 v celkovej výške 128,96 Eur. Navrhovateľ preukázal, že odporca mu cenu poskytnutých služieb nezaplatil.

S účinnosťou od 01.05.2014 (zákon č. 102/2014 Z. z., ktorým došlo k zmene zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa musí súd z úradnej moci prihliadať na premlčanie uplatneného nároku navrhovateľa, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe uvedených skutočností sa súd ďalej zaoberal premlčaním uplatneného nároku navrhovateľa. Z predložených faktúr č. 1032200859, č. 1033357486, č. 1034404073, č. 1035596495 mal súd preukázať, že odporca bol v omeškaní s úhradou faktúry č. 1032200859 odo dňa 17.04.2012, s úhradou faktúry č. 1033357486 odo dňa 15.05.2012, s úhradou faktúry č. 1034404073 odo dňa 12.06.2012 a s úhradou faktúry č. 1035596495 odo dňa 17.07.2012.

Nakoľko právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zo zmluvy o pripojení sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, súd sa pri posudzovaní plynutia premlčacej doby riadil ustanoveniami § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Keďže mal súd v konaní preukázať, že k omeškaniu odporcu s úhradou faktúry č. 1032200859 došlo dňa 17.04.2012, premlčacia doba, počas ktorej mal byť nárok navrhovateľa uplatnený na súde, uplynula dňa 17.04.2015. K omeškaniu odporcu s úhradou faktúry č. 1033357486 došlo dňa 15.05.2012, premlčacia doba, počas ktorej mal byť nárok navrhovateľa uplatnený na súde, uplynula dňa 15.05.2015. Pri faktúre č. 1034404073 došlo k omeškaniu odporcu s jej úhradou dňa 12.06.2012, premlčacia doba, počas ktorej mal byť nárok navrhovateľa uplatnený na súde, uplynula dňa 12.06.2015 a pri faktúre č. 1035596495 došlo k omeškaniu odporcu s jej úhradou dňa 17.07.2012, premlčacia doba, počas ktorej mal byť nárok navrhovateľa uplatnený na súde, uplynula dňa 17.07.2015. Navrhovateľ podal návrh na

začatie konania dňa 06.07.2015, t. z. po uplynutí premlčacej doby splatnosti faktúr č. 1032200859, č. 1033357486, č. 1034404073. Preto súd navrhovateľovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 122,96 Eur spolu s príslušenstvom nepriznal a návrh v časti prevyšujúcej sumu 6,-Eur s príslušenstvom zamietol.

Nakoľko odporca navrhovateľovi cenu služieb vyúčtovaných faktúrou č. 1035596495 splatnou dňa 16.07.2012 sumu 6,-Eur preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 6,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tejto faktúry, t. j. od 17.07.2012 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že súd určil mieru úspechu navrhovateľa a odporcu v konaní v pomere 4,65 : 95,35, teda zistil, že odporca mal v konaní čistý úspech vo výške 90,70 %. Nakoľko mal súd za to, že odporca mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti, vznikol mu v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.