

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202196
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, p r o t i žalovanému: S. G., J.. XX.X.XXXX, J. G. H. N. Y. X, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 430,27 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 417,27 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 29,92 Eur od 1.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29.3.2014 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 308,82 Eur od 15.5.2014 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 25,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 8.1.2015, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu 30.1.2015 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 430,27 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 Eur od 27.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 29,92 Eur od 1.1.2014 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 28.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 26.2.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 308,82 Eur od 15.5.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Nárok uplatnil na základe pripojených vyúčtovacích faktúr za odber plynu.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 9.11.2011, faktúrami č. 3180057971, č. 3190066946, č. 3102052334, č. 7445150137, č. 3170084757, č. 3130063470, č. 4900077476, č. 7413987750, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy, obchodnými podmienkami žalobcu, cenníkom externých služieb a výkonov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.11.2011 bola uzavretá písomná zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, ktorou poskytoval žalobca dodávky zemného plynu na odberné miesto v Prešove, K Starej tehelni 9 a č. bytu 112.

Žalovaný neuhradil faktúry za dodávky plynu, a to za fakturačné obdobie od 19.11.2012 do 18.11.2013 sumu 29,92 Eur, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrou č. 7445150137 splatnou 31.12.2013; za fakturačné obdobie od 19.11.2013 do 22.4.2014 faktúrou č. 7413987750 mu bola vyfakturovaná suma 308,82 Eur, pričom táto faktúra sa stala splatnou 14.5.2014. Neuhradená bola aj faktúra č. 4900077476 splatná 28.3.2014 na sumu 78,53 Eur titulom náhrady škody v zmysle zmluvných podmienok za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Žalobca ďalej požadoval od žalovaného aj úhradu sumy 2,00 Eur ako to vyplýva z písomného dokladu č. 3180057971, sumy 2,00 Eur vyplývajúcej z dokladu č. 3190066946, sumy 3,00 Eur, ktorá bola účtovaná dokladom č. 3102052334, tiež sumy 3,00 Eur fakturovanej dokladom č. 3170084757 a napokon sumy 3,00 Eur, ktorá vyplýva z dokladu č. 3130063470. Podľa uvedených dokladov suma 2,00 Eur, resp. 3,00 Eur predstavuje náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v zmysle obchodných podmienok, účinných od 1.5.2012, resp. od 1.6.2013.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu sú Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s účinnosťou od 18. apríla 2012, ktoré boli zmenené a účinné od 1.1.2013, následne od 25.5.2013 a napokon od 1.1.2014.

Podľa článku IV bod 4 obchodných podmienok účinných od 1.1.2014, dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov, vydaného dodávateľom a zverejneného na svojom webovom sídle www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>. Odberateľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom služieb dodávateľa plynu oboznámil.

Podľa článku VII bod 5 týchto podmienok náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného nariadenia množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Podľa § 18 ods. 4 citovaného nariadenia ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť

upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej 10 dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu.

Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, pričom žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a neuhradil nedoplatky za odobraný plyn. Žalobca bol preto nútený prerušiť mu distribúciu plynu a na základe toho mu vyúčtoval náklady v zmysle platného cenníka vo výške 78,53 Eur. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie 417,27 Eur v celom rozsahu vyhovieť.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prisúdenej istiny, t.j. zo sumy 417,27 Eur súd priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, a to úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 29,92 Eur od 1.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29.3.2014 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 308,82 Eur od 15.5.2014 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o sumu 13,00 Eur, ktorú súd nepriznal a v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú, pretože žalobca sa domáhal aj zaplatenia nákladov za upomienky, súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 3 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalobca tento nárok žiadnym spôsobom nepreukázal, jeho opodstatnenie nevyplýva ani z predložených obchodných podmienok. Možno

poukázať aj na § 121 ods. 3 OZ, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky okrem iného sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko nepochybne zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 OZ v spotrebiteľskej zmluve je neplatná, ako to vyplýva z § 53 ods. 5 OZ.

Žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti uplatneného nároku, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov je však rozhodujúce pravidlo o náhrade iba účelne vynaložených trov, čo sa samozrejme vzťahuje aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom. Je taktiež potrebné rozlišovať právo na právnu pomoc a právo na náhradu trov konania spojených so zastupovaním. Obe veci síce spolu súvisia, ale potrebné je ich posudzovať oddelene. Za účelne vynaložené trovy sa považujú len tie, ktoré sú nevyhnutné k riadnemu uplatneniu alebo bráneniu práva na súde. Posúdenie tejto otázky sa odvíja od charakteru konkrétneho sporu.

V danom prípade ide o tzv. typovú žalobu, ktorá sa používa v množstve obdobných sporov a v jej obsahu sa menia len čísla a sumy príslušných faktúr. Ide o skutkovo a právne jednoduchú vec a zo spisu ani nevyplýva, že by nastala nejaká skutočnosť, ktorá by vybočovala z tohto typového konania. Nie je možné opomenúť ani to, že ide o pohľadávku zo zmluvy, kde jednou stranou je spotrebiteľ (napr. rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, I. ÚS 3372/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13.5.2015, sp. zn. 4Co/272/2014, uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30.9.2015, sp. zn. 15Co/188/2015). Po zohľadnení týchto skutočností súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia žalobcu za účelne vynaložené a žalobcovi priznal len náhradu súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.