

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010028
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému ml. T. F., nar. XX.XX.XXXX v J. a obžalovanému ml. R. A., nar. XX.XX.XXXX v J., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2015, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/8/2014 zo dňa 05. júna 2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/8/2014 zo dňa 05. júna 2014 bolo rozhodnuté tak, že obžalovaní mladiství T. F. a R. A. boli uznaní vinnými z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 15.10.2011 v čase okolo 04.30 hod. G. Q., S. U., ml. T. F. a ml. R. A., pod vplyvom alkoholu spoločne prišli k budove pohostinstva X. s popisným číslom XXX v Myjave, časť Turá Lúka, následne spoločne kopali do uzamknutých drevených vstupných dverí, nachádzajúcich sa v zadnej časti pohostinstva X., čím ich v oblasti zámku poškodili a vytvorili pri dverách otvor, následne G. Q., ml. T. F. a ml. R. A. cez takto vytvorený otvor vošli do vnútorných priestorov pohostinstva X., odkiaľ z polic a skladových priestorov vzali fľaše tvrdého alkoholu rôznych značiek a tiež kartóny a krabičky cigariet rôznych značiek a tiež odtiaľ vzali čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 250 Eur, počas čoho S. U. zostal stáť vonku pred budovou pohostinstva X., pretože jemu sa cez vytvorený otvor nepodarilo vojsť do vnútorných priestorov pohostinstva X., následne všetci menovaní spoločne odniesli odcudzené veci preč a potom si ich medzi sebou rozdelili, následne sa G. Q. dňa 15.10.2011 v skorých ranných hodinách ešte raz sám vrátil späť k pohostinstvu X., kde znova vošiel do jeho vnútorných priestorov cez predtým vytvorený otvor a z vnútorných priestorov pohostinstva X. vzal ešte najmenej 2 kartóny cigariet zn. Marlboro, ktoré odniesol so sebou preč, čím obvinení spôsobili poškodenému živnostníkovi W. U. s miestom podnikania J., W. S. XXX, IČO: 36 964 221, celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 645 Eur. U obžalovaných mladistvých T. F. a R. A. okresný súd podľa § 98 písm. a/ Tr.zák. upustil od potrestania. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. okresný súd obžalovanému ml. R. A. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. okresný súd obžalovaným G. Q., S. U. a mladistvým T. F. a R. A. uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému W. U., nar. XX.XX.XXXX v J., škodu vo výške 645 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. bol poškodený W. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obžalovaným mladistvým T. F. a R. A. nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátor písomne podal proti nemu odvolanie proti výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným ml. T. F. a ml. R. A. v neprospech oboch obžalovaných.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že napadnuté výroky rozsudku okresného súdu o treste vo vzťahu k obžalovaným ml. R. A. a ml. T. F. nepovažuje za primerané, keďže podmienky uvedené v ustanovení § 98 písm. a/ Tr.zák. nepovažuje u týchto obžalovaných za naplnené. Základným predpokladom na možnosť uplatnenia uvedeného postupu je dôkladné hodnotenie „doterajšieho života mladistvého“. Zo správ úradu práce, školy a iných správ, ako aj z obsahu znaleckých posudkov sú viditeľné viaceré negatívne prejavy správania sa týchto obžalovaných. Obžalovaný ml. F. nebol doposiaľ súdne trestaný a má evidované 2 priestupky, priestupku sa dopustil aj po spáchaní stíhaného trestného činu tým, že fyzicky napadol svojho otca, čím spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola rozhodnutím Obchodného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.06.2013 uložená sankcia - pokuta 15 €. Tento obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately už od apríla 2011, kedy jeho základná škola žiadala o preskúmanie jeho rodinnej situácie, na základe jeho neustále sa zhoršujúceho správania, keďže v minulosti mal v škole známku 2 a 3 zo správania. Tento obžalovaný v septembri 2011 nastúpil do 1. ročníka na SOŠ v Myjave, ale už v 1. polroku školského roka 2011/2012 neprosperoval a v 2. polroku sa začalo stupňovať jeho drzé a vulgárne správanie. Obžalovaný ml. A. nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý. Tento obžalovaný trpí závislosťou na marihuane a znalci u neho preto navrhli uložiť ochranné antitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa znalcov má sklon k popíjaniu alkoholu bez známkov závislosti. Okrem toho sa u neho rozvíja závislosť na marihuane so stavmi intoxikácie, v dôsledku čoho sa jeho osobnosť znehodnocuje, oslabuje sa jeho vôľa, narastajú prejavy emočnej nestálosti, dysforické rozlady, narastá ľahostajnosť k bežným povinnostiam a nerešpektovaniu pravidiel. Prvé nedostatky sa začali prejavovať od septembra 2008, a to v súvislosti s jeho dochádzkou do školy. Nedostatočne sa pripravoval na vyučovanie, často nemal pomôcky ani zošity, postupne sa začal dopúšťať aj priestupkov proti školskému poriadku - poškodzoval školský majetok, ubližoval spolužiakom, vyrušoval na vyučovacích hodinách, nerešpektoval príkazy učiteľov, vulgárne sa vyjadroval. Z vyučovacích predmetov mal od 6. ročníka väčšinou štvorky a tiež mal viaceré dvojky zo správania. Od septembra 2013 bol na základe rozhodnutia súdu umiestnený v Reedukačnom centre v Sološnici. Z podnetu úradu práce zo dňa 10.09.2013 vyplýva, že menovaný si neplnil povinnú školskú dochádzku, odmietal navštevovať školského psychológa, nerešpektoval pravidlá, utekal z domu, prespával na ulici, stretával sa s individuami pochybnej povesti a pri zlyhaní domáceho výchovného prostredia sa preto domáhali vydania predbežného opatrenia z dôvodu ochrany jeho zdravia. Zo správy Reedukačného centra v Sološnici zo dňa 27.11.2013, kde bol obžalovaný umiestnený, vyplýva, že u nich obžalovaný navštevoval 1. ročník SOŠ - strojárská výroba. Mal mínusové body za klamstvo, zatajenie cigariet a opustenie areálu. Súd prvého stupňa aj konštatoval, že u obžalovaného ml. F. nie je dôvod na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. U obžalovaného F. je pravdou, že pred spáchaním predmetného trestného činu nemal evidované žiadne postihnutia za priestupok ani trestný čin, avšak s poukazom na skutočnosť, že sa stíhaného trestného činu dopustil ako 14-ročný, fakticky takéto záznamy ani získať nemohol. Pri posudzovaní priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. je však potrebné hodnotiť najmä u mladistvého aj jeho správanie v škole, v rodine, plnenie si svojich povinností a iné relevantné skutočnosti. Vyššie uvedené skutočnosti vzbudzujú vážne pochybnosti o tom, že len samotné prejedanie veci pred súdom bez uloženia akéhokoľvek trestu postačuje na nápravu týchto obžalovaných. Prokuratúra považuje za potrebné na týchto obžalovaných pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody alebo alternatívnym trestom pri spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Navyše v prípade, keď už mal súd prvého stupňa za to, že sú naplnené zákonné podmienky v zmysle § 98 písm. a/ Tr.zák., oveľa vhodnejšia by sa v takom prípade javila aplikácia ustanovenia § 101 Tr.zák. (podmienené upustenie od potrestania). Preto prokurátor navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol vo veci sám tak, že obžalovaným T. F. a R. A. s použitím ustanovenia § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, 8, § 36 písm. l/ Tr.zák. uloží podmienený trest odňatia slobody alebo alternatívny trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste uloženom obžalovaným, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V podanom odvolaní prokurátor ani nenamietal existenciu procesných chýb v postupe okresného súdu.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že vychádzajúc z odôvodnenia podaného odvolania prokurátor odôvodnil podanie odvolania tým, že považuje napadnuté výroky rozsudku okresného súdu o upustení od potrestania u mladistvých obžalovaných za chybné, pretože sa okresný súd nevysporiadal so všetkými významnými okolnosťami, podľa názoru prokurátora napadnutými výrokmi bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a napadnuté výroky sú neprímerané v prospech obžalovaných (viď. obsah odvolania v spojení s poukazom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr.zák, podľa ktorého prokurátor navrhol zrušiť napadnuté výroky). Na základe preskúmania napadnutých výrokov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora.

K prokurátorom vytykanému nevysporiadaniu sa so všetkými významnými okolnosťami považuje odvolací súd zdôrazniť tú skutočnosť, že v predmetnej veci sú obžalovaní stíhaní ako mladiství. Táto skutočnosť má podstatný význam v tom, že účelom trestnoprávnej úpravy sankcionovania mladistvých je predovšetkým prostredníctvom trestnoprávných sankcií dosiahnuť nápravu mladistvých, u ktorých z hľadiska na ich nedokončený psychický vývoj je vo všeobecnosti možné predpokladať, že na ich nápravu, odradenie od páchania trestnej činnosti postačujú aj miernejšie prostriedky. Tento predpoklad vyplýva priamo z ustanovení Trestného zákona o ukladaní trestných sankcií a výchovných opatrení mladistvému (najmä § 97 Tr.zák.).

V podanom odvolaní prokurátor vytykal okresnému súdu, že nedostatočne prihliadol na poznatky o negatívnom správaní sa mladistvých obžalovaných. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd poukázal na zistenia o vonkajšom prejave správania sa obžalovaných, avšak na rozdiel od dôvodov odvolania prokurátora, okresný súd poukázal aj na zistenia o charaktere osobností obžalovaných, vyplývajúce zo znaleckého dokazovania, obžalovaní nie sú kriminálne narušení a bola u nich zistená korigovateľnosť ich ďalšieho sociálneho vývoja. Preto podľa názoru odvolacieho súdu aj z hľadiska na odstup času od spáchania trestného činu (trestný čin bol spáchaný dňa 15.10.2011), v ktorom časovom úseku u mladistvých obžalovaných neboli zistené sklony k opakovaniu trestnej činnosti, okresný súd dospel k správnejmu a ustanoveniu § 97 ods. 3 Tr.zák. zodpovedajúcemu záveru, podľa ktorého u oboch obžalovaných sú splnené zákonné podmienky pre upustenie od potrestania podľa § 98 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. teda, že z hľadiska na povahu spáchaného činu, na doterajší (do rozhodnutia súdu) život mladistvých obžalovaných možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru samotná dĺžka trestného stíhania mladistvých obžalovaných v danom prípade (od 15.12.2011) fakticky splnila funkciu skúšobnej doby, ak by došlo v krátkej dobe po spáchaní trestného činu odsúdených mladistvých na podmienený trest odňatia slobody alebo bolo u nich podmienené upustenie od potrestania, nakoľko v týchto prípadoch Trestný zákon na sledovanie správania sa páchatel'ov umožňuje uložiť skúšobnú dobu na jeden až tri roky (§ 119 ods. 1 Tr.zák.), resp. až na jeden rok (§ 101 ods. 2 Tr.zák.).

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd sa nestotožnil s názorom prokurátora v podanom odvolaní v tom smere, že by sa okresný súd nevysporiadal so všetkými významnými okolnosťami, že by napadnutými výrokmi bolo porušené ustanovenie § 98 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a že by napadnuté výroky rozsudku boli neprímerane mierne v prospech obžalovaných.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.