

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010357
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010357.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 18. novembra 2015, prejednal sťažnosť obžalovaného M. O., proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 22.10.2015 sp.zn. 2T/101/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. O. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súdu prvého stupňa bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 2,3 Tr. por. v podstate z toho dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť žiadosti. Súd zároveň rozhodol aj podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., keď neprijal ponúknutý písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu a tiež podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozhodol, že nenahrádza väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obžalovaný sťažnosť už do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení napadnutého uznesenia a ktorú bližšie neodôvodnil, a to ani dodatočne.

Krajský súd na základe sťažnosti obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého uznesenia a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, pritom zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

V predmetnej veci sa dokazovanie nachádza v štádiu konania na hlavnom pojednávaní, keď bola podaná obžaloba Krajskou prokuratúrou Banská Bystrica na obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák., táto bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica z dôvodov vecnej a miestnej príslušnosti podľa § 16 ods. 1 Tr. por., ale vec bola postúpená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 30.04.2015 sp.zn. 2Tk/1/2015 Okresnému súdu Rimavská Sobota z dôvodov jeho vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko predmetný skutok podľa obžaloby nezakladá kvalifikáciu podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., ale niektorého z miernejších ustanovení Trestného zákona a následne potom je spochybnená príslušnosť Okresného súdu v Banskej Bystrici z dôvodov § 16 ods. 1 písm. a) Tr. zák., naproti tomu je založená príslušnosť Okresného súdu Rimavská Sobota, ktoré rozhodnutie aj odvolací súd uznesením z 03.06.2015 sp.zn. 3To/64/2015 potvrdil, keď zamietol sťažnosť krajského prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., podanej proti uzneseniu okresného súdu.

V predmetnej veci odvolací súd okrem toho rozhodoval viackrát aj v otázke väzby, keď obžalovaný viackrát žiadal o prepustenie z väzby na slobodu, okresný súd mu ani v jednom prípade nevyhoviel a krajský súd takéto rozhodnutia potvrdil. Naposledy odvolací súd rozhodoval o väzbe v tejto veci uznesením z 30.07.2015, keď neprijal sľub ponúknutý obžalovaným ako náhradu za väzbu a tiež

nenahradil väzbu probačným dohľadom v zmysle ust. § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. a sťažnosť obžalovaného M. O. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Odvolací súd musí konštatovať, že oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu nedošlo k žiadnej zmene v dôkaznej situácii vo vzťahu k predmetnému skutku a k jeho právnomu posúdeniu v zmysle názoru odvolacieho súdu v uznesení, týkajúcej sa príslušnosti. V zásade doteraz súd prvého stupňa nezačal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, boli riešené súdom prvého stupňa a potom aj odvolacím súdom rôzne podania obžalovaného a jeho obhajcu už v naznačenom smere.

Pokiaľ ide o poslednú žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol zákonným spôsobom, pretože naďalej je tu dôvodné podozrenie, že obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetného skutku podľa obžaloby krajskej prokuratúry, na čo v napadnutom uznesení poukazuje aj okresný súd, na situáciu všetkých významných zákonných ustanovení, podľa ktorých je možné rozhodovať o žiadosti obžalovaného, resp. zo zákona o prepustení z väzby na slobodu.

V otázke väzby ani odvolací súd tiež nenašiel takú novú skutočnosť, ktorá by jednoznačne vyplývala v prospech obžalovaného, že by bol dôvod na spochybnenie dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., resp., že by prichádzalo v úvahu náhradné riešenie vo forme aplikácie inštitútov nahradenia väzby v zmysle § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., resp. iných zákonných ustanovení, aj z pohľadu plynutia času, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť dôvodov a trvania väzby.

Po zhodnotení všetkých dôkazov, vrátane dôvodov pre podanie žiadosti o prepustenie z väzby obžalovaným, odvolací súd dospel k záveru, že dôvody väzby naďalej trvajú v zmysle napadnutého uznesenia okresného súdu, kde súd prvého stupňa dostatočne zrozumiteľne vysvetlil, z akých dôvodov a potom odvolací súd pri vzatí v úvahu aj procesných ustanovení, týkajúcich sa väzby, dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.