

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208692  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115208692.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Námestie Martina Benku 9 C1, Bratislava proti odporca: V. N., J.. XX.XX.XXXX, G. XX. M. XXXX/XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom Kingou Kužlíkovu, súdnou tajomníčkou, Okresného súdu Bratislava I, Záhradnícka 10, Bratislava o zaplatenie 70,70,- Eur rozhodol

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 € a trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 60,09 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Bratislava, Námestie Martina Benku 9 C1, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: A. v.s. XXXXXXX do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5C/51/2015-15 zo dňa 14.09.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 70,70 € titulom nezaplatenia cestovného. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 20.11.2014 v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol bez účasti účastníkov konania podľa § 115 ods. 2 O.s.p., pretože sa jedná o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.11.2014 ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 20.11.2014 v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke č. 4 č. voza 7739 o 15.54 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Keďže sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani predplátným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného vo výške 0,70 €. Odporca sumu nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (účinného od 1.3.2012) prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona o cestnej doprave na účely zákona je prevádzkovateľ cestnej dopravy odo dňa právoplatnosti dopravnej licencie, koncesie alebo iného oprávnenia, ktoré ho oprávňuje na poskytovanie dopravných služieb verejnosti na základe prepravnej zmluvy, a to v osobnej doprave na základe zmluvy o preprave osôb a v nákladnej doprave na základe zmluvy o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa § 9 ods. 2 zákona mestskú dopravu možno prevádzkovať spolu s mestskou električkovou dopravou a mestskou trolejbusovou dopravou ako jednotný mestský dopravný systém vzájomne zosúladených a prepojených liniek a harmonogram spojov na základe jednotného prepravného poriadku s jednotným systémom predaja cestovných lístkov.

Podľa § 14 cit. zákona (Povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave) ods. 1 písm. d) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 15 (Cestovný poriadok) ods. 1 pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa ods. 4 písm. b) cestujúci je povinný kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu.

Podľa ods. 4 písm. c) cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ods. 5 cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 20.11.2014 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke č. 4 o 15.54 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu

bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 €, stonásobok predstavuje sumu 70 €.

Súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz vydaný tunajším súdom sp. zn. 5C/51/2015-15 zo dňa 14.09.2015 zrušil, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi dva právne úkony a = 16,60 €, (prevzatie a príprava, podanie návrhu),  $2 \times 16,60 \text{ €} = 33,20 \text{ €}$ , 2x režijný paušál a = 8,39 € x2 = 16,78 €, 20 % DPH 10,01€ celkove 33,20€ +16,78€+10,01€ = 60,09 € v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. / §205 ods. 1 O.s.p. /

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. /§ 205 ods. 2 O.s.p. /