

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222979
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313222979.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovenské energetické strojárne a. s. so sídlom Továrenská 210 Tlmače, IČO : 31 411 690, proti žalovanému : Z. O. H.. XX.XX.XXXX, C. H. F., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom A. N. E. H. X F., o zaplatenie 621 eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 621 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 207 eur od 06.03.2013 do 05.04.2013, zo sumy 414 eur od 06.04.2013 do 05.05.2013, zo sumy 621 eur od 06.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 37 eur na žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 12.11.2013 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 621 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie do 31.05.2013. Uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 22.11.2012 zmluvu o nájme obytných miestností na ulici Slovanská 27, číslo obytnej miestnosti 10 v Tlmačoch na dobu určitú od 01.12.2012 do 28.02.2013. Po uplynutí doby nájmu však žalovaný byt nevypratal a tak sa doba nájmu predĺžila v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka o tri mesiace na obdobie od 01.03.2013 do 31.05.2013. Napriek upomienke žalovaný neuhradil dlžné nájomné v žalovanej výške. V súčasnosti už žalovaný v byte nebýva.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 23.04.2014 č. k. 9Ro/646/2013 - 12 bol zrušený uznesením zo dňa 24.10.2014 č. k. 9Ro/646/2013 - 25, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Nakoľko je žalovaný na neznámom mieste, ustanovil mu súd opatrovníka uznesením 11.06.2015 č. k. 9C/296/2014 - 35.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o nájme (čl. 4) faktúrami (čl. 5 - 7), upomienkou (čl. 8), platobným rozkazom (čl. 12), správami (čl. 16, 18, 19, 23, 24, 30, 34), uznesením (čl. 25, 35) a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca ako prenajímateľ uzavrel dňa 22.11.2012 so žalovaným ako nájomcom nájomnú zmluvu o nájme obytných miestností na ulici Slovanská 27, číslo obytnej miestnosti 10 v Tlmačoch. Dohodnuté nájomné

spolu so službami spojenými s užívaním bytu bolo 207 eur mesačne. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.12.2012 do 28.02.2013 a bola predĺžená na ďalšie obdobie od 01.03.2013 do 31.05.2013. Žalovaný napriek výzve neuhradil dlžné nájomné. Žalobca vyfakturoval žalovanému dlžné nájomné faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 12.12.2013, splatnou 28.02.2013 vo výške 207 eur za mesiac marec 2013; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 05.03.2013, splatnou 31.03.2013 na sumu 207 eur za mesiac apríl 2013 a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 05.04.2013, splatnou 30.04.2013 na sumu 207 eur za mesiac máj 2013. Žalovaný už v súčasnosti miestnosti neužíva a podľa zápisu v Registri obyvateľov SR má od 27.11.2013 hlásený pobyt v meste Levice. V súčasnosti je na neznámom mieste.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Súd mal za preukázané, že žalovaný za sledované obdobie neplatil riadne nájomné a ani preddavky na služby spojené s užívaním bytu. Za obdobie marec 2013 až máj 2013 dlhoval na nájomnom spolu 621 eur.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu, zaviazal ho súd na zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k § 697 Občianskeho zákonníka ako to žalobca žiadal od času, kedy sa dostal do omeškania až do zaplatenia. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžného nájomného spolu aj s poplatkom z omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto predstavujú súdny poplatok 37 eur, ktoré žalobca zaplatil na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 18.11.2015