

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214556
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214556.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanej I. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. Y. T. U. XX v konaní o zaplatenie 185,51 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 137,71 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,97 € od 26. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,51 € od 26. 1. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,98 € od 26. 2. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 3. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,85 € od 26. 4. 2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,5 € od 26. 5. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 38,22 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31. 10. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 185,51 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,97 € od 26. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,51 € od 26. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,98 € od 26. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,85 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 26. 02. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 28. 11. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Relax Plus (120) a toho istého dňa uzavrela s ňou dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Mobilný operátor cenu poskytovaných služieb vyúčtoval žalovanej faktúrami č. 7111345437 zročnou 25. 11. 2011 znejúcou na sumu 15,02 €, faktúrou č. 7200291683 zročnou 25. 01. 2012 znejúcou na sumu 29,51 €, faktúrou č. 7201476434 zročnou 25. 02. 2012 znejúcou na sumu 13,98 €, faktúrou č. 7202678096 zročnou 25. 03. 2012 znejúcou na sumu 11,90 €, faktúrou č. 7203608159 zročnou 25. 04. 2012 znejúcou na sumu 63,85 €, faktúrou č. 7204836283 zročnou 25. 05. 2012 znejúcou na sumu 3,50 € a faktúrou č. 7301222546 zročnou 25. 02. 2013 znejúcou na sumu 47,80 €. Žalovaná v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatila. Neskôr sa žalobca stal veriteľom týchto pohľadávok vo vzťahu k žalovanej, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom

- mobilným operátorom dňa 20. 11. 2013. Keďže žalovaná ani ku dňu spísania žaloby dlh vo vzťahu k novému veriteľovi, teda žalobcovi nezaplatila, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila hoci jej bola doručená aj s prílohami do vlastných rúk.

Keďže vzhľadom na výšku uplatneného nároku šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 18. 11. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, teda uzavretie zmluvy o pripojení medzi žalovanou a mobilným operátorom dňa 28. 11. 2011, ktorej súčasťou bol aj dodatok. V tomto dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a zaviazala sa aj zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3/ tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná ale len čiastočne.

Súd nemal námietky k nárokom žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrami, ktoré boli zročné v roku 2011 a v roku 2012, a sú uvedené v žalobe, a vyššie v tomto rozsudku.

Nárok žalobcu, ktorý sa stal novým veriteľom týchto pohľadávok voči žalovanej, vyplýva priamo z ustanovení zmluvy o pripojení, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb mobilnému operátorovi podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Súčet týchto súm predstavuje potom istinu uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda 137,71 €. K jednotlivým sumám faktúr potom súd žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr dostala vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry.

Iná situácia nastala v časti, kde žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 47,80 €, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 7301222546 zročnou 25. 02. 2013 titulom zmluvnej pokuty.

Je nepochybné, že zmluvou o pripojení vznikol medzi pôvodným mobilným operátorom a žalovanou vzťah spotrebiteľský, nakoľko zmluva o pripojení mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde mobilný operátor konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti mal postavenie dodávateľa a žalovaná nakupujúca jeho služby pre osobnú potrebu, mala pozíciu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014, kde bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení zo dňa 30. 11. 2010 u rovnakého mobilného operátora, rovnako formulovaná ako vyššie citovaná zmluvná pokuta, ktorú uzatvorila žalovaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v dôsledku tejto skutočnosti je neplatná.

Je nepochybné, že žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení na vopred predtlačenom formulári, ktorého súčasťou bolo aj ust. článku 4, preto nemohla návrh zmluvy individuálne ovplyvniť, mohla ho iba odmietnuť. Ak nejaký súd Slovenskej republiky u rovnakého dodávateľa, v rovnakej formulárovej zmluve určil rovnako znejúcu zmluvnú podmienku za neprijateľnú, je takýto dodávateľ v zmysle § 53a ods. 1 Obč. zák. prípadne jeho právny nástupca povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. uplatňovania nárokov z takejto zmluvnej podmienky. Ak to žalobca urobil, niesol vedome riziko, že v tejto časti bude jeho žaloba zamietnutá.

Súd preto žalobu v časti, kde sa žalobca domáhal ako právny nástupca mobilného operátora zaplatenia sumy 47,80 € titulom zmluvnej pokuty s príslušenstvom, žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalobca nebol v konaní plne úspešný a preto mu patrí náhrada trov konania krátená v závislosti od jeho pomeru medzi úspechom a neúspechom. Žalobca pôvodne uplatňoval nárok vo výške 185,51 € na istine a priznaný mu bol na istine nárok v sume 137,71 €, čo predstavuje približne 74 % pôvodne uplatneného nároku. Žalobca bol teda neúspešný v rozsahu 26 % pôvodne uplatneného nároku a rozdiel medzi úspechom a neúspechom predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 48 % pôvodne uplatneného nároku. Preto má žalobca právo na náhradu vo výške 48 % účelne vynaložených trov konania. Žalobca vynaložil trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovami právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí odmena právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 18,26 €, režijný paušál za 2 úkony právnych služieb po 8,04 € a 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 63,12 € a spolu trovy konania aj so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú sumu 79,62 €, 48 % z tejto sumy potom predstavuje sumu 38,22 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.