

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207942
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207942.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni K. R., H. XX.XX.XXXX, R. C. F.Č., N. XXXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 400,33 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l i :

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/194/2015-31 zo dňa 30.06.2015 v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 400,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 24 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,85 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 400,33 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu tvrdil, že uzavrel s odporkyňou dňa 25.07.2013 Zmluvu č. A7101445 a Dodatok ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej „VP“). Vypožičal odporkyni SIM kartu ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo jej priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 121,33 Eur vyfakturovaných v období od 08/2013 do 09/2013 a nereagovala ani na pokus o pokonávku podľa ktorého jej navrhovateľ poskytol lehotu na zaplatenie do 27.12.2013.

Navrhovateľ uplatnil aj nárok vo výške škody, ktorý mu vznikol za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S III mini white a to vo výške 279 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa získala mobilný telefón za akciovú cenu 1 Eur a zaviazala sa používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti cenu poskytnutých služieb, zmluvné povinnosti nedodržala, vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby nezaplatila.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom

bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 05.11.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu odporkyne, preto jej uznesením č.k. 8C/194/2015-47 dňa 27.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2015, ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník odporkyne dňa 03.11.2015 prevzal návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní, výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 18.11.2015 o 08,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 spisu návrh na začatie konania, č.l. 5 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, č.l. 8-12 spisu Dodatok, č.l. 13 spisu pokus o pokonávku, faktúru č. 2205550769 a 2209223413 na č.l. 15 a 17 spisu, Všeobecné podmienky č.l. 18- 22 spisu boli doručené opatrovníkovi odporkyne, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Zo Zmluvy uzavretej dňa 25.07.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, čím jej umožnil používať telekomunikačné služby ním poskytované. V ten istý deň účastníci konania uzavreli aj Dodatok ktorým predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S III mini white vo výške 279 Eur. Toto zariadenie navrhovateľ odporkyni predal za akciovú cenu 1 Eur. Navrhovateľ v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty - škody výšku zľavy poskytnutej odporkyni pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia odporkyni poskytnutá.

Navrhovateľ tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, bola si aj vedomá zmluvnej viazanosti dohodnutej v Dodatku.

Dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa nemala v úmysle využívať služby navrhovateľa, pretože nezaplatila už prvú faktúru za obdobie 08/2013-09/2013 v sume 121,33 Eur, ale mala záujem len získať mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že všetky zmluvné podmienky uvedené v rámkoch v Dodatku boli s odporkyňou individuálne dojednané a odporkyňa bola s nimi pred podpisom oboznámená. K porušeniu zmluvných podmienok, po podpise dodatkov, došlo odporkyňou neuhradením už prvej vystavenej faktúry. Podpisom Dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala, že bude využívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu viazanosti. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb porušila zmluvné povinnosti a keďže došlo k odpojeniu SIM karty, nebola dodržaná zmluvná viazanosť v zmysle čl. 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve.

Z Čl. 17.4 pripojených VP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou vyplýva, že právne vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a VP výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa Čl. 18.7 pripojených VP tieto VP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 01.01.2012.

Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
 - b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy 25.07.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe Zmluvy o pripojení dodal odporkyni telekomunikačné služby, vyfakturoval ich cenu, ale odporkyňa ju nezaplatila, nezaplatila už prvú faktúru za poskytnuté služby a tak súd konštatuje, že odporkyňa podpísala Zmluvu s Dodatkom zo špekulatívnych dôvodov s cieľom, aby bez zaplatenia poskytnutých služieb získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu. Navrhovateľ v konaní udržal dôkazné bremeno, listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku a súd jeho návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 24 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby: prevzatie vecí a príprava zastúpenia 29,88 Eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 29,88 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 30.06.2015 v konaní č.k. 8C/194/2015-31 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.