

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112211303.10

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, N. práce, sociálnych vecí a rodiny Q., dieťa rodičov: matky, D. I., bydliskom Q. Q. č. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca, I. I., bydliskom Q., W. XXXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., IČO: 47 251 913 so sídlom Trenčín, Legionárska 6434/2 a advokátkou JUDr. Annou Žedényiovou, so sídlom Palackého 85/5, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

OtL.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, vyjadrením matky dieťaťa k návrhu otca, so spisom tun. súdu sp.zn. 26P/121/2012, rozsudkom tun. súdu č.k. č.k. 12C/126/2010-143 zo dňa 09.02.2011, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín o šetrení v rodine otca i matky zo dňa 11.11.2015, jeho prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. J. sa narodila z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.9.2010 č.k.12C/126/2010-113 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.12.2010 č.k.19Co/364/2010-132 právoplatne rozvedené. E.. J. bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť maloletej J. výživné 100,-Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2011 č.k.12C/126/2010-143 bol upravený styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň, počínajúc nedeľou od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., okrem nasledujúcich dní kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletou J. v každom nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka, každý Veľkonočný pondelok od 11:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod., každý páry rok cez jaré prázdniny od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., v každom nepárnom roku od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v každom nepárnom roku každý nepárny augustový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku každý nepárny júlový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. tunajší súd naposledy rozhodoval o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2014, ktorým žiadala zúženie styku maloletej s otcom. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/121/2012-268 zo dňa 28.11.2014, v spojení s uznesením KS TN č.k. 6CoP/37/2015-424 zo dňa 30.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2014 bol zmienený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2014 zamietnutý.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca. Z návrhu otca maloletej J. mal súd za osvedčenú iba existenciu danosti práva. Na základe vykonaného dokazovania na účely rozhodnutia o predbežnom opatrení má súd za to, že otec dieťaťa vo svojom návrhu neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani existenciu potreby dočasnej úpravy pomerov maloletej v zmysle jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorá by bola v záujme maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že maloletá má vytvorený citový vzťah k obojmu rodičom, pričom rozsah styku maloletej s otcom je taký široký, že sa približuje k forme striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloletú. K zabezpečeniu starostlivosti o maloletú majú vytvorené podmienky obaja rodičia, ktorí však nie sú schopní vzájomne kooperovať na jej výchove, a ako uviedol kolízny opatrovník vo svojej správe k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, maloletá Samira sa stáva „rukojemníkom“ svojich rodičov. Nakoľko však neboli splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu v zmysle navrhovaného predbežného opatrenia a nebolo ani preukázané, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletú, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd zdôrazňuje, že o návrhu matky na zmenu úpravy styku a o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej J. bude rozhodnuté konečným rozsudkom po dôkladnom dokazovaní na pojednávaní, potrebnom pre správne rozhodnutie vo veci tak, aby bol čo najlepšie chránený a zabezpečený záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje

- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha