

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010453
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému K. S., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: K. S. E.. XX.X.XXXX K. B. S., J. I. F., F. S. Č.. XXX, J.. Č.. K. Ú. P. K. E. Z. Z. Z.,

je vinný, že

v bode 1)

dňa 29. apríla 2014 v čase okolo 21.00 hod. v meste K. A., E. Q. Z. Č.. XXX/X nezisteným spôsobom sa dostal cez oplotený a uzatvorený na dvor penziónu „Sungarden“, následne cez neuzamknuté dvere vošiel do vnútra penziónu, vošiel do izby č. 1 a ponúkal tam ubytovanému A. J. a B. X. na predaj trenírky, pričom následne bez výzvy izbu aj penzión opustil a odišiel na neznáme miesto,

v bode 2)

dňa 06. mája 2015 v čase okolo 05. 15 hod. v obci VC. A., Q.. W. Č.. XXX vnikol do rodinného domu tým spôsobom, že prešiel cez neuzamknutú bránku, ktorá sa otvára z vnútra dvora a potom vošiel následne cez neuzamknuté vchodové dvere do vnútra domu, prešiel po schodoch na prvé poschodie do spálne, kde ležala majiteľka domu X. I., ktorá ho vyzvala, aby opustil jej dom ako aj pozemok, pričom následne z domu aj pozemku odišiel na neznáme miesto,

teda

v bode 1) a 2)

neoprávnene vnikol do obydlija iného

čím spáchal

v bode 1) a 2)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 4T/117/2015 zo dňa 9.9.2015 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona súd ukladá povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej D. T., E.. X.X.XXXX, J. I. K. A., A. XXXX/X, F. B. S. na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný oproti prípravnému konaniu, kde využil svoje právo odmietnuť vypovedať, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne odpovedal na položené otázky, v zmysle ktorého v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a preto sa aj súd uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a oboznámil iba podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda 2T/246/2013, ktorým rozsudkom bol odsúdený podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky do 18.12.2015 a podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/117/2015, ktorým rozsudkom bol odsúdený dňa 9.9.2015 podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou na 3 roky pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/211/2011 zo dňa 8.3.2012.

Súd zvažiac nielen vyhlásenie a účinnú ľútosť obžalovaného, ale aj výpovede poškodených z prípravného konania, ktorí jednoznačne obžalovaného usvedčovali z predmetných skutkov, ale aj vyhodnotením jednotlivých rekognícií - opoznania páchatel'a, ale aj vyhodnotením fotoalbumov z prípravného konania mal preukázané konanie obžalovaného, ktorý tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, keďže neoprávnene vnikol do obydľia poškodených.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a nasl. a zvažoval najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa obžalovaného a účinnú ľútosť a na druhej strane tie okolnosti, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený, ale prihliadajúc aj na možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaného, najmä na tú skutočnosť, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súd dospel k záveru, že uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou na 5 rokov ako aj primerané povinnosti a obmedzenia postačia na nápravu a prevýchovu páchatel'a.

Zároveň súd mimo okolností prípadu pripomína, že vychádzajúc z posledného rozsudku tunajšieho súdu 4T/117/2015 zo dňa 9.9.2015, kde mal obžalovaný uložený taktiež súhrnný trest pri súčasnom zrušení rozsudku 1T/211/2011 zo dňa 8.3.2012 skôr mal byť zrušený rozsudok tunajšieho súdu 2T/246/2013 zo dňa 18.12.2013 ako rozsudok 1T/211/2011, keďže zo samotného spisu 4T/117/2015 vyplýva, že obžalovaný jednotlivé skutky spáchal pred vynesení rozsudku vo veci 2T/246/2013 zo dňa 18.12.2013 na čo v predmetnej veci 4T/117/2015 vôbec nebolo prihliadnuté.

Za zmienku stojí aj tá skutočnosť, že vec 1T/211/2011 bola prejednávaná nie Okresným súdom Dunajská Streda, ale Okresným súdom Nové Zámky a ešte k tomu podľa výpisu Registra trestov na čl. 132-133 uvedený trest Okresného súdu Nové Zámky 1T/211/2011 bol podľa čl. I Amnestie prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013 amnestovaný s účinkom zahľadania.

Vychádzajúc z týchto vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uložený súhrnný trest odňatia slobody je zákonným trestom a postačí na nápravu páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.