

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114230625
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114230625.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, F., t.č. bytom Q., T., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka G. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, F., t.č. bytom Q. 1, T., o návrhu G. R., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, zastúp. JUDr. Radkou Paulínyovou, advokátkou, Trhová 4, Trnava, o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2014 žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by mu súd upravil styk s maloletým G.. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 17P/70/2013 mu bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému G. v sume 70 eur mesačne. Otcovstvo voči maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/126/2004. Matka mu však bráni v styku s dieťaťom, i keď sa snažil kontaktovať.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s podstatným obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/126/2004, s výpisom z lustrácie v Registri obyvateľov SR, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Maloletý G. sa narodil zo vzťahu jeho matky s G. R., ktorý na pojednávaní v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp. zn. 9C/126/2004, výslovne pred súdom vyhlásil, že je otcom maloletého. Následne bolo konanie o určenie otcovstva súdom zastavené, nakoľko aj matka dieťaťa urobila pred súdom prehlásenie, že G. R. je otcom maloletého G.. V predmetnom konaní boli zároveň upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletému G., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky, a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk. Následne v ďalších konaniach bola výška výživného menená, a naposledy v konaní sp.zn. 17P/70/2013, bola výška výživného určená sumou 70 eur mesačne. Otec sa svojím návrhom domáhal určenia úpravy svojho styku s dieťaťom, keďže mu v styku s dieťaťom bráni matka. Matka s navrhovanou úpravou styku nesúhlasila, pretože maloletý sa na Referáte poradensko -psychologických služieb v F., prostredníctvom ktorého bol k navrhovanej úprave styku vypočutý vyjadril, že so stretávaním sa s otcom nesúhlasí. Matka na

pojednávani v predmetnej veci dňa 18.11.2015 súdu uviedla, že navrhovateľ G. R., doposiaľ v rodnom liste dieťaťa ako otec zapísaný nie je.

Súd z lustrácie vykonanej v Registri obyvateľov SR zistil, že maloletý G. má v registri zapísanú len svoju matku, pričom otec v registri uvedený nie je. Rovnako tak aj navrhovateľ má v registri zapísanú len dcéru G. M., nie však maloletého G..

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

Podľa § 24 ods. 4 veta druhá Zákona o rodine, súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V predmetnej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v tomto konaní nie je možné upraviť rozsah styku navrhovateľa s maloletým G., nakoľko ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, právo na osobný styk s dieťaťom majú obaja rodičia, matka aj otec dieťaťa, pričom maloletý G. vo svojom rodnom liste otca uvedeného nemá. Súd vychádzajúc z tohto listinného dokladu, pri zachovaní princípu, že rodičovské práva a medzi nimi aj právo na osobný styk s maloletým dieťaťom majú len jeho rodičia, teda otec a matka, návrh navrhovateľa na úpravu styku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko išlo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.