

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115230926.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

D. T., A.. XX.XX.XXXX,
P. T., A.. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov - matka U. T., XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Ž., právne zastúpená Mgr. Lubomírom Kadurom, advokátom so sídlom Republiky 16, Žilina a otec H. T., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Ž., právne zastúpený JUDr. Evou Káčerovou, advokátkou so sídlom P. O. Hviezdoslava 6, Žilina, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 22.10.2015 podala matka prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. D. vo výške 100,- € mesačne a na mal. P. vo výške 80,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2015.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že do času rozvodu je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. deťom, keďže otec jej od začiatku tohto roka nijako neprispieva na výživu ich mal. detí a sama nemá dostatočný príjem, aby sa mohla starať o ich výživu v dostatočnej miere. Poukázala tiež na to, že otec poberá prídavky na deti a daňový bonus na svoj osobný účet a tieto prostriedky si ponecháva výlučne pre svoju potrebu. Jej náklady na výživu mal. detí sú približne 250,- € mesačne a pozostávajú z nákladov na stravu, lekárske ošetrovanie, ošatenie a náklady na školu. Považuje preto za dôvodné, aby súd zaviazal otca mal. detí k plateniu výživného, tak ako to navrhuje.

Otec sa k návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 09.11.2015, v ktorom žiadal návrh matky zamietnuť. Otec uhrádza v spoločnej domácnosti, kde žije s matkou a mal. deťmi, náklady spojené s údržbou domu, motorového vozidla, električky, vodné a stočné, pôžičky, sporenie, poisťky pre deti, poisťku za auto, poistenie domácnosti, internet, telefóny. Deťom uhrádza v škole a v škôlke stravné, liečebné náklady, uhrádza im potrebné lieky, čiastočne nakupuje aj pre deti stravu, platí im poplatky v škole a iné.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 OSP: O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je len dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd zo spisového materiálu zistil, že matka dňa 04.11.2015 podala návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod spisovou značkou 15P/349/2015 a k dnešnému dňu konanie nie je právoplatne skončené.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo že by utrpeli, prípadne by im hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná, naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá.

Matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorého žiadala, aby súd určil otcovi výživné na mal. deti, nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali nariadenie predbežného opatrenia. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti, na nákladoch spoločnej domácnosti sa podieľa aj otec. Otec doložil súdu výpisy z účtu, z ktorých mal súd osvedčené, že zaplatil za stravu mal. D. v škole, dobíja mu kredit na telefóne, zaplatil za stravu mal. P. v škôlke, maloletým hradí poistenie, platí za elektriku, vodné a stočné, internet, zaplatil poplatok za škôlku u mal. P. a pod. Možno teda skonštatovať, že otec sa podieľa na výžive maloletých detí, pričom hradenie výdavkov maloletých ako aj nákladov na bývanie možno považovať za postačujúce na pokrytie nevyhnutných výdavkov mal. detí.

Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že predbežným opatrením určí vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom, nakoľko otec plní túto svoju povinnosť dobrovoľne. Preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.