

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201417
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201417.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca, právnej veci starostlivosti o mal. deti, L. Y., L.. XX.XX.XXXX a C. Y., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky C. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX L. XX a otca I. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX L., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma maloletého L. Y., L.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, mu nariaďuje pobyť v Reedukačnom centre Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

II. Súd dočasne na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma maloletého C. Y., L.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, mu nariaďuje pobyť v Reedukačnom centre Školská 158, 076 61 Bačkov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 08.09.2022 súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia mal. C. Y., L.. XX.XX.XXXX a mal. L. Y., L.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že mal. deťom doteraz uložené výchovné opatrenia, nesplnili svoj účel, resp. s ohľadom na krátkodobosť času, ich trvania nie sú dostatočné na to, aby došlo k náprave správania mal. detí.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa vo veci písomne nevyjadrili. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že nevie či súhlasí s tým, aby mal. deťom boli uložené výchovné opatrenia, možno áno, ak im to pomôže.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a na pojednávaní uviedol, aby bolo mal. L. uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine opakovane a mal. C. aby toto bolo uložené po prvýkrát s tým, že ho bude vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to: z pripojeného spisu OS Revúca, sp. zn. 5P/4/2022 uznesením o začatí konania, správou ZŠ s MŠ, správou zo šetrenia, zápisnicou o pojednávaní, uznesením OOPZ Jelšava z dňa 02.02.2022, uznesením o výchovnom opatrení zo dňa 22.03.2022, ECLI:SK:OSRA:2022: 6822200106.6, z pripojeného spisu OS Revúca sp. zn. 8P/21/2022 uznesením zo dňa 23.08.2022, č.k. 8P/21/2022 - 25, obsahom pripojených spisov OS Revúca sp. zn.: 6P/24/2019, 7P/37/2017, 4P/58/2017, 6P/3/2020, 5P/45/2015, z pripojených spisov ORPZ Revúca o objasňovaní priestupkov: zo spisu sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-232/2022 - P - záznamom o podaní oznámenia, záznamom o podaní vysvetlenia, fotodokumentáciou, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-253/2022-P záznamom o podaní oznámenia, záznamom o podaní vysvetlenia mladistvej osoby, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-254/2022-P úradným

záznamom, zápisom o dychovej skúške, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-269/2022-P záznamom o podaní oznámenia, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-271/2022-P úradným záznamom, zápisom o dychovej skúške, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-303/2022-P úradným záznamom a záznamom o dychovej skúške, z pripojeného spisu ORPZ Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-342/2022-P, záznamom a záznamom o dychovej skúške a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/45/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 21.10.2015, č. k. 5P/45/2015 - 72 boli mal. deti, C., T., L., C. a D. Y., zverené do osobnej starostlivosti otca a nad ich výchovou bol uložený dohľad.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/58/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 23.10.2017 boli mal. deti, L. Y., C. Y. a D. Y., zverené do osobnej starostlivosti matky. Vyššie uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí, súd ponechal v účinnosti.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/4/2022 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 22.03.2022, súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, mal. L. odňal z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, mu nariadil pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Maloletého C. napomenul za dlhodobé neplnenie školskej dochádzky a nerešpektovanie výchovných upozornení rodičov a pedagogických a sociálnych pracovníkov. Rozhodol tak nakoľko mal preukázané, že si mal. deti, najmä mal. C. dlhodobo neplní školskú dochádzku a do školy prakticky nechodí napriek tomu, že ho tam matka pravidelne posieľa. Matku nerešpektuje. Ohľadom mal. L. mal preukázané, že si taktiež pravidelne neplní školskú dochádzku a opakovane bolo uňho zistené požívanie alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorého sa dopustil aj konania, ktoré naplňa skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o plnení účelu uložených výchovných opatrení zo dňa 06.09.2022 vyplynulo, že mal. L. sa v zariadení správal slušne a adaptačné obdobie zvládol bez väčších problémov. Vzhľadom k tomu, a k tomu, že reedukačné centrum reprezentoval na celoslovenskej súťaži športových hier, bol uvoľnený na letné prázdniny do domáceho prostredia k rodičom. V domácom prostredí sa maloletý spočiatku správal slušne. Počas sociálneho zisťovania dňa 25.08.2022 matka maloletého uviedla, že mal. L. bol dvakrát podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom Obvodným oddelením PZ Jelšava.

9. Zo správy Reedukačného centra (ďalej aj RC) Mlynky - Biele Vody zo dňa 29.07.2022 mal súd preukázané, že maloletý zvládol adaptačné prostredie bez výraznejších ťažkostí, akceptoval systém RC, jeho pravidlá a pedagogické autority bez zaznamenaných priestupkov. Do konfliktov sa nezapájal, u ostatných spolužiakov mal prirodzenú autoritu. Pôsobil rozumne, vyrovnane a pokojne, mal vypracované pracovné návyky. Aktívne sa zapájal do okolitého diania, zúčastnil sa na celoslovenských športových hrách, na ktoré sa zodpovedne pripravoval. Voči dospelým sa správal slušne, snažil sa spolupracovať, mal snahu splniť od neho požadované povinnosti. Usmernenie prijímal s pokojom, snažil sa vyhovieť požiadavkám. Na vyučovanie sa pravidelne pripravoval, v škole pracoval systematicky, dosahoval dobré vyučovanie výsledky.

10. Zo spisu 8P/21/2022 mal súd preukázané, že uznesením OS Revúca z 23.08.2022, bolo zmenené zariadenie, v ktorom mal. L. vykonáva výchovné opatrenie na Reedukačné centrum Chalmovská 679/1, Bystričany z dôvodu, že tu si môže L. ďalej plniť povinnú školskú dochádzku.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí zo dňa 07.10.2022 a k nej pripojenej správy ZŠ s MŠ Jelšava mal súd preukázané, že v šk. roku 2021/2022 mal. C. vymeškal celkovo 808 vyučovacích hodín, z toho 61 mal ospravedlnených. Z uvedeného dôvodu nebol na konci šk. roka klasifikovaný. 25.08.2022 mal absolvovať komisionálne skúšky z hlavných predmetov ktorých sa nezúčastnil, preto bol zo všetkých predmetov hodnotený ako nedostatočný. Zo správania bol hodnotený zníženou známkou 4. stupňa, hlavne z dôvodu vymeškaných neospravedlnených hodín. Od 09/2022 maloletý do školy nenastúpil. Škola matku pravidelne upozorňuje na dochádzku syna. Napriek upozorneniam maloletý do školy nechodí, matka škole ospravedlnenku nedoručila. Matka maloletého pravidelne každé ráno budí za účelom odchodu do školy, maloletý však matku nerešpektuje a do školy

nejde. Za obdobie 04/2022 - 09/2022 má maloletý celkovo vymeškaných 365 hodín, z toho všetky sú neospravedlnené.

12. Ohľadom mal. L. mal súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.10.2022 a z priestupkových spisov preukázané, že z dôvodu slušného správania maloletého v RC Mlynky - Biele Vody a z dôvodu reprezentácie RC na športových hrách, bol mal. L. dňa 15.07.2022 uvoľnený do domáceho prostredia na letné prázdniny. Maloletý sa v domácom prostredí správal slušne, rodičov rešpektoval. Neskôr, bola u neho opakovane pri podrobení dychovej skúške príslušníkmi polície, zistená prítomnosť alkoholu v krvi. Maloletý sa v stanovený termín z domáceho prostredia nevrátil do reedukačného centra, nakoľko koncom mesiaca 08/2022 odcestoval s otcom a mladším bratom C. do Prahy. Domov sa vrátil až 24.09.2022. Dňa 25.09.2022 bol príslušníkmi OOPZ Jelšava zachytený a umiestnený do Reedukačného centra v Tornali, odkiaľ bol 26.09.2022 umiestnený do RC Bystričany. V priebehu letných mesiacov, pokiaľ bol maloletý uvoľnený z RC do domáceho prostredia, bola uňho príslušníkmi polície opakovane zistená prítomnosť alkoholu v krvi. Dňa 21.07.2022 o 10:45 hod. - 0,27 mg/l, t. j. 0,54 promile alkoholu v krvi. Dňa 05.08.2022 o 16:39 hod. - 1,22 mg/l, t. j. 2,44 promile alkoholu v krvi. Dňa 25.08.2022 o 11:56 hod. - 1,45mg/l, t. j. 2,90 promile alkoholu v krvi. Dňa 25.09.2022 o 20:33 hod. - 1,08 mg/l, t. j. 2,16 promile alkoholu v krvi. Maloletý sa na pojednávaní vyjadril, že počas toho ako bol prepustený do domáceho prostredia, požíval alkohol asi trikrát do týždňa.

13. Z pripojených priestupkových spisov mal súd tiež preukázané, že dňa 20.07.2022, sa mal mal. L. dopustiť odcudzenia mobilného telefónu Motorola E20, ktorý bol vo vlastníctve C. J.. K uvedenému sa maloletý priznal. Trestné konanie o uvedenom skutku nie je dokončené. Dňa 05.08.2022 sa mal mal. L. dopustiť konania, ktorým mal K. O., L.. XX.XX.XXXX za to, že mu odmietol dať víno, dva razy kopnúť do nohy, na čo tento spadol na zem, potom vstal a utekal domov, kde mal. L. utekal za ním a ešte ho kopol do nohy. Uvedené konanie je nateraz objasňované ako priestupok, konanie o uvedenom ešte nie je ukončené.

14. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od uloženia výchovného opatrenia - napomenutia mal. C. Y. za neplnenie povinnej školskej dochádzky a nerešpektovanie výchovných upozornení rodičov a pedagogických a sociálnych pracovníkov, maloletý ani v druhom polroku minulého školského roka a ani od začiatku tohto školského roka, až do rozhodnutia súdu, nechodí do školy vôbec a za obdobie od 01.04.2022 - 30.09.2022 mal vymeškaných spolu 365 hodín, ktoré sú neospravedlnené. Maloletý naďalej nerešpektuje matku, ktorá ho nabáda k plneniu povinnej školskej dochádzky. Je teda

zrejme, že výchovné opatrenie - napomenutie u maloletého nespĺnilo svoj účel. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý dlhodobo odmieta chodiť do školy a nedbá na napomenutia nielen matky, ale ani pracovníkov školy, sociálnych pracovníkov, ako ani nerešpektoval napomenutie, ktoré mu bolo uložené zo strany súdu, je dôvodné predpokladať, že do školy nebude chodiť ani v budúcnosti. Plnenie školskej dochádzky je dôležité pre budúcnosť mal. dieťaťa, nakoľko keď si neosvojí ani základné vedomosti, nebude sa vedieť žiadnym spôsobom uplatniť na trhu práce a nebude si vedieť vlastnou prácou zabezpečovať živobytie, bude celoživotne odkázaný na pomoc štátu. Preto mal súd za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, zabezpečiť plnenie školskej dochádzky tak, že bude umiestnený do príslušného zariadenia, pod kontrolou ktorého bude do školy chodiť.

17. Ohľadom mal. L. Y. mal súd preukázané, že počas pobytu v domácom prostredí pokračoval v pravidelnom požívaní alkoholických nápojov, v súvislosti s ktorými sa dopustil aj protispoločenského konania. Je zrejmé, že mal. L. pokiaľ nie je v chránenom prostredí, bude požívať alkohol, čo je vzhľadom na skutočnosť, že je stále vo vývine, pre jeho budúci fyzický aj psychický vývoj obzvlášť nebezpečné. Preto mal súd za to, že je potrebné mal. dieťa umiestniť do chráneného prostredia, kde nebude mať prístup k alkoholickým nápojom a maloletého dočasne odňal zo starostlivosti rodičov a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre Bystričany.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.