

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201363  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201363.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci navrhovateľa A. O., R.. XX.XX.XXXX, D. N. Č.. XXX, zastúpený Mgr. Jánom Klčom, advokátom, Čsl. armády 243/66, Myjava, proti odporkyňi D. O., W.. F., R.. XX.XX.XXXX, D. N.Š. Č.. XXX, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa A. O., R.. XX.XX.XXXX a odporkyne Boženy O.Í., W.. F., R.. XX.XX.XXXX, uzavreté 12.06.1976 vo C., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., zväzok III, ročník 1976, strana 46, poradové číslo 22, r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.03.2015 domáhal rozvodu manželstva uzavretého s odporkyňou dňa 12.06.1976. Návrh na rozvod manželstva zdôvodnil tým, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti a v celku bolo harmonické. Do manželstva vstupoval so zámerom založiť si rodinu. Dcéry z manželstva (Monika, Lenka) sú už plnoleté. Odporkyňa má už niekoľko rokov nezodpovedný vzťah pri nakladaní so spoločným majetkom. Dôkazom toho sú pôžičky od bánk a nebankových subjektov. Z tohto dôvodu spoločne už ani nehospodária. Viackrát navrhovateľ musel vyrovnať dlhy, aby zachránil nehnuteľnosť (pred exekúciou, resp. dražbou), ktorú má s odporkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve. Odporkyňa dňa 07.05.2009 uzavrela bez vedomia navrhovateľa zmluvu s nebankovou spoločnosťou, pričom táto podala žalobu na súd a obaja sú účastníkmi konania na strane žalovanej. Podpis navrhovateľa na zmluve odporkyňa zrejme sfaľšovala. „Pohár trpezlivosti pretiekol.“ Uviedol, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené, že manželstvo neplní a v budúcnosti ani nebude plniť svoj spoločenský účel.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní listinnými dôkazmi (návrh, sobášny list, rodné listy detí, podstatný obsah spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/159/2014, a ďalší obsah spisu) výsluchom navrhovateľa (odporkyňa svoje právo zúčastniť sa pojednávania nevyužila, o odročenie pojednávania nepožiadala) a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 12.06.1976 bolo medzi účastníkmi konania uzavreté manželstvo vo Vrbovom. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vrbové, zväzok III, ročník 1976, strana 46, poradové číslo 22. U oboch sa jednalo o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú deti Monika Ančicová (nar. 11.09.1978) a Lenka Ančicová (nar. 05.10.1985), ktoré sú už plnoleté.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/159/2014 vyplýva, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. sa ako žalobkyňa návrhom podaným na súd 05.06.2014 domáha voči žalovaným (účastníkom tohto konania) zaplata sumy 7.983,89 eur titulom zmluvy o úvere zo dňa 07.05.2009. Vec nie je právoplatne skončená.

Navrhovateľ pred súdom uviedol, že odporkyňa mu zatajovala pôžičky, išlo hlavne o telefonické pôžičky, ktoré brala aj na dcéry a tieto spláca on, aby dcéry nemali problém. Na jednu dcéru zobrala 5 pôžičiek, tieto splatil, išlo asi o 6.000,- eur. Na staršiu dcéru vzala 400,- eur, splatil z nej 200,- eur. Spláca aj iné jej dlhy. Z vkladnej knižky odporkyňa vybrala 5.000,- eur. Požičala si aj od neho 7.000,- eur. Načo ich potrebuje, potrebovala, nevie. Ďalší úver vzala 11.000,- eur na rekonštrukciu. Žiadna rekonštrukcia však nebola. Už 5 rokov neprispieva na domácnosť, všetko platí sám. Dodal, že sa s odporkyňou vzájomne odcudzili, a tento stav trvá 3 roky. Hoci bývajú v jednom dome, vôbec sa spolu nerozprávajú. K odporkyňi už nič necíti.

Podľa ustanovenia § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd (§ 19 ods. 1, 2 zákona o rodine).

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade boli podmienky pre rozvod manželstva splnené. Súd mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Hoci manželia spolu žijú v jednej domácnosti, nehospodária spolu, vzájomne dlhodobo nekomunikujú. Tento stav nie je krátkodobý, trvá už približne tri roky. Navrhovateľ k odporkyňi nič necíti, obnovenie manželského spolužitia ako takého navrhovateľ vylúčil. Súd konštatuje, že vzájomne narušené vzťahy medzi účastníkmi konania nie sú krátkodobého charakteru s prihliadnutím na všetky objektívne okolnosti, zo správania manželov nie je možné vyvodit' ani záver, že reálne môže dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia. Súd, pretože manželstvo pokladá za nefunkčné (len formálne) s poukazom na vyššie uvedené, návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov v dôsledku správania sa odporkyne v súvislosti s jej prístupom k úverom.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozhodnutia oznámiť príslušnému orgánu poverenému viesť matriky, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.