

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010190
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému A. E. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2015 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený A. E., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom R. R., F. T. L. XXXX/XX, prechodne bytom R., H. X, Č., zamestnaný Neogenia Brno, Babyšova 42, slobodný, na slobode, je vinný, že

dňa 09.08.2015 v čase okolo 02.08 hod. v Dolnom Kubíne na ul. Nemocničnej na miestnej komunikácii pri objekte zv. Kovopol počas cestnej kontroly vykonávanej hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín v zložení ppráp. D. E. a ppráp. A. L. u vodiča osobného motorového vozidla zn. BMW nezisteného evidenčného čísla C. T., nar. XX.XX.XXXX, obvinený ako spolujazdec zvnútra tohto vozidla na ppráp. D. E., nar. XX.XX.XXXX zakričal: „Ty kokot policajný, mám ti najebať?“ a následne vystúpil z pravých zadných dverí tohto vozidla, obišiel ho, po čom pristúpil ku ppráp. D. E. so slovami „mám ti prijebať?“ a následne ho pästou pravej ruky jedenkrát udrel do ľavej časti tváre pod oko, po čom obaja príslušníci PZ obvineného za použitia donucovacích prostriedkov zadržali, čím poškodenému ppráp. D. E. spôsobil pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre v oblasti jarmového oblúku s následnou modrinou o veľkosti 3x2 cm s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní do 6 dní,

2T/50/2015

2.

teda

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čím spáchal

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za to sa odsudzuje

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j, l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 12.10.2015 pod č. k. Pv260/15/5503-15 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 12.10.2015. Návrh sa týka obvineného A. E., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

2T/50/2015

3.

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm.

a) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.