

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914215635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914215635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Wústenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi D. Z., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Q. K., K. Q. XXXX/X, štátny občan SR, t. č. bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 46,34 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,34 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 06.03.2013 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 59,14 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 11. 12. 2014 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 46,34 Eur s príslušenstvom titulom zaplatenia dlžného poistného.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' vopred ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Navrhovateľ neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, doručenie predvolania mal vykázané.. Súd preto postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Ro/632/2014-8 zo dňa 18. 12. 2014, ktorý bol však uznesením č. k. 8C/308/2015-27 zo dňa 20. 10. 2015 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 08.04.2013, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXXX-X o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dobou platnosti poistenia od 04. 05. 2011. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť ročné poistné vo výške 139,- Eur, pričom s odporcom bolo dohodnuté štvrtročné poistné vo výške 34,75 Eur. Poistná zmluva zanikla dňom 05. 03. 2013 podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to nezaplatením poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platného v čase zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má

poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 Eur (pôvodne 50,- Sk).

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko poistná zmluva zanikla dňom 05. 03. 2013 a navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. v sume 46,34 Eur, ktoré je podľa výroku rozsudku odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Keďže odporca si svoj dlh riadne a včas nesplnil a je v omeškaní, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z 16,50 Eur zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur a 2 krát režijný paušál á 8,04 Eur, zvýšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.