

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010273
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného T. X., nar XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

T. X. , narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., B. jazerom, W. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS W.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa T., nar. XX.XX.XXXX pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/274/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatného dňa 25.10.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky T. P., t.č. T., bytom Y., L. č. XXX/XX vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len s príležitostnými prácami s nízkym mesačným príjmom a následne, keď sa zamestnal mal dostatočný príjem, napriek tomu výživné na dieťa neuhradzoval, čím mu za obdobie od 15.06.2014 do 20.02.2015 vznikol dlh matke T. T. vo výške 450,-Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/53/2014 zo dňa 20.05.2014, právoplatného dňa 31.05.2014,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp.zn. BB-4T/31/2015 zo dňa 08.09.2015 a právoplatného dňa 08.09.2015 vo výmere 15 (pätnásť) rokov

so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčianoch podala dňa 22.10.2015 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného T. X. (ďalej len obžalovaný) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobnom návrhu.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaný Martin Buchta v súlade s § 257 ods.1 písm. b) Trestného zákona vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne súd postupom podľa § 257 ods.4 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil otázkami, či:

- rozumie z čoho je obžalovaný
- či bol poučený o svojich právach
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku
- či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin
- či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu.

Nakoľko obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods.6 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody W. oznámil, že obžalovaný do výkonu väzby bol dodaný dňa 20.01.2015 a výkon trestu nastúpil dňa 08.09.2015. Pracovne zaradený nie je, do kultúrnoosvetových akcií realizovaných na oddiele sa zapája, funkciu z radov odsúdených nezastáva, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má tri záznamy v registri priestupkov a to na úseku dopravy v roku 2014. V registri trestov má 2 záznamy, Trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany zo dňa 20.05.2014 doručeným obžalovanému dňa 22.05.2015 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2015. Uznesením Okresného súdu Topolčany zo dňa 14.10.2015 sp.zn. 2T/53/2014 bolo podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.09.2015 sp.zn. BB-4T/31/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2015 bol obžalovaný uznaný vinným za skutok, ktorý bol spáchaný dňa 04.09.2014, obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmena d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c), e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu pripadal do úvahy u obžalovaného súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a to vzhľadom k tomu, že predmetný skutok spáchal v období od 15.06.2014 do 20.02.2015, teda skôr ako bol súdom vyhlásený rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.09.2015 sp.zn. BB-4T/31/2015. Súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže nepodmienený trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším

rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.09.2015 sp.zn. BB-4T/31/2015, vo výmere 15 rokov pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.