

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200887
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615200887.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., registračné číslo 106656, so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O. Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, adresa na doručovanie: Popradská 56, Košice, zast. JUDr. Patrícia Uhrínová, advokátka, so sídlom Slobody 23, Košice, proti odporcovi v 1. rade: PAP-PEX SLOVAKIA, s.r.o., B. Němcovej 4089, Topoľčany, IČO: 36 529 460, v 2. rade: CORE FOOD s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 47 169 052, v 3. rade: Steelcore s.r.o., so sídlom Staničná 15, Veľký Šariš, IČO: 45 967 661, o vydanie hnutelných vecí, o návrhu navrhovateľa na pripustenie ďalšieho účastníka do konania, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 4. rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/18/2015-181 zo dňa 19. augusta 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/18/2015-181 zo dňa 19. augusta 2015
p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o., Horná 41, Banská Bystrica, IČO 46 900 578 do konania na strane odporcov s tým, že bude vystupovať v konaní ako odporca v 4. rade a uložil odporcovi v 4. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia do dňa právoplatnosti rozhodnutia v konaní o vydanie hnutelných vecí špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4Cb/18/2015. Súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), § 92 ods. 1 a § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením súdu prvého stupňa č. k. 5C/268/2014-97 zo dňa 27.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/50/2015-161 zo dňa 23.04.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil odporcom v 1. až 3. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami špecifikovanými vo výrokovej časti tohto uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o vydanie hnutelných vecí a zároveň súd uložil navrhovateľovi, aby najneskôr do 28.02.2015 podal na súd žalobu o vydanie vyššie uvedených hnutelných vecí. Navrhovateľ návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 12.02.2015 sa domáha od odporcov v 1. až 3. rade vydania hnutelných vecí, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 4Cb/18/2015 a po pojednávaní dňa 16.06.2015 navrhovateľ podaním zo dňa 04.08.2015 navrhol pripustiť do konania ďalšieho účastníka na strane odporcov, a to spoločnosť PROFINEX FOOD s.r.o., Horná 41, Banská Bystrica 974 01, IČO 46 900 578, vychádzajúc z výpovede štatutárneho zástupcu odporcu v 1. rade na pojednávaní, ktorý uviedol, že od 01.02.2015 nájomcom nebytových priestorov, v ktorých by sa mali nachádzať predmetné

hnuteľné veci je uvedená spoločnosť. Zároveň navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa zakáže súčasnému nájomcovi nebytových priestorov t.j. spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o. zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnuteľnými vecami, nakoľko uvedená spoločnosť ako nájomca areálu neoprávnené zadržáva vo svojej faktickej moci hnuteľné veci (technologické zariadenia) vo vlastníctve navrhovateľa a reálne hrozí, že s nimi bude ďalej bez vedomia navrhovateľa nakladať, čím by mohol tento utpieť značnú ujmu. Okrem toho v prípade predaja hnuteľných vecí alebo ich premiestnenia na neznáme miesto by bol ohrozený výkon rozhodnutia, predmetom ktorého by bola povinnosť odporcov vydať hnuteľné veci patriace navrhovateľovi.

Po oboznámení sa s návrhom na pripustenie ďalšieho účastníka do konania ako aj na nariadenie predbežného opatrenia a s ostatným spisovým materiálom dospel súd prvého stupňa k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože na základe žiadosti súdu odporca v 1. rade predložil fotokópiu zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa 29.01.2015 so spoločnosťou PROFINEX FOOD s.r.o., Banská Bystrica, z ktorej vyplýva, že uvedená spoločnosť sa stala nájomcom nebytových priestorov, ktoré boli predtým v nájme odporcov v 2. a 3. rade a v týchto priestoroch by sa podľa tvrdenia navrhovateľa mali nachádzať hnuteľné veci (technologické zariadenia), vydania ktorých sa navrhovateľ domáha v súdnom konaní preukazujúc svoje vlastnícke právo k nim. Zmluva o nájme nebytových priestorov medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a súčasným nájomcom bola uzavretá od 01.02.2015 na dobu určitú a to 5 rokov s tým, že prenajímateľ prenechal nájomcovi nebytové priestory za účelom uskutočňovania podnikateľských činností podľa obchodného registra so zameraním najmä na spracovanie slnečnicových semienok. Na základe uvedeného súd prvého stupňa rozhodol o pripustení spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o., Banská Bystrica do konania na strane odporcov s tým, že bude vystupovať v konaní ako odporca v 4. rade.

Zároveň súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v takom znení, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto podľa § 76 ods.4 OSP súd prvého stupňa v odôvodnení tieto skutočnosti iba skonštatoval a ďalšie dôvody neuvádzal, avšak považoval za potrebné ešte dodať, že nariadenie predbežného opatrenia bolo nutné vzhľadom na zmenu užívateľa nebytových priestorov, v ktorých by sa mali nachádzať hnuteľné veci, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha. Okrem toho poukázal na už vydané predbežné opatrenie v konaní sp. zn. 5C/268/2014, ktorým bolo odporcom v 1. až 3. rade uložené zdržať sa akéhokoľvek nakladania s predmetnými hnuteľnými vecami a keďže v súčasnej dobe je nájomcom nebytových priestorov odporcom v 4. rade, tak bolo nutné nariadiť predbežné opatrenie aj voči nemu, nakoľko v prípade akejkoľvek manipulácie s hnuteľnými vecami by bol v budúcnosti ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie voči odporcovi v 4. rade v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ, ktorý podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia je poplatníkom podľa § 2 ods.1 písm. a) zákona č.71/1992 Zb. a preto je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov a nakoľko navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil spolu s podaním návrhu, tak súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie uvedeného súdneho poplatku na účet súdu prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v 4. rade a uviedol, že predmetné hnuteľné veci má iba v nájme, a teda nimi nemôže ani nakladať. Keďže nie je vlastníkom predmetných hnuteľných vecí, neexistuje ani obava, že by hnuteľné veci ďalej predal, a teda neexistuje ani dôvod, pre ktorý by predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladania malo mu byť uložené a ani dôvod, pre ktorý by mal byť účastníkom konania.

Ďalej uviedol, že sa nedokáže riadne vyjadriť k predmetnej veci, nakoľko mu súd nedoručil všetky doklady. Okresný súd mu doručil len návrh navrhovateľa na vstup ďalšieho účastníka na strane odporcu a vydanie predbežného opatrenia - zákazu nakladania s hnuteľnými vecami zo dňa 04.08.2015, zápisnicu z pojednávania zo dňa 16.06.2015 a uznesenia Okresného súdu Topoľčany a Krajského súdu v Nitre týkajúce sa predbežných opatrení, avšak nedoručil prílohy, na ktoré sa uvedené doklady odvolávajú vrátane návrhu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, odporca v 4. rade žiadal o doručenie všetkých dokladov týkajúcich sa tejto veci. Uviedol, že bližšie vyjadrenie vo veci bude schopný poskytnúť až potom, čo mu okresný súd poskytne všetky potrebné dokumenty a potom, čo si zvolí právneho zástupcu na zastupovanie v tejto veci.

Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

K odvolaniu odporcu v 4. rade sa navrhovateľ a odporcovia v 1. až 3. rade nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj postup súdu prvého stupňa, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdiť. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesením súdu prvého stupňa č. k. 5C/268/2014-97 zo dňa 27.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/50/2015-161 zo dňa 23.04.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil odporcom v 1. až 3. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami špecifikovanými vo výrokovvej časti tohto uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o vydanie hnutelných vecí a zároveň súd uložil navrhovateľovi, aby najneskôr do 28.02.2015 podal na súd žalobu o vydanie vyššie uvedených hnutelných vecí. Dňa 12.02.2015 bol súdu prvého stupňa doručený návrh, na základe ktorého navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1. až 3. rade na vydanie hnutelných vecí špecifikovaných v predmetnom návrhu navrhovateľovi. Dňa 06.08.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým pripustí vstup spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o., Horná 41, Banská Bystrica, IČO 46 900 578 do konania ako ďalšieho účastníka na strane odporcu (v 4. rade) a uloží odporcovi v 4. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami špecifikovanými v predmetnom podaní do momentu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci žaloby o vydanie predmetných hnutelných vecí vedenej Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/18/2015. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 92 ods. 1 OSP, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkom najmä, aby nenakladali s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia.

Ustanovenie § 92 ods. 1 OSP upravuje vstup ďalšieho účastníka do konania. Ak má vstúpiť do konania ďalší účastník, ktorý bude vystupovať na strane odporcu, nie je potrebný jeho súhlas a súd môže o jeho vstupe rozhodnúť i bez jeho súhlasu. V danej veci, zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 29.01.2015, ktorú uzavreli odporca v 1. a spoločnosť PROFINEX FOOD s.r.o., je zrejmé, že odporca v 1. rade ako prenajímateľ prenechal spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o. ako nájomcovi a nájomca za podmienok dojednaných v zmluve prebral do užívania nebytové priestory, ktoré boli predtým v nájme odporcov v 2. a 3. rade. Nakoľko podľa tvrdenia navrhovateľa by sa v týchto priestoroch mali nachádzať huteľné veci vydania ktorých sa navrhovateľ domáha v súdnom konaní preukazujúc svoje vlastnícke právo k nim, je potrebné, aby spoločnosť PROFINEX FOOD s.r.o. bola pripustená do konania na strane odporcov.

Ďalej na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené, ak sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujúce dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, aby sa v ich právnych vzťahoch nevytvoril nenávratný stav alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, prípadne aby sa zabránilo dôvodne očakávanému ďalšiemu zhoršeniu postavenia navrhovateľa. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Predbežné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí súd vždy vziať do úvahy to, že opatrenie upravuje pomery len predbežne, alebo že zaisťuje nároky dosiaľ právoplatne nepriznané. Z tohto dôvodu môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu týchto účelov, a nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne a nevhodne zasahovalo do práv odporcu alebo tretej osoby. Keďže ide o predbežnú úpravu, môže sa táto úprava týkať len doby budúcej, nie minulej.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že tu je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podmienkou vydania predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi účastníkmi. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí navrhovateľ v návrhu preukázať, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia musí vychádzať zo spoľahlivo zistených procesných a hmotnoprávných skutočností, ktoré sú sporné medzi účastníkmi konania a ktorého dokazovanie má povahu osvedčenia všetkých predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie

o návrhu na predbežné opatrenie, pričom vykonávanie dôkazov je obmedzené dosiahnutím účelu inštitútu predbežného opatrenia. Dôkazy, ktoré nemôžu byť súdom vykonané ihneď, nie sú vhodné na osvedčenie, nakoľko preukazovanie hodnovernosti určitej okolnosti nie je viazané na predpisy upravujúce dôkazné konanie.

Z predmetného spisu je zrejmé, že nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné najmä kvôli zmene užívateľa nebytových priestorov, v ktorých sa podľa tvrdenia navrhovateľa nachádzajú hnutelné veci, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha. Nakoľko v danom prípade existuje dôvodná obava, že odporca v 4. rade ako nájomca by nakladal s hnutelnými vecami, u ktorých je sporné, kto je ich vlastníkom, je skutočne potrebné upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Súd dodáva, že navrhovateľ osvedčil dôvod, pre ktorý je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, nakoľko preukázal, že v danom prípade hrozí bezprostredné ohrozenie jeho práva.

Odvolací súd na základe predloženého spisového materiálu a vzhľadom na všetky skutkové a právne okolnosti prípadu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.