

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204027  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: B. V., L.. XX.XX.XXXX, L. J. J. XXX/X, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B.R. G., P. M. D. C., o zaplatenie 661,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 661,23 eura spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 495,69 eura od 6.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 607,53 eura od 6.5.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 39,50 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 119,74 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 661,23 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby navrhovateľ uviedol, že dňa 21.11.2012 uzavrel navrhovateľ so odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 539,00 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 26 mesačných splátok po 34,18 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy, nesplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, navrhovateľ vyhlásil ku dňu 05.05.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu evidoval navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 661,23 eur. Navrhovateľ si ďalej uplatnil nárok na zmluvný úrok vo výške 39 % ročne zo sumy 495,69 eur od 06.05.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 607,53 eur od 06.05.2014 do zaplatenia.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté Platobným rozkazom č.k. 5C/137/2015 - 19 zo dňa 08.04.2015, a to tak, že žalobe súd v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 5C/137/2015 - 29 zo dňa 22.09.2015 zrušil a ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Na pojednávaní, konanom dňa 18.11.2015, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.11.2012 poskytol odporcovi úver vo výške 539,00 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 34,18 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.12.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, nesplnil. Odporca na predžalobné výzvy nereagoval. Dňa 19.05.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 661,23 eur, zloženej z úverovej istiny 495,69 eur dlžných úrokov, poplatkov a poistného 111,84 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil dohodnutý zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovení OZ je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel so odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko odporca vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplývalo zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a odporcom použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.11.2012, uzavretú medzi žalobcom a odporcom, vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko odporca ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k

zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.11.2012 spotrebný úver vo výške 539,00 eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru odporca prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 34,18 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.12.2012. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru, odporca navrhovateľovi neuhradil splátky riadne a včas, preto sa dňa 05.05.2014 stal splatným celý dlh. Zostatok tvorí suma 661,23 eur a pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny 495,69 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 111,84 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 eur. Súčasne súd mal za preukázaný aj nárok na dohodnuté úroky vo výške 39 % ročne z dlžnej istiny 495,69 eur od 06.05.2014 do zaplatenia. Odporca sa so splácaním dlhu dostal do omeškania, preto ho súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd, nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú, priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,25 %. Navrhovateľom uplatnená výška úrokov z omeškania neodporovala týmto predpisom, preto ich súd navrhovateľovi priznal tak, ako boli uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 119,74 eur, a to za 2 úkony právnej pomoci po 41,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 režijné paušály po 8,39 eur a DPH 20 %, v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V zmysle § 149 ods. 1 OSP, je odporca povinný nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými návrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.