

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215202660
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215202660.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd F. II sudkyňou E.. C. H. vo veci žalobcu Q. M. a.s., V. XX/C L., A. XX XXX XXX zastúpeného C. kanceláriou J. Z., s.r.o., V. XX/C, L., A. XX XXX XXX proti žalovanému E. O., nar. XX. 3. XXXX, bytom J. XX F., v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

B. sa zamieťa.

B. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. na začatie konania zo dňa 6. 2. XXXX žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu XXX,XX eur, a úrok z omeškania X % ročne zo sumy X,XX eur od XX. 2. XXXX až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od XX. 3. XXXX až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od XX. 4. XXXX až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od XX. 5. XXXX až do zaplatenia a zo sumy XXX eur od XX. 6. XXXX až do zaplatenia. J. tvrdení žalobcu, pohľadávka vyplývala zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou R. V. a.s. a žalovaným podľa zákona o elektronických komunikáciách dňa XX. 1. XXXX. Na základe zmluvy o pripojení s dohodnutou dobou viazanosti XX mesiacov, boli žalovanému poskytované služby káblovej a satelitnej televízie v programe H. TV S. a poskytnutý H. box s príslušenstvom. B. neuhradil cenu poskytnutých služieb, a pretože porušil zmluvnú povinnosť vznikla mu aj povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty.

B. tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX. XX. XXXX nadobudol spornú pohľadávku od spoločnosti R. V. a.s, ktorá zodpovedala neuhradenej faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX. 2. XXXX na sumu X,XX eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX. X.XXXXX v sume XX,XX eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX. 4. XXXX v sume XX,XX eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX. 5. XXXX a č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.X.XXXXX v sume XXX,XX eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.X.XXXXX v sume XXX,XX eur mu mala byť postúpená pohľadávka vo výške XXX eur.

J. oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX. XX. XXXX adresované žalovanému. B. o postúpení pohľadávok na základe ktorej sa mal žalobca stať novým veriteľom žalovaného nepredložil ani na výzvu súdu.

XXC/XX/XXXX

- X -

X. na zmluvnú pokutu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný neuhrádzal faktúry za poskytované služby, v dôsledku čoho bol deaktivovaný.

B. sa k žalobe nevyjadril.

F. predmet konania nedosahoval sumu X.XXX eur a išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200 ea S.. súd. por.), súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. X O.s.p., v zmysle

ktorého pojednávanie v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať. K. bol verejne vyhlásený dňa XX. XX. XXXX.

F. „zmluvy o pripojení a nájme KZ“ zo dňa XX. 1. XXXX bolo preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou R. V. a.s. a.s. bol založený záväzkový vzťah upravený ustanoveniami zák. č. XXX/XXXX Z. z. o telekomunikáciách.

J. ust. § 44 ods. X,X zák.č XXX/XXXX Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. J. môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. B. o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. J. zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa S. zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

B. o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a

XXC/XX/XXXX

- X -

náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

B. o pripojení je vyhotovená na vopred predtlačenom zmluvnom formulári, do ktorého sa zaznamenal druh poskytovaných služieb a zariadení. V. listinný dokument pozostáva z ôsmich strán vyplnených neprehľadným textom rôznorodých zmluvných podmienok, ktoré ďalej odkazujú na bližšie neidentifikovateľné tabuľky. Zo zmluvného formulára nevyplývajú ani všetky požadované náležitosti zmluvy o pripojení. Z textu zmluvy súd dovodil, že žalovanému boli poskytnuté služby typu S., a to S.- prístup, TV S. - P.+ M., H. TV S. Klasik v akcii Z./Y. XXXX zľava XXmesiacov aj X mesiacov. Na dobu neurčitú mu bol prenajatý H. L.. V časti „nájom koncového zariadenia“ je tiež uvedená zmluvná pokuta za nevrátenie, stratu, odcudzenie prenajatého H. L. vo výške XXX eur, za nevrátenie, stratu, odcudzenie diaľkového ovládača XX eur a za nevrátenie, stratu, odcudzenie príslušenstva -R. kabel XX eur. V. formulára tiež uvádza akciové ceny služieb H. TV S., ktoré sú však formulované spôsobom neumožňujúcim zistiť, koľko mal spotrebiteľ napokon zaplatiť - akciová cena pri XX mesačnej viazanosti formou samoinštalácie X euro, ale tiež aj X-XX mesiac XX,XX eur, jednorázový administratívny poplatok pri uzavretí Y. k B. o pripojení v časti H. TV S. X,XX eur, cena prémiových balíčkov pri XX mesačnej viazanosti od 3. do XX. mesiaca P.+M. X,XX eur. N. je tiež zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku B. o pripojení z dôvodov na strane účastníka XXX eur.

O. č. č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval R. V. a.s. žalovanému cenu služieb a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyúčtovaná na sumu XXX,XX eur obsahuje údaj, že v hodnote XXX eur sa jedná o jednorázový poplatok a v zostávajúcej časti boli vyúčtované zmluvné pokuty. E. poplatok nie je nijako charakterizovaný a suma XXX,XX eur zahrňuje zmluvné pokuty rôznej výšky (XXeur až XXX,XX eur) a podľa popisu na faktúre sa vzťahuje k rôznym skutočnostiam (pokuta H. TV, H. L., diaľkový ovládač, ostatné príslušenstvo, nevrátenie/poškodenie P.).

Z listiny „oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že žalobca oznamoval žalovanému postúpenie pohľadávky od spoločnosti R. V. a.s. vo výške XXX,XX eur z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. R. vo výške XXX,XX eur označil ako „ istina + zmluvná pokuta“, ktoré pojmy však číselne ani odkazom na faktúry nešpecifikoval.

Y. na postavenie zmluvných strán išlo v danom prípade o tzv. spotrebiteľskú zmluvu. R. zmluvou je podľa ustanovenia § 52 S.. zák. každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

XXC/XX/XXXX
- X -

spotrebiteľom. R. právneho predchodcu žalobcu je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaná za dodávateľa, ktorým je každý subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. B. bol pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala.

J. posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu súd vzal na zreteľ tak dôkaznú situáciu v spore ako aj právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov zmluvy o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, a preto podlieha súdnemu prieskumu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Na vyhodnotenie dôvodnosti a zákonnosti nároku žalobcu je tak nevyhnutné poznanie, na základe akých zmluvných ustanovení a z akého právneho titulu svoj nárok v konaní uplatňuje.

J. ust. § X20 ods. 1 S.. súd. por. sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

E. z podmienok úspešného uplatnenia nároku v konaní pred súdom, je existencia aktívnej vecnej legitímácie účastníka - žalobcu. B. musí v konaní preukázať, že je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich mu z noriem hmotného práva, ktoré sa na vzťah sporových strán aplikujú. B. žiada priznať právo na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, ktorú so žalovaným uzavrel iný subjekt. B. sa mohol stať novým veriteľom pohľadávok pôvodného veriteľa (R. V. a.s.) z tejto zmluvy, ak na neho boli postúpené písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§524 S..zák.). Z povahy činnosti R. V. a.s. v súvislosti s poskytovaním služieb je známe, že spoločnosť vystavila každému klientovi viac ako jednu faktúru, a klient mohol mať uzavretých aj viacero zmlúv, preto bol žalobca bol vyzvaný na preukázanie, že uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá sa týka aj pohľadávky vyplývajúcej z predložených faktúr - istiny a zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom sporu. R. bol vyzvaný na preukázanie, že žalovanému vznikla povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty. B. pokuta pritom nepredstavuje príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. X S.. zák.) a z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré malo byť doručované žalovanému, vyplýva, že suma XXX,XX eur má zodpovedať bližšie neidentifikovateľnej istine a zmluvnej pokute. R. žalobca v žalobe tvrdí, že si uplatňuje nárok na úhradu ceny služieb a zmluvnej pokuty, pričom ale nie je zrejmé, vo vzťahu ku ktorej pohľadávke sa stal veriteľom, keď faktúry sa týkajú tak služieb ako aj zmluvných pokút. J. uvádza, že pohľadávku nadobudol v rozsahu XXX eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu XXX,XX eur, nie je možné určiť akým titulom pohľadávka vznikla. V. sume môžu zodpovedať tak nárok na poplatky za služby ako aj nárok zo zmluvnej pokuty. Aj samotné zmluvné pokuty sú v odlišnej sume (XX eur až XXX,XX eur) a vzťahujú sa podľa faktúry k odlišným skutočnostiam (H. TV, L., ovládač, príslušenstvo, P., u faktúry č. XXXXXXXXXXXX nedodržanie splatnosti). F. nárok z faktúr má tak odlišný právny základ i výšku, a posúdenie dôvodnosti a zákonnosti nároku si vyžaduje aj odlišnú aplikáciu právnych predpisov zo strany súdu. Je preto významné, aby žalobca

XXC/XX/XXXX

preukázal, v akej výške a z akého titulu nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa.

B. ako každého účastníka konania zaťažuje nielen povinnosť tvrdenia (§79 ods. X S.. zák.), ale aj povinnosť dôkazná. R. tvrdeniam, z ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok na plnenie, musia zodpovedať dôkazy predložené v konaní pred súdom. J. si aj dôkaznú povinnosť žalobca splní, ale dôkazy ním označené (predložené) neodstránia pochybnosti o dôvodnosti jeho nároku v takom rozsahu, aby súd mohol považovať skutkové tvrdenia za pravdivé, znáša procesnú zodpovednosť za nepreukázanie skutočností vyplývajúcich z hmotného práva a významných pre rozhodnutie o jeho nároku. V danom prípade žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, že sa stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky novým veriteľom žalovaného. Z tvrdení obsiahnutých v žalobe a pripojených listín nie je možné nárok žalobcu identifikovať, čo do právneho základu a výšky, a podradiť pod zodpovedajúcu právnu normu. Y. na charakter záväzkového vzťahu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorý v sebe zahŕňoval viacero rôznorodých služieb, teda aj širší rozsah práv a povinností spravujúci sa odlišným právnym režimom (zľavy z ceny, úhrada ceny služieb, zmluvné pokuty), je dôvodné od žalobcu očakávať, že svoje práva veriteľa preukáže do tej miery, aby nevznikli dôvodné pochybnosti o obsahu predmetu postúpenia a právnom základe žalovanej pohľadávky. V tomto konaní si však žalobca svoju dôkaznú povinnosť v takejto miere nespĺnil. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nebolo možné žalobcovi nárok na zaplatenie pohľadávky priznať, aj keby taký existoval.

J. úplnosť súd dodáva, že pre prípad, ak by sa preukázalo, že medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom (R. V. a.s.) bola uzavretá platná zmluva o postúpení pohľadávok vzťahujúca sa k žalovanej pohľadávke, dôvodnosť pohľadávky by bolo nutné posudzovať tiež z hľadiska ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa, keď spôsob úpravy zmluvného vzťahu žalovaného a právneho predchodcu žalobcu sa javí prinajmenšom ako nezrozumiteľný.

Y. o trovách konania vyplýva z ustanovenia § X42 ods. 1 S.. súd. por., v zmysle ktorého, procesne úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. V danom prípade žalobca ako procesne neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že 18C/94/2015

- 6 -

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.