

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204429
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114204429.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej K. K., bytom Q. XXX, O., P. republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice 725, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 876,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 16C 170/2014- 79 zo dňa 01.04.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby sa konania popri žalovanej zúčastnilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.02.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia 876,82 Eur s príslušenstvom. Dňa 12.06.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka.

Následne súd prvého stupňa citoval ust. § 93 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, § 25 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že výzvou zo dňa 18.08.2014 súd oznámil žalovanej vstup vedľajšieho účastníka do konania na jej strane a zároveň ju vyzval, aby v lehote do 10 dní súdu oznámila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaná na výzvu nereagovala a v tejto lehote výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka nevyjadrila. Navyše súd poukázal na skutočnosť, že ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01.01.2015 nie je možné v danom prípade aplikovať, lebo v čase, keď vedľajší účastník oznámil vstup do konania, nebol súhlas účastníka obligatórnou náležitosťou takéhoto oznámenia.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Podľa jeho názoru ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanej na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v konaní. Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého

konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd nepripustí vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník ani žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa § 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na základe podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil sice správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, a to vrátane konania vo veci ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ pripustil vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice do konania na strane žalovanej. Namietané nesprávne právne posúdenie nebolo opodstatnené.

Na podporu správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nestanovuje, že združenia na ochranu spotrebiteľov musia mať právo vstupovať do sporov o individuálnych záujmoch spotrebiteľov ako vedľajší účastníci. Článok 7 ods. 2 tejto smernice priznáva týmto združeniam procesné práva pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Smernica teda nič nehovorí o prípadnej účasti združení na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch. Toto mlčanie sa ale v žiadnom prípade nedá chápať ako zákaz takejto činnosti. Z článku 8 Smernice Rady č. 93/13 EHS vyplýva, že členské štáty môžu zaviesť opatrenia, ktoré sú priaznivejšie pre spotrebiteľa, ako tie ktoré sú stanovené v smernici. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach neupravoval, aby podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania mal byť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má

vedľajší účastník vystupovať. Źalovaná oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania prevzala a doposiaľ Źiaden nesúhlas s jeho vstupom do konania nevyslovila.

Vo vzťahu k odvolacej námietke odvolací súd uvádza, že zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015, na ktorý Źalobca poukázal, neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia, a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete predchádzajúcej a novej právnej úpravy potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, čo vyplýva zo samotnej povahy procesných predpisov. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa novej právnej úpravy s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti, nakoľko pri posudzovaní ich účinkov sa vždy aplikuje len norma účinná v čase realizácie procesného úkonu. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorý oznamuje svoj vstup do konania, a preto sa na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014.

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany Źalovaného, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vhodným prostriedkom pre dosiahnutie toho, aby Źalovaná ako spotrebiteľ mohla účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy. O tom, že Źalovaná súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane svedčí napokon aj skutočnosť, že nepodala odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolacie námietky Źalobcu preto nemajú vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní a na jeho účasť a sú bez právneho významu vo vzťahu k správny záverom súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.