

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/667/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213212768
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213212768.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G System INVEST AG, so sídlom: Sielva Management SA, Poststrasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, pod registračným číslom CH-170.3.027.757-6, zastúpeného: verita, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Karpatská 18, Bratislava, proti odporcovi: DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom: 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 33141, Spojené štáty americké, o určenie neúčinnosti zmlúv o prevode obchodného podielu, o vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03. augusta 2015, č.k. 20C/87/2013-297, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti C. M., bytom P. XXXX/X, L. C. L. E., zdržať sa akéhokoľvek konania vedúceho k scudzeniu alebo zaťaženiu podniku AUTOBAZAR.EU, s.r.o., so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 741 922, časti podniku, ako aj jednotlivých zložiek podniku tvoriaceho jeho základné imanie, s výnimkou úkonov vykonávaných v rámci bežnej obchodnej činnosti podniku; ako aj zdržať sa akéhokoľvek konania vedúceho k scudzeniu alebo zaťaženiu akýchkoľvek domén, pri ktorých je ako držiteľ domény registrovaná spoločnosť AUTOBAZAR.EU, s.r.o. v prospech tretích osôb a umožniť navrhovateľovi do troch dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nahliadnuť do akýchkoľvek dokladov spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. v jej sídle. Rozhodol tak podľa § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/, ods. 2, § 75 ods. 6, 8 O.s.p. s odôvodnením, že navrhovateľ sa v konaní vo veci samej domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov proti odporcovi - spoločnosti DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené štáty americké a návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s C. M., ako spoločníkom spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. uzavreli dňa 28.07.2009 Rámcovú investičnú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa zabezpečiť záujemcu o odkúpenie obchodných podielov všetkých spoločníkov v obchodnej spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., ktorú povinnosť si navrhovateľ splnil a vyzval C. M. na uzatvorenie zmluvy o prevode obchodného podielu so spoločnosťou Garry Invest GmbH, so sídlom Poststrasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, avšak C. M. si svoju povinnosť, vyplývajúcu z Rámcovej investičnej zmluvy, a to v prípade zabezpečenia záujemcu o kúpu obchodných podielov zo strany navrhovateľa, na základe výzvy navrhovateľa, uzatvoriť bez zbytočného odkladu zmluvu o prevode svojho obchodného podielu, nesplnil, a následne záujemca stratil záujem o obchodný podiel v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Opakovaným porušením povinnosti zo strany C. M. v priamej súvislosti s nemožnosťou uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa a po konaní valného zhromaždenia dňa 20.03.2012 C. M. previedol svoj obchodný podiel v piatich obchodných spoločnostiach na odporcu a tiež domény registrované v prospech tejto spoločnosti na tretie osoby. Podľa názoru navrhovateľa C. M. úmyselne znížil svoj majetok a je tu dôvodná obava, že bude znižovať hodnotu svojho majetku, a tým by podstatne sťažil

navrhovateľovi ako veriteľovi možnosť dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky a výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil aj tým, že C. M. počas celej doby účasti navrhovateľa ako spoločníka v spoločnosti, si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka, ako aj z uzavretých zmlúv, najmä nezvolával riadne valné zhromaždenia napriek žiadostiam navrhovateľa a tiež o ich zvolaniach navrhovateľa neinformoval, neumožňoval navrhovateľovi nahliadať do akýchkoľvek dokladov spoločnosti, čím poškodzoval práva navrhovateľa ako menšinového spoločníka v spoločnosti a spôsoboval mu tým škodu. Konaním C. M. je navrhovateľovi ako menšinovému spoločníkovi odopretá možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť činnosť a fungovanie spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia, ktorými sú potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale ani existenciu takého súdneho rozhodnutia, ktorého budúci výkon bez nariadenia predbežného opatrenia by bol ohrozený, a ani vecnú súvislosť s predmetom konania vo veci samej. Uviedol, že navrhovateľ neosvedčil, že vzájomné vzťahy účastníkov konania sú narušené spôsobom, ktorý by vyžadoval nevyhnutnú úpravu prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia a nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že C. M. previedol svoje obchodné podiely v slovenských obchodných spoločnostiach na odporcu, uviedol, že toto konanie C. M. nemožno hodnotiť ako snahu o zbavenie sa majetku v úmysle ukrátiť navrhovateľa. Poukázal na to, že predbežným opatrením sa poskytuje predbežná ochrana, a teda má pôsobiť preventívne, avšak v danom prípade k prevodom obchodných podielov došlo ešte pred podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia a navrhovateľ nepoukázal na žiadne ďalšie konkrétne správanie sa C. M., z ktorého by bolo možné usúdiť, že sa úmyselne snaží svojho majetku zbaviť alebo ho zmenšiť tak, aby bol znemožnený prípadný súdny výkon rozhodnutia. Ďalej uviedol, že navrhovateľ svoju pohľadávku voči C. M., na ktorú sa odvoláva v návrhu, žiadnym spôsobom nekonkretizoval.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Poukázal na uzavretie Rámcovej investičnej zmluvy medzi ním a odporcom dňa 28.07.2009, účelom ktorej bolo upraviť vzájomné vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom ako investormi a ich spoločný postup pri uskutočňovaní podnikateľského zámeru, ktorým je prevádzkovanie internetového informačného portálu pod doménovým menom "AUTOBAZAR.EU" prostredníctvom spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a na Vedľajšiu dohodu zo dňa 28.07.2007, v zmysle ktorej bolo úlohou navrhovateľa zabezpečenie záujemcu o odkúpenie obchodného podielu všetkých spoločníkov v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., pričom odporca sa zaviazal v prípade zabezpečenia záujemcu o kúpu obchodných podielov zo strany navrhovateľa, že na základe výzvy navrhovateľa bez zbytočného odkladu uzavrie zmluvu o prevode svojho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. v znení, ktoré navrhovateľ so záujemcom dohodne, ako aj všetky s tým súvisiace dokumenty. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na uzatvorenie Zmluvy o prechode obchodného podielu so spoločnosťou Garry Invest GmbH, so sídlom Poststrasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, avšak odporca túto zmluvu so záujemcom neuzatvoril, následne záujemca od zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom odstúpil a žiadal v zmysle predbežnej zmluvy od navrhovateľa zaplatať zmluvnej pokuty v sume 1.000.000 €. Uviedol, že v dôsledku nesplnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy odporcom, v príčinnej súvislosti s uplatnením nárokov na zaplatať zmluvnej pokuty zo strany záujemcu, navrhovateľovi vznikla škoda, spočívajúca v skutočnej škode ku dňu podania návrhu vo výške 1.300.000 €. Odporca mu doposiaľ škodu nenahradil a svojím konaním začal úmyselne znižovať hodnotu svojho majetku tým, že previedol svoje obchodné podiely v obchodných spoločnostiach na odporcu a taktiež domény previedol na tretie osoby, čím došlo k zníženiu majetku spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. ako vlastníka a oprávneného užívateľa týchto domén, ktorej menšinovým spoločníkom je navrhovateľ. Z uvedeného je zrejmé, že odporca sa postupne zbavuje nielen svojho majetku, ale tiež majetku spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a taktiež je zrejmé, že ujma navrhovateľovi nielen bezprostredne hrozí, ale už existuje, a ak nedôjde k vydaniu predbežného opatrenia, ujma na strane navrhovateľa sa zväčší. Poukázal aj na Dohodu o podpore a vzájomnej ochrane investícií medzi Slovenskou republikou ako právnym nástupcom pôvodného signatára a švajčiarskou konfederáciou, ktorou sa každá zmluvná strana trvale zaručila dodržiavať záväzky vo vzťahu k investíciám investorov druhej zmluvnej strany, ktoré prevzala na základe

uvedenej Dohody. O narušení vzťahov medzi ním a odporcom svedčí aj to, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebieha viacero konaní, v ktorých sa navrhovateľ dožaduje, aby si voči nemu, ako menšinovému spoločníkovi odporca plnil svoje zákonom stanovené povinnosti a napriek tomu, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 13.02.2015 vydal Rozkaz na plnenie, ktorým odporcovi uložil, aby umožnil navrhovateľovi nahliadnuť do dokladov spoločnosti, ani túto základnú povinnosť si odporca nesplnil a voči Rozkazu na plnenie podal odpor bez primeraných dôvodov, pojednávania sa nezúčastnil a bolo odročené. Uviedol, že súdne konania medzi účastníkmi trvajú neprimerane dlho, v dôsledku čoho mu nie je poskytnutá rýchla a účinná ochrana jeho práv, ale zdĺhavé konania a obštrukcie odporcu naďalej umožňujú odporcovi neplniť si svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi ako menšinovému spoločníkovi spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a umožňujú mu aj naďalej znižovať svoj majetok a majetok spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov konania, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo navrhovateľa ohrozené, pričom nebezpečenstvo ujmy musí hroziť bezprostredne.

Z hľadiska predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je tiež potrebné zisťovať právny záujem navrhovateľa na jeho vydaní vo vzťahu k predmetu konania. Povinnosťou navrhovateľa je preto osvedčiť potrebu úpravy takých pomerov účastníkov, ktoré majú bezprostredný vzťah k prejednávanej veci, a ktorej konanie si takúto dočasnú úpravu až do právoplatného skončenia konania, najmä z hľadiska nerušeného ďalšieho postupu konania, vyžaduje. Navrhovateľ musí osvedčiť, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel efektívnej ochrany poskytovanej v základnom konaní tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej, nedošlo k zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa, vzhľadom na ním uplatňovaný nárok. Z uvedeného teda vyplýva, že ďalším predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci samej.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený. Osvedčením ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia je také konanie, chovanie odporcu, dôsledkom ktorého je znižovanie jeho majetku; ktorý nemožno výkonom rozhodnutia postihnúť; alebo ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje aj jeho majetkové pomery.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ návrhom vo veci samej domáha určenia neúčinnosti piatich zmlúv o prevode obchodných podielov, špecifikovaných v petite návrhu, uzavretých medzi C. M. ako prevodcom a odporcom ako nadobúdateľom. Vyslovenia neúčinnosti týchto právnych úkonov sa domáha z dôvodu, že tieto úkony ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, ktorú má proti dlžníkovi C. M. titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia povinností dlžníkom C. M., vyplývajúcich mu z Rámцovej investičnej zmluvy, uzavretej dňa 28.07.2009 medzi navrhovateľom a C. M. a v príčinnej súvislosti s uplatnením nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany záujemcu, ktorého navrhovateľ zabezpečil v zmysle uvedenej zmluvy, a tak navrhovateľovi vznikla škoda v sume 1.000.000 €. Poukázal na to, že C. M. prevodom svojho majetku znížil majetok patriaci do jeho vlastníctva, z ktorého sa mohla uspokojiť pohľadávka navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že záujemca o obchodný podiel v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., ktorého zabezpečil na základe Rámcovej investičnej zmluvy, uzatvorenej s C. M., v dôsledku nesplnenia si povinnosti C. M., odstúpil od predbežnej zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom a žiadal v zmysle predbežnej zmluvy od navrhovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.000.000 €, k úhrade ktorej vyzval navrhovateľa v samotnom odstúpení od predbežnej zmluvy. Navrhovateľ však v konaní nepredložil žiaden taký dôkaz, na základe ktorého by bolo možné považovať za dostatočne osvedčenú skutočnosť, že mu ním tvrdená škoda skutočne vznikla zaplatením zmluvnej pokuty záujemcovi. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že v dôsledku dlhodobého porušovania zmluvných i zákonných povinností C. M. ako konateľa a spoločníka spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., v priamej príčinnej súvislosti s nemožnosťou uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu s treťou osobou, vznikla navrhovateľovi škoda v sume 1.300.000 €. Vzhľadom na to, že aj samotné tvrdenia navrhovateľa ohľadne výšky škody, sú rozporné a nepredložil žiaden dôkaz o tom, že mu škoda skutočne vznikla a v akej výške, dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil dostatočným spôsobom pre účely nariadenia predbežného opatrenia danosť nároku, ktorému žiada poskytnúť predbežnú ochranu.

Navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal uložiť C. M. povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní vedúcich k scudzeniu alebo zaťaženiu podniku AUTOBAZAR.EU, s.r.o., časti podniku, ako aj jednotlivých zložiek podniku tvoriaceho jeho základné imanie a tiež konania vedúceho k scudzeniu alebo zaťaženiu akýchkoľvek domén, pri ktorých je ako držiteľ domény registrovaná uvedená spoločnosť a uloženia povinnosti C. M. umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do akýchkoľvek dokladov tejto spoločnosti, pričom návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil okrem iného aj tým, že C. M. ako spoločník spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. si neplní svoje povinnosti a navrhovateľovi ako menšinovému spoločníkovi je odopretá možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť činnosť fungovanie spoločnosti a dochádza tým k ohrozeniu jeho záujmov ako spoločníka spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Navrhované predbežné opatrenie však vecne a obsahovo nesúvisí s konaním vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľ domáha vyslovenia neúčinnosti zmlúv o prevode obchodných podielov v iných spoločnostiach, proti odporcovi ako nadobúdateľovi obchodných podielov z dôvodu, že podľa jeho názoru C. M. týmito prevodmi úmyselne znížil svoj majetok, z ktorého sa mohla uspokojiť pohľadávka navrhovateľa.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že vzhľadom na predmet konania vo veci samej - odporovateľnosť právneho úkonu - nie sú v danom prípade splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, resp. nariadenie predbežného opatrenia je nadbytočné.

Inštitút odporovateľnosti je inštitútom zabezpečenia výkonu rozhodnutia a zmyslom žaloby podľa ust. § 42a Obč. zákonníka, je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učinенý právny úkon, ktorý skrakuje veriteľovi vymáhateľné pohľadávky, je voči nemu (veriteľovi) neúčinný. Vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovacej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ - namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu - domáhať toho, aby ten, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo forme zodpovedajúcej prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu.

Vzhľadom na uvedené, nakladaním s podnikom AUTOBAZAR.EU, s.r.o., jeho časťou alebo jednotlivými zložkami, príp. doménami, pri ktorých je táto spoločnosť registrovaná ako držiteľ, ako aj neumožnením navrhovateľovi nahliadnuť do dokladov tejto spoločnosti, nemôže byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia o neúčinnosti zmlúv o prevode obchodných podielov C. M. v iných spoločnostiach na odporcu.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neosvedčil v danom prípade reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozenia

prípadného výkonu rozhodnutia dostatočným spôsobom, ktorý by odôvodňoval nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa podľa § 145 O.s.p. v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.