

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208263
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815208263.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: J. P., bytom P. XXX, XXX XX P. proti žalovaným: 1. F. H., rod. P., bytom P. XXX, XXX XX P. a 2. L. P., bytom R. V. XX, Y., o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1.a 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 08. 2015, č. k. 3C/314/2015-10 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02. 10. 2015, č. k. 3C/314/2015-14 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v spojení s opravným uznesením so spresnením, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení:

„Žalovaná v 1.rade a žalovaná v 2.rade sú povinné strpieť prístup žalobcu k domu súp. č. XXX v P. po doposiaľ užíwanej prístupovej ceste zasahujúcej do parcely č. 104/1 zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. P. tak ako je znázornená v znaleckom posudku znalca Ing. R. R. zo dňa 16. 07. 2012 č. 16/2012 tak, ako je vyznačená a zameraná v prílohe č. 3 uvedeného znaleckého posudku bodmi č. 6 - stĺp brány, bodmi č. 35, 29 a 9, ktoré sú stabilizované obrubníkom a okrajom chodníka, bod č. 36 a bod č. 27, ktorý je zároveň okrajom schodiska, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3C/36/2011“.

Súd prvého stupňa konštatoval, cit.: „Žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXX, k. ú. P. titulom dedenia a darovania. Dom je postavený na parcele 104/3 zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. P., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve. Prístup k domu z cesty bol ešte za života otca žalobcu zriadený tak, že sčasti zasahoval do susednej parcely č. 104/1, ktorá v minulosti patrila starému otcovi žalobcu a po ňom prešla na žalovanú. Pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, sp. zn. 5C/36/2011 prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva; súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 06. 08. 2015, ktorý nie je právoplatný, zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele č. 104/3 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 788 m² zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. P., parcelu 104/3 prikázal do vlastníctva žalobcu. V danom prípade žalobca osvedčil dôvodnosť vydania predbežného opatrenia, v návrhu na vydanie predbežného opatrenia preukázal splnenie podmienok, ktoré sú potrebné pre vydanie predbežného opatrenia, a to naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel“.

Žalované v 1.a 2.rade namietali, že súd prvého stupňa vychádzal pri nariadení predbežného opatrenia so skutočnosťou skreslených neodzrkadľujúcich reálne pomery medzi účastníkmi konania. Zdôraznili, že znalec Ing. R. R. na príkaz súdu riešil výlučne parcelu č. 104/3, kde presne vytýčil hraničné body so susednými parcelami; znalec v znaleckom posudku nemal súdny príkaz riešiť aj parcelu č. 104/1. V

situačnom náčrte naznačil vjazd do dvora; a preto nie je možné, aby majiteľ pozemku 104/3 mal dvor na pozemku č. 104/1, ktorého nie je vlastníkom. Ani znalec v znaleckom posudku nepoužíva termín prístupová cesta, ktorá neexistuje a nie je vyznačená na žiadnom geometrickom pláne. Prístupová cesta k domu súp. č. XXX z cesty nikdy nebola zriadená. Pre výstavbu rodinného domu bola vyčlenená iba parcela č. 104/3. Prístup k rodinnému domu bol riešený iba pešo - chodníkom, preto aj garáž je riešený tak, že má prístup z cesty. Za domom bol iba skleník, nikdy tam nebola orná pôda. Dom je vykurovaný na plyn, a preto neje nutná ani prístupová cesta k domu. Skutočnosť, že právny predchodca žalovaných toleroval, strpel a zdržal sa nejakého konania, robil to len preto, aby sa vyhol rôznym sporom, čo nakoniec ani nepomohlo, lebo žalobca sa cíti ako držiteľ a uplatňuje si nárok na niečo, čo mu nepatrí. Zákon zakazuje vstupovať na pozemok suseda kedykoľvek a bez jeho vedomia, čo žalobca porušuje. Polícia správne jeho správanie ako suseda riešila 04. 03. 2011, keď žalobca zaparkoval svoje motorové vozidlo na pozemku 104/1 a až po príchode a dohovoru príslušníkov policajného zboru auto preparkoval na svoj pozemok.

Odvolačný súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) a dospel k záveru, že uznesenie je správne.

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súdna prax citované ustanovenie vykladá tak, že pod pojmom „dočasná úprava pomerov účastníkov“ možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom.

Zmyslom predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Súd je povinný posúdiť intenzitu navrhovaného predbežného opatrenia z pohľadu ochrany práv oboch strán. Predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak:

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi,
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,
- c) táto dočasná úprava je potrebná,
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav,
- e) sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

Predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania a vzťahuje sa ku konaniu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré konanie sa vedie pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011.

Žalobca žiada dočasnú úpravu pomerov (dôvodiac svoj návrh spôsobom nerušeného užívania rodinného domu) argumentujúc obmedzením vstupu na predmetné nehnuteľnosti. Podľa výpisu z LV č. XXX k. ú. P., žalobca je výlučným vlastníkom rodinného domu so súp. č. XXX. Dom je postavený na pozemku parc. č. 104/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 788 m² zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. P., ku ktorému sú vedení ako podieloví spoluvlastníci žalobca, žalovaná v 1.rade a R. H..

V súčasnosti sa pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011 vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k parcele č. 104/3. Podľa LV č. XXXX k. ú. P., vlastníkom susediaceho pozemku parcely č. 104/1 - orná pôda o výmere 2 517 m² je žalovaná v 1.rade a jej sestra žalovaná v 2.rade.

Podľa znaleckého posudku znalca Ing. R. R. vypracovaného v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou 5C/36/2011, „prístup k zadnej časti rodinného domu súp. č. XXX, hlavne motorovým vozidlom

alebo iným dopravným prostriedkom je vedený po parcele č. 104/1. Po parcele č. 104/3 je možný prístup len pešo po chodníku a okolo schodiska cez dvor.“

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, pričom z tohto dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré musia byť zrejmé pred vydaním konečného rozhodnutia. Musia však byť osvedčené (spravdepodobnené) skutočnosti týkajúce sa existencie nároku uplatneného v konaní, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadeným predbežným opatrením. Odvolací súd je toho názoru, že zo súdneho spisu je dostatočne zrejmé, že žalobcovia sa domáhajú práva prechodu a prejazdu po parcele č. 104/1, ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1.a 2.rade, pričom žalovaná v 1.rade je podielovou spoluvlastníčkou aj k parcele č. 104/3, ktorá je predmetom konania 5C/36/2011. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaní bránia žalobcovi v prechode motorovým vozidlom alebo iným dopravným prostriedkom k jeho nehnuteľnosti, ktoré tvorí obydlie žalobcu.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (porovnaj nález Ústavného súdu ČR zo dňa 18. 06. 2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02).

Nariadením predbežného opatrenia nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb. V tomto smere sa javí nevyhnutné poukázať na to, že nemožno opomenúť, že predbežným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou a vzhľadom na charakter dočasnosti je najdôležitejšie, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu.

Žalovaným v 1.a 2.rade nariadením predbežného opatrenia zostávajú naďalej všetky práva a povinnosti podielových spoluvlastníkov k spoločnej veci, t. j. k pozemku, parcele č. 104/1. Do skončenia konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, parcele č. 104/3 je však dôvodné, aby predbežné opatrenie o povinnosti žalovaných strpieť prístup žalobcu k svojmu obydlíu bolo za vyššie uvedené osvedčeného skutkového stavu nariadené.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením potvrdil so spresnením, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, parcele č. 104/3, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/36/2011. Keďže v petite napadnutého uznesenia je chybné uvedené konanie sp. zn. 3C/36/2011, odvolací súd spresnil správne označenie konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Vo veci samej sa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 145 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.