

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204207
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120204207.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D., A. XX/XX, zastúpený: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Nitra, Farská 50, IČO: 50 105 566, proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D., A. XX/XX, zastúpená: JUDr. Romana Mravíková, advokátka so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 15, IČO: 42 428 505, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa písomne podaným návrhom zo dňa 31.03.2020 domáhal voči žalovanej zrušenia práva spoločného nájmu bytu po rozvode manželstva účastníkov s tým, že žalobca mal byť určený ako výlučný nájomca s právom byť ďalej užívať. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 09.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) rozsudkom č. k. 25C/30/2020-155 zo dňa 30.11.2021 výrokom I. zrušil právo spoločného nájmu trojizbového družstevného bytu č. 2, 1. podlažie, na ulici Murániho 35/22 v Nitre, evidovaného na LV č. XXXX, katastrálne územie A., a výrokom II. rozhodol, že byt bude ako výlučný nájomca a člen družstva ďalej užívať žalobca. Súd zároveň výrokom III. rozsudku priznal žalobcovi voči žalovanej plnú náhradu trov konania.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie č. I. 155 včas podaným odvolaním napadla žalovaná s tým, že odvolanie smeruje proti výroku II. rozsudku o určení, že trojizbový byt č. 2, 1. podlažie, na ulici Murániho 35/22 v Nitre, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie A., bude ak výlučný nájomca a člen družstva užívať žalobca a proti výroku III. rozsudku, ktorým súd priznal žalobcovi voči žalovanej plnú náhradu trov konania, dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) o odvolaní žalovanej rozhodol rozsudkom č. k. 5Co/27/2022-219 zo dňa 15. júna 2022, právoplatným dňa 14.09.2022, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 30.09.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami došlo dňa 28.09.2020 k uzatvoreniu Dohody o urovaní, ktorej predmetom boli aj sporné skutočnosti tvoriace predmet konania o zrušenie spoločného nájmu bytu. Žalobca ďalej uviedol, že strany sporu sa dohodli na zastavení predmetného súdneho konania tak, že žalobca zoberie žalobu v plnom rozsahu späť s tým, že žiaden z účastníkov si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
11. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo na základe dohody o urovaní so žalovanou, ktorou došlo k vysporiadaniu sporného nároku, súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Nakoľko sa sporové strany v rámci dohody o urovaní zo dňa 28.09.2022 dohodli na tom, že si trovy konania nebudú uplatňovať, súd o trovách rozhodol tak, že im ich nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)