

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514208110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. T., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: M. U., občianky SR, trvale bytom R. XX a J. T., občana SR, trvale bytom X., Q. Y.. A. XXX/XX o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného k mal. R., Q.. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

Návrh matky na zvýšenie výživného k mal. R., Q.. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. R. na sumu 40,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Matka s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu nesúhlasila, podala protinávrh na zvýšenie výživného k mal. R. na sumu 160,- eur mesačne od 01.07.2015 .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy, potvrdenia a rozhodnutia ÚPSVaR Piešťany, správy a rozhodnutia Sociálnej poisťovne - Bratislava, Trnava, vyjadrenie matky, pracovnú zmluvu, dohody o vykonaní práce, rodný list mal. J., R. G. J.. G., sobášne listy, lekárske správy, výzvu od JUDr. Evy Šteinerovej, exekučný príkaz, upovedomenie o začatí exekúcie, nájomnú zmluvu, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2014 a daňové priznanie matky za rok 2014, splátkový kalendár, správu Quatro, potvrdenie o príjme manžela matky, zoznam vozidiel, písomnú výpoveď Z. H., pokladničné bloky, správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva, intervalovú uzávierku, správy o príjme otca, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/42/2014-75 zo dňa 14.08.2015, peňažný denník, ako i ostatný obsah spisu .

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 24.06.2015 uviedol, že je ženatý, manželstvo uzatvoril 07.12.2013 s T. R., táto je na MD, poberá rodičovský príspevok a prídavok, má jedno dieťa, ktoré majú spoločne - J. T., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú s manželkou v prenajatom byte v Piešťanoch, tu za náklady na bývanie uhrádzajú mesačne cca 180 eur, z dôvodu, že nájomné neuhrádzal pravidelne, tak ich odtiaľ vyhodili, musia odísť odtiaľto do konca 6/2015. Pracuje ako vodič s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 400 eur, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkových pomerov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, nemá ani autá, ani nehnuteľnosti. Má pôžičky a exekúcie, spláca Quatro pôžičku po 79 eur mesačne, túto pôžičku si zobral už dávnejšie, vo výške cca 5.000 eur, za

účelom vyplatenia dlhov, ktoré mal, ešte má exekúcie, a to spolu 3, prvú exekúciu by mal splácať po 400 eur, ale spláca to po 50 eur, druhú exekúciu by mal splácať po 100 eur, ale spláca to po 30 eur, tretia exekúcia je nedoplatok na výživnom pre Patrika, spláca to po 35 eur mesačne. Popožičiaval si peniaze aj od svokry, brata, ale zatiaľ im to nespláca. Od 01.04.2015, odkedy sa zamestnal, riadne si plní vyživovaciu povinnosť k synovi sumou 116,18 eur mesačne. Nad rámec výživného synovi neprispieva, so synom sa nestretáva. Manžel matky sa mu vyhrážal, tak sa so synom nestretáva, vyhrážal sa mu, že nedopadne dobre a že ho zavrie. Spolu má dve vyživovacie povinnosti k deťom R. a J. T., nar. XX.XX.XXXX. Otec uviedol, že nepredáva autá, autá predáva jeho brat, on mu s tým len pomáha, nemá s tým nič, pomáha mu za to, že on mu požičal peniaze. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 09.09.2015 uviedol, že od 01.01.2014 do konca septembra 2014 bol nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, od 01.04.2014 do 30.06.2014 poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 29,39 eur denne. V júli 2014 bol nezamestnaný, nepamätá sa, či mal nejaký príjem, od 01.08.2014 do 31.08.2014 poberal dávku v hmotnej núdzi 57,30 eur. Od 01.09.2014 do 30.09.2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 209,80 eur a od 01.10.2014 do 31.10.2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 201,50 eur, od 01.11.2014 mu bola odňatá dávka v hmotnej núdzi. Od 01.10.2014 do 31.03.2015 pracoval na základe dohôd pre firmu LEBO s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 50 eur, od 01.04.2015 doposiaľ pracuje pre firmu LEBO na základe pracovnej zmluvy ako vodič s priemerným zárobkom v čistom 385 eur mesačne, diéty nemá žiadne. Je vyučený ako automechanik. Od 6/2015 si stále až doposiaľ riadne plní vyživovaciu povinnosť k synovi ako bolo súdom stanovené, v prepočte na eurá. Poberá ďalej osobitný príspevok, toho času je to vo výške 126,14 eur. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 18.11.2015 uviedol, že stále platí výživné k synovi R., ako má súdom stanovené, do konca júla 2015 bývali s manželkou u pani E., kde platili za náklady na bývanie cca 300 eur. V auguste 2015 bývali s manželkou vo svokrovom dome za cenu energií a to za sumu 159,64 eur a od septembra 2015 bývajú s manželkou v Novom Meste nad Váhom u jeho šefa R. Š., za 09/2015 zaplatili za bývanie 180 eur, za 10/2015 zaplatili za bývanie 180 eur, takto sa dohodli, že pokiaľ tam budú s manželkou bývať, budú platiť 180 eur za bývanie.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 24.06.2015 uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila 13.07.2013 s H. U., tento pracuje s priemerným mesačným zárobkom v čistom 690,98 eur, má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi H. U., ktorý pochádza z jeho bývalého manželstva, tu si plní vyživovaciu povinnosť k tomuto dieťaťu v zmysle dohody. Bývajú spolu v prenajatom byte, náklady na bývanie uhrádzajú mesačne 300 eur. Je živnostníčka, podniká v oblasti kvetinárstva od r. 2012, s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 eur. Poberá rodinný prídavok na syna vo výške 23,52 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkových pomerov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Spláca pôžičku, ktorú si brali vo výške 9.000 eur s manželom na nábytok cca 2 roky dozadu, mesačne po 250 eur. Matka uviedla, že otec si už 2 mesiace riadne plní vyživovaciu povinnosť k synovi sumou 116,18 eur mesačne, ešte k tomu spláca dlh, ktorý mu vznikol predtým na výživnom. Nad rámec výživného otec synovi neprispieva, so synom sa 1,5 roka nestretáva. Spolu má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Patrikovi, iné deti nemá žiadne. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 09.09.2015 uviedla, že je živnostníčka, za prenájom miestnosti uhrádza 700 eur mesačne, má prenajatú len jednu miestnosť a od 04/2015 má jednu zamestnankyňu.

Mal. R. má 7 rokov, navštevuje 2. ročník na ZŠ. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Navštevuje ŠJ a ŠKD, kde matka uhrádza 8,50 eur mesačne. Mal. R. má zdravotné problémy - cca pred rokom mu zistili, že má poruchu učenia a poruchu správania, matka s ním chodí z tohto dôvodu po vyšetreniach - psychológoch, za tieto návštevy však neplatí, pričom z výpovede matky vyplynulo, že Patrik berie lieky pravidelne z dôvodu, že je hyperaktívny a panovačný, matka mesačne za tieto spočiatku uhrádzala cca 12 eur, t.č. je to suma cca 30,- eur mesačne.

Zástupca opatrovníka uviedol, že odporúčajú zamietnuť zníženie vyživovacej povinnosti, je v záujme mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť zvýšiť, keďže Patrik už navštevuje ZŠ, od posledného rozhodovania už ubehlo 7 rokov a ako vyplynulo aj na minulom pojednávaní, otec má možnosti a schopnosti dosahovať vyšší príjem, toto bolo preukázané v 9/2014.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súdom bolo zistené, že výživné otca k mal. R. bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3P/146/2008-102 zo dňa 21.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/27/2009-136 zo dňa 25.05.2009, práv. 23.06.2009, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživné pre mal. R. sumou 3.500,- Sk mesačne. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom bola na MD, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.560,- Sk mesačne a prídavok na dieťa vo výške 540,- Sk mesačne. Matka v tom čase okrem mal. R. iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne. T.č. matka okrem mal. R. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne, je živnostníčka od 01.07.2013, z výpovede matky vyplynulo, že podniká v oblasti kvetinárstvo, dosahuje mesačný priemerný zárobok v čistom cca 500,- Eur, má prenajaté priestory- jednu miestnosť, za ktorú mesačne uhrádza cca 700 eur, od 04/2015 má jednu zamestnankyňu. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO matky, ako i daňového priznania matky za rok 2014 vyplynulo, že za rok 2014 mala matka základ dane 0,- eur, daňovú povinnosť 0,- eur. Ďalej bolo súdom zistené, že matka za rok 2014 mala príjmy vo výške 42.811,23 eur, výdavky vo výške 39.700,85 eur. Z peňažného denníka matky za obdobie od 01.01.2015 do 30.09.2015 vyplynulo, že mala na osobnú spotrebu vyplatenú v 3/2015 sumu 2.000,- eur, v 6/2015 sumu 2.300,- eur, v 7/2015 sumu 1.700,- eur, v 8/2015 sumu 2.200,- eur, v 9/2015 sumu 2.800,- eur, za 07/2015 mala obrat vo výške 6.269,19 eur, za 08/2015 mala obrat vo výške 5.668,82 eur, za 09/2015 mala obrat vo výške 4.941,25 eur. Matka pobera prídavok na dieťa t.č. vo výške 23,52 Eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na syna. Matka dieťaťa je vydatá, manželstvo uzatvorila 13.07.2013 s H. U., tento pracuje s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 700,- eur, má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi H. U., ktorý pochádza z jeho predchádzajúceho manželstva, tu si plní vyživovaciu povinnosť k tomuto dieťaťu v zmysle dohody. Mal. R. v čase posledného rozhodovania o výživnom mal 1 rok, t.č. mal. R. má 7 rokov, navštevuje 2. ročník na ZŠ, navštevuje ŠJ a ŠKD, kde matka uhrádza 8,50 eur mesačne. Mal. R. má zdravotné problémy - cca pred rokom mu zistili, že má poruchu učenia a poruchu správania, matka s ním chodí z tohto dôvodu po vyšetreniach- psychológoch, za tieto návštevy však neplatí, pričom z výpovede matky vyplynulo, že R. berie lieky pravidelne z dôvodu, že je hyperaktívny a panovačný, matka mesačne za tieto spočiatku uhrádzala cca 12 eur, t.č. je to suma cca 30,- eur mesačne. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na strane mal. R. došlo od posledného rozhodovania o výživnom k zmene pomerov. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom okrem mal. R. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne, súd pri rozhodovaní v tom čase vychádzal z príjmu otca vo výške 13.953,- Sk netto mesačne. T.č. otec od 01.04.2015 doposiaľ pracuje pre firmu LEBO na základe pracovnej zmluvy ako vodič s priemerným zárobkom v čistom cca 383,- eur mesačne. Z výpovede otca vyplynulo, že dieťa nemá žiadne, je vyučený ako automechanik. Z rozhodnutia ÚPSVaR Piešťany zo dňa 26.06.2015 vyplynulo, že otcovi dieťaťu bol priznaný osobitný príspevok po dobu najviac 12 po sebe nasledujúcich mesiacov, od 01.05.2015 do 30.09.2015 v sume 126,14 eur a v sume 63,07 eur od 01.10.2015 do 31.03.2016. Súdom bolo z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2014 zistené, že otec od 01.03.2010 do 14.03.2013 pracoval vo firme Startservices, Start people, s.r.o. Bratislava, pre Coca Colu s priemerným mesačným zárobkom v čistom 734,- Eur, v tejto firme sa skončil pracovný pomer otca dohodou podľa § 60 zákona 311/2001 Z.z. z jeho strany, podľa vyjadrenia otca si našiel lepšie platenú prácu, bližšie. Následne sa otec zamestnal vo firme Salesianer Miettex s.r.o. Bratislava s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 521,- Eur, zamestnávateľ mu tu poskytoval dieťaťu priemerne mesačne vo výške 172,-eur, pracovný pomer tu mal uzatvorený na dobu určitú od 15.03.2013 do 31.12.2013, skončil sa otcovi uplynutím doby k 31.12.2013. Súdom bolo ďalej zistené, že od 01.01.2014 do 31.03.2015 bol otec dieťaťa nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberal sociálne dávky, pričom od 01.10.2014 do 31.03.2015 pracoval pre LEBO Slovakia ,s.r.o. na základe dohôd

o vykonaní práce s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 50 eur. Súd vyššie uvedené konanie otca posúdil v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, a preto aj pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca, ktorý tento dosahoval vo firme Startservices, Start people, s.r.o. Bratislava, a to vo výške 734,- Eur netto mesačne. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že príjem otca sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil. Otec dieťaťa je ženatý, manželstvo uzatvoril 07.12.2013 s T. R., táto je na MD, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavok 23,52 eur mesačne, má jedno dieťa, J. T., nar. XX.XX.XXXX. Otec okrem mal. R. má ešte 2 vyživovacie povinnosti, a to k mal. J. T., Q.. XX.XX.XXXX, a k mal. G. T., Q.. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/42/2014-75 zo dňa 14.08.2015 vyplynulo, že otcovi dieťaťa bolo určené výživné k mal. G. sumou 60,- eur mesačne od 25.01.2014. Z výpovede otca vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní. Skutočnosť, že by otec počas predmetného obdobia kupoval autá, opravoval ich a následne ich predával a mal z tohto príjmu, súd v konaní za preukázaniu nemal, keď matka dieťaťa do spisu predložila len zoznam vozidiel s tým, že pri každom prepise je uvedený brat otca, ďalšie dokazovanie v tomto smere nenavrholala, a z písomnej výpovede brata otca zo dňa 14.08.2015 vyplynulo, že to on autá kupuje, opraví ich a niekedy niečo zarobí, niekedy prerobí, nie však jeho brat, t.j. otec dieťaťa, autá sú jeho, a to, že mu brat niekedy poradí ako to má spraviť, na tom nevidí nič zlé. I keď otec uvádzal, že má pôžičky a exekúcie, spláca Quatru pôžičku po 79 eur mesačne, túto si zobral už dávnejšie, vo výške cca 5.000 eur, za účelom vyplatenia dlhov, ktoré mal, ďalej má exekúciu, má ju splácať po 400 eur, ale spláca to po 50 eur, ďalšiu exekúciu by mal splácať po 100 eur, ale spláca to po 30 eur, tu je potrebné uviesť, že toto nemôže byť na úkor jeho vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Súd ďalej poukazuje na obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2014 /rozsudok okresného súdu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave/, z ktorého vyplýva, že otec predal v 12/2013 nehnuteľnosti za 72.000,- eur, podľa vyjadrenia otca peniaze z toho už nemá žiadne, nakoľko si povyplácal dlhy v 01/2014, ktoré mal po rodine a po kamarátoch, ktorú skutočnosť však otcovi nemožno zohľadniť, nakoľko prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Súd na základe vykonaného dokazovania v danom prípade dospel k záveru, že je i naďalej v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu tak, ako bolo naposledy súdom stanovené, keď navyše otec dieťaťa si takto stále aj vyživovaciu povinnosť k R. plní. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania ďalej súd dospel k záveru, že tu nie je ani dôvod na zvýšenie výživného k mal. R. v zmysle návrhu matky, keď príjem otca sa síce ako je z vyššie uvedeného zrejme, od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, otcovi však pribudli 2 vyživovacie povinnosti, ktorú skutočnosť súd musel pri rozhodovaní zohľadniť a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Záverom súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30% jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu / vid' napr. 25 CoP / 58/2014 / .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.