

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218925
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114218925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. M., nar. XX.X.XXXX a mal. I. M., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom u matky, R. P. XX, P., v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, kolíznym opatrovníkom, deti rodičov Z. M., nar. X.X.XXXX, bytom R. P. XX, P., právne zastúpená Mgr. Otom Salokym, advokátom, Hlavná 94, Prešov a L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. P. XX, P., zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Gogom - Ferkom, ul. Kotrádova, Prešov, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 27P 179/2014 - 60 zo dňa 21.1.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravnými uzneseniami vo výroku o určení výživného, o dlžnom výživnom, vo výroku, ktorým bol v prevyšujúcej časti návrh matky zamietnutý a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril mal. G., nar. XX.X.XXXX a mal. I., nar. X.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu mal. I. sumou 100,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc od 4.7.2014 opakovane do budúcnosti. Dlžné výživné za obdobie od 4.7.2014 do 31.1.2015 pre mal. G. vo výške 180,32 Eur a pre mal. I. vo výške 180,32 Eur, povolil otcovi splácať v 20-Eurových mesačných splátkach na každé dieťa spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení poukázal na dôvody podaného návrhu, zistený skutkový stav, stanovisko účastníkov konania, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a uviedol, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2014, z ktorej odišiel po vzájomných nezhodách otec. Od tejto doby na výživu svojich synov prispel v septembri sumou 60,- Eur, v októbri sumou 100,-Eur, v novembri sumou 140,- Eur, v decembri sumou 140,- Eur, v januári 2015 sumou 140,- Eur. Okrem toho dal každému z detí v auguste pred začiatkom školského roka po 100,- Eur a v septembri po 70,- Eur. Zároveň každému z detí zakúpil ošatenie a obuv v sume 50,- Eur. Celkom v rozhodnom období prispel otec každému z detí sumou 510,- Eur. Maloleté deti bývajú s matkou v 2-izbovom byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Matka platí poplatky spojené s bývaním a inkaso vo výške 200,- až 213,- Eur mesačne, každý tretí mesiac platí plyn. Ďalej platí poisťku v sume 22,- Eur, káblovú televíziu po 14,90 Eur mesačne, internet

v sume 10,- Eur a poistné každému z maloletých detí po 11,- Eur mesačne. Na stravu uhrádza 250,- až 300,- Eur mesačne, zároveň platí daň z nehnuteľností v sume 17,70 Eur a komunálny odpad vo výške 76,65 Eur ročne. Je zamestnaná prostredníctvom agentúry LUTO, s.r.o. od 19.5.2014 a za obdobie od mája do augusta 2014 mala priemerný čistý príjem vo výške 2174,39 Eur. Poberá daňový bonus a rodinné prídavky na dve maloleté deti. V období od 1.11.2012 do 18.1.2014 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Otec býva od januára 2015 v podnájme, za ktorý platí nájom vo výške 140,- Eur mesačne a poplatok za inkaso vo výške 10,- Eur mesačne. Predtým býval u rodičov, ktorým neprispieval na domácnosť. Spláca pôžičku na kúpu auta, ktoré využíva výlučne on, a to po 144,- Eur mesačne. Mal. G. platí poisťku vo výške cca 12,- Eur a svoju poisťku vo výške 15,- Eur. Pracuje ako živnostník pre firmu TOMARK, s.r.o., a podľa daňového priznania za rok 2013, jeho príjmy z podnikateľskej činnosti boli vo výške 13.100,35 Eur a výdavky vo výške 7.523,88 Eur, pričom čiastkový základ dane bol vo výške 5.576,47 Eur, čo predstavuje 467,70 Eur mesačne. Za rok 2014 (február až november) mu boli preplatené dodávateľské faktúry v celkovej výške 10.097,27 Eur, čo predstavuje mesačne príjem vo výške 1.009,73 Eur. Z toho platí odvody do sociálnej poisťovne mesačne vo výške 136,- Eur, do zdravotnej poisťovne v sume 56,- Eur mesačne, čo spolu predstavuje 192,- Eur mesačne. Na výživu maloletým deťom prispieva každému po 70,- Eur, pričom v septembri v roku 2014 im prispel 60,- Eur, t. j. po 30,- Eur každému z nich a každému ešte po 100,- Eur, v októbri sumou 100,- Eur, t. j. 50,- Eur každému z nich a zároveň im prispel aj sumou 70,- Eur každému, ako aj na ošatenie každému po 50,- Eur. Od novembra prispieva maloletým deťom po 70,- Eur mesačne. S maloletými deťmi sa stretáva počas víkendov, kde spoločne navštevujú rodičov otca, za ktorými cestujú autom.

Mal. G. navštevuje 3.ročník Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v P., stravuje sa doma, cestovné do školy mu matka hradí v sume 10,- Eur mesačne, resp. 30,- Eur štvrťročne. Mesačne sa skladajú v škole na stužkovú po 10,- Eur. Na začiatku školského roka matka uhradila poplatok za ZRPŠ v sume 17,- Eur, zošity v sume 7,- Eur, pracovný zošit a učebnicu na anglický jazyk v sume 23,- Eur, okrem toho platí písacie potreby v sume 8,- Eur, kúpila mu tašku do školy v sume 20,- Eur, oblečenie na telesnú výchovu za 15,- Eur a prezúvky do školy za 5,- Eur. Mal. G. nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy a nenavštevuje žiadne krúžky, za ktoré by sa platilo.

Mal. I. navštevuje 1.ročník Gymnázia J.A.E., cestovné mu matka hradí v sume 10,- Eur mesačne. Stravuje sa doma, nenavštevuje žiadne krúžky, za ktoré by sa platilo. Je zdravým dieťaťom. Za kartu ISIC mu matka na začiatku školského roka uhradila 20,- Eur, za zošity 18,- Eur, za časopis Friendship na anglický jazyk 8,- Eur, za písacie potreby 8,- Eur, za školskú tašku 28,- Eur, za ošatenie na telesnú výchovu 23,- Eur, za prezúvky 4,- Eur a za stužkovú musí hradiť 40,- Eur do konca januára 2015.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že matka zabezpečuje celodennú opateru a starostlivosť maloletým deťom, pričom otec sa s nimi stretáva počas víkendov, kedy odchádzajú spoločne k starým rodičom zo strany otca. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktorá skutočnosť vyplýva zo správy o prešetrených rodinných, bytových a sociálnych pomeroch kolíznym opatrovníkom. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, najmä zohľadnil, že čistý mesačný príjem otca je vyšší ako príjem matky. Ďalej vychádzal z odôvodnených potrieb oboch maloletých detí, ktoré už navštevujú strednú školu a je nepochybné, že odôvodnené výdavky sú vysoké najmä na kúpu učebných pomôcok, školských potrieb, ďalších výdavkov spojených s návštevou školy, ako aj výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia a obuvi. Doposiaľ sa otec podieľal len čiastočne na zabezpečení potrieb svojich detí. Súd určil výživné otcovi počnúc od 4.7.2014, t. j. dňom podania návrhu z dôvodu, že v tomto období začal otec prispievať na výživu výživným v nedostatočnej miere. Výživné určil po 100,- Eur mesačne na každé z maloletých detí s tým, že zohľadnil majetkové pomery na strane matky, odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj príjem otca, jeho pravidelné mesačné platby spojené s platbami do sociálnej a zdravotnej poisťovne v rámci jeho živnostenskej činnosti. Určené výživné považoval za primerané. Vo vzťahu k dlžnému výživnému uviedol, že dlh otcovi vznikol za obdobie od 4.7.2014 do 31.1.2015, t. j. 6 mesiacov po 100,- Eur a za mesiac júl 2014 90,32 Eur po odpočítaní sumy 510,- Eur u každého z maloletých detí. Otcovi súd povolil splácať dlžné výživné v splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným, ktorú výšku splátok považoval za primeranú. Z dôvodu, že matka sa domáhala vyššieho výživného, ktorú výšku súd nepovažoval za dôvodnú, súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku, výroku o určení výživného, dlžnom výživnom a výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý, odvolanie matka. Nesúhlasila s určenou sumou výživného 100,- Eur. Trvala na určení sumy 125,- Eur, pričom poukázala na jej majetkové pomery, ako aj majetkové pomery otca, úhradu nevyhnutných výdavkov spojených so starostlivosťou o maloleté deti vo veku 16 až 17 rokov, a preto navrhovanú výšku výživného 125,- Eur na každé z maloletých detí považovala za primeranú. Navrhla zmeniť napadnutý rozsudok a určiť výživné voči každému z maloletých detí po 125,- Eur mesačne od 4.7.2014 do budúca s tým, že dlžné výživné povolí otcovi splácať v 30,- Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Zároveň namietala chybu uvedenú v dátume narodenia mal. G., ktorý sa správne narodil XX.X.XXXX a nie XX.X.XXXX, ako aj, že zástupca otca nie je zapísaný v zozname advokátov.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky sa stotožnil s uplatnenými odvolacími námietkami, a preto navrhol napadnutý rozsudok zmeniť.

Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že spláca ešte úver, ktorý zabudol uviesť na pojednávaní, a to mesačne vo výške 98,- Eur. Navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/7/2015-73 zo dňa 29.4.2014, bola vec vrátená súdu prvého stupňa na postup podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, za účelom opravy záhlavia napadnutého rozhodnutia týkajúcej sa dátumu narodenia mal. G., ako aj označenia splnomocneného zástupcu otca. Opravným uznesením č. k. 27P/179/2014-74 zo dňa 5.6.2015, súd prvého stupňa opravil záhlavie napadnutého rozsudku v časti dátumu narodenia, ako aj označenia zástupcu otca postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.7.2015. V opravnom uznesení však nesprávne uviedol rok narodenia mal. I. M., ako XXXX, ktorý správne mal byť XXXX, a preto opätovne uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/18/2015-78 zo dňa 26.8.2015, bola vec vrátená súdu prvého stupňa na postup podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

Ďalším opravným uznesením č. k. 27P/179/2014-80 zo dňa 17.9.2015, súd prvého stupňa opravil záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 27P/179/2014-74 zo dňa 5.6.2015, v časti dátumu narodenia mal. I. M., postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2015.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, ako aj zisteným skutkovým stavom odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil.

Výživné je osobným právom dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výška výživného zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov, ako aj odôvodneným potrebám a veku maloletých detí. V danom prípade súd prvého stupňa správne poukázal na zistené sociálne a majetkové pomery oboch rodičov, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o dve maloleté deti, ako aj platenie výživného otcom vo výške 70,- Eur mesačne v období od novembra 2014, ako aj zohľadnil doteraz zaplatené výživné, ktorú výšku zohľadnil pri stanovení dlžného výživného.

K namietanej výške určeného výživného 100,-Eur mesačne na každé z maloletých detí, odvolací súd poukazuje na to, že určené výživné zodpovedá sociálnym a majetkovým pomerom oboch rodičov, ako aj odôvodneným potrebám a veku maloletých detí. Je nesporné, že súd prvého stupňa zohľadnil vyšší príjem na strane otca, ktorý má príjem z vykonávania živnostenskej činnosti, avšak vychádzal aj z

preukázaných výdavkov, najmä na zabezpečenie bývania vo výške 140,- Eur, platenia odvodov mesačne vo výške 192,- Eur, pričom súd prvého stupňa len poukázal na to, že otec spláca aj pôžičku vo výške 144,- Eur za kúpu motorového vozidla, pričom v odvolacom konaní otec poukázal na ďalšiu pôžičku, ktorú spláca vo výške 98,- Eur mesačne. Určenú výšku výživného 100,- Eur, však otec podaným odvolaním nenamietal. K poukázaniu na náklady, ktoré otec má v súvislosti so splácaním pôžičiek, odvolací súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto na splátky pôžičiek nie je možné prihliadať (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), na ktorú skutočnosť správne súd prvého stupňa poukázal.

Odvolací súd je toho názoru, že určená výška výživného 100,- Eur je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletých detí, pričom je potrebné aj zohľadniť náklady, ktoré otec má v súvislosti so stretávaním sa maloletých detí počas víkendov s tým, že vzhľadom na preukázaný príjem na strane otca by navrhovaná výška 125,- Eur na každé z maloletých detí bola neprimeraná. Nie je v schopnostiach a možnostiach otca platiť vyššie výživné, a preto odvolací súd nepovažoval odvolanie matky za dôvodné.

Z týchto dôvodov preto napadnutý rozsudok v spojení s opravnými uzneseniami potvrdil ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vrátane výroku o trovách konania ako súvisiaceho výroku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.