

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211179
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36644030 proti žalovanému S. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q.. O. XX, XXX XX J., Š. R. W. Y., zast. opatrovníkom F. A., G. R. W. J., v konaní o zaplatenie 94,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 94,87 Eur spolu s ročným 5,05% úrokom z omeškania počnúc od 13.01.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 94,87 Eur s príslušenstvom a uplatnil si trovy konania. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.08.2015, č.k. 11C/267/2015-19.

Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 11C/267/2015-27 zo dňa 05.11.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd potom ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe F. A., G. R. W. J..

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 09.11.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 28 spisu). Opatrovník žalovaného prevzal dňa 05.11.2015 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 18.11.2015 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 18.11.2015.

Dokazovanie prečítaním zberných faktúr za spotrebu vody č. 241231671 splatnou 29.12.2014 vo výške 94,87 Eur na odberné miesto č. 20005-66660-0 nachádzajúce sa na Q.. O. XX, J., upomienok č. 315003293 zo dňa 22.01.2015 a č. 315005918 zo dňa 02.02.2015 a Všeobecných obchodných podmienok dodávky vody a odvádzania odpadových vôd na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný bol odberateľom vody na odbernom mieste Q.. O. XX, J.. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzavretá Obchodná zmluva č. 206108467. Predmetná obchodná zmluva napíňa znaky spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Počnúc od uzavretia predmetnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou dodávateľom vody žalobca. Množstvo odobratej vody bolo určené podľa smerných čísiel spotreby vody faktúrou č. 241231671 zo dňa 29.12.2014, ktorá sa stala splatnou dňa 12.01.2015, ktorú však žalovaný nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny veci, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ dodávky vody z verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (fyzickou osobou nakupujúcou vodu z verejného vodovodu a verejnej kanalizácie) má právo pri dodávke vody uzatvoriť s dodávateľom vody (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku vody) zmluvu o dodávke vody. Na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou odberateľovi vody vzniká právo na dodávku vody na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi kúpnu cenu za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou na základe Obchodnej zmluvy č. 206108467 a vodu odoberal v odbernom mieste v J., Q.. O. XX. Žalobca mu faktúrou č. 241231671 vyfakturoval cenu za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v sume 94,87 Eur s dátumom splatnosti do 12.01.2015. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v lehote splatnosti faktúr, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 94,87 Eur s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy, a to zaplatením súdneho poplatku zo žaloby na začatie konania vo výške 16,50 Eur, súd mu teda priznal jeho náhradu, tak ako je uvedené v druhom výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.