

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11Ps/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200861
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223200861.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., zastúpená procesným opatrovníkom: Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, v konaní o ustanovenie opatrovníka v dedičskom konaní, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Mestskú časť D. – A., C. XX, XXX XX, D., za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a to na zastupovanie v dedičskom konaní vedenom u notárky JUDr. Dagmar Ravlukovej, so sídlom Banskobystrická 3031/16, Bratislava, pod sp. zn. D./XXX/XXXX, E. XXX/XXXX, po poručiťke : F. G., A. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa X.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol dňa 21.12.2023 doručený podnet od Notárskeho úradu JUDr. Dagmar Ravlukovej, Banskobystrická 3031/16, Bratislava, doplnený dňa 15.5.2023, dňa 11.10.2023 dňa 21.12.2023 a dňa 14.02.2024, na ustanovenie opatrovníka pre A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to do konania o dedičstve sp. zn. D./XXX/XXXX, E. XXX/XXXX, po poručiťke F. G., A. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa X.XX.XXXX. Notárka uviedla, že dedička nejaví záujem o stav dedičského konania a nedáva o sebe vedieť, pričom je potrebné, aby urobila vyhlásenie, či dedičstvo prijíma alebo odmieta.

2. Uznesením č.k. 11Ps/1/2023-89 zo dňa 23.02.2024 bolo ex offo začaté konanie o ustanovenie opatrovníka pre A. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 11Ps/1/2023-99 zo dňa 21.05.2024 bol menovanej ustanovený procesný opatrovník – Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, Bratislava.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov založených v spise a vyjadrením procesného opatrovníka na pojednávaní.

4. Z podaní notárky JUDr. Dagmar Ravlukovej vyplýva, že p. A. B. ako dedička po poručiťke je jej jediná dcéra, otec jej zomrel, nemá súrodencov, je slobodná a bezdetná; bola hospitalizovaná na psychiatrickej klinike UNB, a o stave dedičského konania sa neinformuje. Zrejme sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, nakoľko pošta doporučenú zásielku vrátila notárke s označením „adresát neznámy“.

5. Z listu Mestskej časti Bratislava – Ružinov zo dňa 10.01.2023, ktorým si v dedičskom konaní uplatnili náhradu vzniknutých pohrebných trov (pohreb poručiťky vybavovali zo zákonných dôvodov), vyplýva, že poručiťka má dcéru A. B., ktorá bola dňa 18.10.2022 hliadkou OO PZ a RZP odvezená z bytu, nakoľko napádala susedov a mala zjavné psychické problémy, chovala sa nepričetne, vedela o úmrtí svojej matky, po ošetrovaní NSP A. bola umiestnená na psychiatrickom oddelení nemocnice.

6. Z listu Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 20.1.2023, adresovaného notárke, vyplýva, že p. A. B. bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike H..

7. Z odpovede Centra pre liečbu drogových závislostí, B. X, D., zo dňa 02.06.2023 na žiadosť tunajšieho súdu vyplýva, že A. B. mala u nich absolvovať súdom nariadenú ochrannú liečbu ambulantnou formou, čo však z dôvodu vážneho duševného ochorenia nie je schopná. Podali preto na Okresný súd Bratislava II dňa 16.02.2023 návrh na zmenu formy ochrannej liečby z ambulantnej na ústavnú. Pacientka má odporúčanú liečbu pre závislosť a pre ďalšiu duševnú poruchu, ktorou je psychotické ochorenie - schizofrénia. Vzhľadom na toto dekompenzované duševné ochorenie nie je možné zabezpečiť žiadnu liečbu pacientky ambulantnou formou. Pacientka si svoje duševné ochorenie neuvvedomuje a na liečbu sa nedostavuje.

8. Z odpovede Mestského súdu Bratislava I zo dňa 12.03.2024 na výzvu tunajšieho súdu vyplýva, že I. B. bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie rozsudkom toho času Okresného súdu Bratislava II sp. zn. B2-3T/30/2009 zo dňa 11.08.2009. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/112/2015 zo dňa 26.10.2015 súd zmenil formu ochranného liečenia na ambulantnú formu. Centrum pre liečbu drogových závislostí dňa 17.10.2019 oznámilo, že sa odsúdená A. B. na ochrannú liečbu pravidelne dostavuje. Na toho času Okresný súd Bratislava II bol doručený návrh Centra pre liečbu drogových závislostí na zmenu ochranného protitoxikomanického liečenia na ústavnú formu, o ktorom zákonný sudca Okresného súdu Bratislava II nerozhodol, a spis bol dňa 19.07.2023 pridelený zákonnej sudkyňi Mestského súdu Bratislava I, ktorá opätovne vyzvala Centrum pre liečbu drogových závislostí, či trvajú na svojom návrhu zo dňa 03.08.2018. O návrhu Centra pre liečbu drogových závislostí nebolo (dosiaľ) rozhodnuté.

9. Procesný opatrovník v konaní pred súdom uviedol, že majú informáciu o pani B. lebo im chodia na ňu podnety od susedov, o čom zakladá do spisu doklad. Aj ju navštívili, ale ona buď neotvára alebo podpíše, že nemá záujem o žiadnu pomoc. Naposledy s ňou boli v kontakte, keď bola hospitalizovaná na F., kde tiež podpísala, že nepotrebuje žiadnu pomoc.

10. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

11. Podľa § 27 ods. 3 OZ ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

12. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav, a to predovšetkým tú skutočnosť, že A. B. sa o dedičské konania nezaujíma, zásielky notárky si nepreberá, a tiež že v dôsledku svojho zdravotného stavu nie je schopná robiť právne úkony súvisiace s prejednaním dedičstva v dedičskom konaní po poručiiteľke F. G., A. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa X.XX.XXXX, vedenom u notárky JUDr. Dagmar Ravlukovej pod sp. zn. D./XXX/XXXX/XXXX XXX/XXXX, súd dospel k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 29 druhá veta Občianskeho zákonníka na ustanovenie opatrovníka. Menovanej za opatrovníka na zastupovanie v dedičskom konaní súd ustanovil Mestskú časť D. – A., nakoľko nezistil inú vhodnú osobu z okruhu jej príbuzných (§ 27 ods. 2 OZ).

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.