

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204462
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715204462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa D. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. W., D. XXX/X-XX, právne zastúpený JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti odporcovi UNIQA poisťovňa, a.s. so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00653501, právne zastúpený Advokátska kancelária PRK Partners, s.r.o. so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava o zaplatenie sumy 13.762,34 eur takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania 1.597,43 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu PRK Partners, s.r.o. so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 13.762,34 eur tvrdiac, že jeho otec U. F., A.. XX.XX.XXXX uzavrel ako poistník s odporcom ako poisťovateľom dňa 1.12.2006 Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky H. B. evidenčného čísla F.-XXX-Y.. Navrhovateľ v podanom návrhu ďalej uviedol, že predmetným motorovým vozidlom, ktoré šoféroval, spôsobil dňa 4.11.2008 v Považskej Bystrici o 17,15 hod. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k smrti chodca X. O., A.. XX.X.XXXX, W. F. W., H. XXXX/XXX, v súvislosti s čím bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.2.2011 č.k. 1T 157/2010-336 uznaný vinným zo spáchania trestného činu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosť riadiť motorové vozidlá. Okrem toho bol uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zaviazaný k povinnosti zaplatiť manželke nebohého X. O. Q. O.E., A.. XX.X.XXXX z titulu náhrady škody sumu 825,- eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C 9/2010 si pozostalá Q. O. voči nemu uplatnila nárok na zaplatenie sumy 40.000,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, v súvislosti s čím bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2011 č.k. 6C 9/2010-107 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4.4.2013 č.k. 4Co 411/2011-152 zaviazaný k povinnosti zaplatiť pozostalej Q. O. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- eur, ďalej pozostalej zaplatiť titulom trov konania sumu 621,70 eur a na účet Okresného súdu Považská Bystrica bol zaviazaný zaplatiť titulom súdneho poplatku sumu 426,- eur. Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na skutočnosť, že v uvedenom konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C 9/2010 navrhoval pristúpenie odporcu UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, s čím však odporca prejavil svoj nesúhlas, v dôsledku čoho Okresný súd Považská Bystrica nepripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ v podanom návrhu tiež poukázal na skutočnosť, že dňa 24.10.2013 vyhlásil Európsky súdny dvor dva

rozsudky, ktorým bola riešená prejudiciálna otázka, či povinné zmluvné poistenie motorového vozidla rieši aj nemajetkovú ujmu poškodeného. Rozsudky Drozdovs c/a Baltikums AAS (C-277/12) a Haasová c/a Petřík (C-22/12) potvrdili, že úhrada nemajetkovej ujmy pozostalých pri smrteľnej dopravnej nehode je krytá povinným zmluvným poistením motorového vozidla. Podľa návrhu navrhovateľa Európsky súdny dvor vo svojom odôvodnení rozsudku Haasová c/a Petřík uviedol, že „pod pojem ujma na zdraví patrí akákoľvek ujma, ak jej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v danom spore, ktorá bola spôsobená zásahom do osobnej integrity, čo zahŕňa tak fyzickú ako aj psychickú traumu. V dôsledku toho medzi škody, ktoré sa musia nahradiť v súlade s prvou, druhou a treťou smernicou, patrí aj nemajetková ujma, ktorej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v danom spore.“

Navrhovateľ sa teda podaným návrhom proti odporcovi v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla domáhal zaplata sumy 13.762,34 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 12.000,- eur, ktorú je povinný zaplatiť pozostalej Q. O. titulom náhrady nemajetkovej ujmy, zo sumy 621,70 eur, ktorú je povinný pozostalej uhradiť titulom náhrady trov konania, zo sumy 426,- eur, ktorú je povinný v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C 9/2010 zaplatiť titulom súdneho poplatku a zo sumy 714,64 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré musel vynaložiť na svoju obranu v uvedenom konaní.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a tento žiadal ako nedôvodný zamietnuť. Jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 3.9.2015 namietal pasívnu legitimáciu odporcu v konaní z dôvodu, že žiadne z ustanovení zákona č. 381/2011 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neprikazuje poisťovateľovi uhrádzať nemajetkovú ujmu v zmysle ustanovenia § 13 Občianskeho zákonníka, pričom rozhodnutie Súdneho dvora EU vo veci Haasová č. 22/12 zo dňa 20.10.2013 jasne poukazuje na nevyhnutnú podmienku, že povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode len ak jej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v spore vo veci samej. Právny zástupcu odporcu poukázal na skutočnosť, že táto podmienka nebola naplnená, keďže zákon č. 381/2001 Z.z. neobsahuje žiadne ustanovenie, na základe ktorého by poisťovateľ bol povinný plniť náhradu nemajetkovej ujmy. Okrem toho právny zástupca odporcu namietal tiež aktívnu legitimáciu navrhovateľa v tomto konaní poukazujúc na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého sa plnenia môže domáhať voči poisťovní len poistený, ktorým v danom prípade nie je navrhovateľ, ale jeho otec U. F. a tiež voči uplatnenému nároku navrhovateľa v tomto konaní odporca vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že k dopravnej nehode, z ktorej poškodenej Q. O. vyplynul nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, došlo dňa 4.11.2008, odkedy v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku, ktorá márne uplynula dňa 4.11.2011, pričom navrhovateľ predmetný návrh podal na Okresný súd Považská Bystrica až dňa 5.5.2015, teda takmer 4 roky po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 157/2010, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 9/2010, Poistnej zmluvy uzavretej dňa 1.12.2006 medzi poistníkom U. F. a poisťovateľom UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky H. B. evidenčného čísla F.-XXX-Y., Všeobecných poistných podmienok UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 4.11.2008 asi o 17,15 hod. v Považskej Bystrici riadil osobné motorové vozidlo značky H. B. B. Č. F.-XXX-Y. po ceste č. II/507 smerom na Bytču, kde v kilometri 189.800 v úseku cesty za objektom SAD, a.s. Považská Bystrica v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam a okolnosti, ktorú mohol predvídať, teda okolnosti možného prechádzania chodcov cez vozovku po vyznačenom priechode pre chodcov, ktorý bol označený aj zvislou dopravnou značkou „priechod pre chodcov“ nedbal na potrebnú opatnosť, neznižil rýchlosť jazdy ani za zníženej viditeľnosti a v dôsledku jazdy rýchlosťou najmenej 71-85 km/h, teda rýchlosťou vyššou, ako bola v danom úseku cesty v obci dovolená, prednou časťou vozidla narazil do chodca X. O., A. XX.X.XXXX, bytom F. W., H. XXXX/XXX prechádzajúceho pod vplyvom

požitých alkoholických nápojov /2,50 promile/, mierne šikmo cez cestu v oblasti priechodu pre chodcov z ľavej strany cesty na pravú v smere jazdy vozidla, ktorý sa následne počas prechádzania cez cestu rozbehol, pričom pri dopravnej nehode utrpel X. O. mnohopočetné zranenia, okrem iného aj hlavy a mozgu, v dôsledku čoho došlo u neho k mozgovej smrti s následným vývojom imobilizačného syndrómu - zlyhaniu činnosti srdca a dýchania, v dôsledku čoho na následky týchto zranení dňa 13.11.2008 o 23,45 hod. v Nemocnici s poliklinikou v Žiline zomrel. V dôsledku tohto protiprávneho konania bol navrhovateľ rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.2.2011 č.k. 1T 157/2010-336, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2011 uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Navrhovateľovi bol súčasne uložený tiež trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a bol zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej Q.E. O., A.. XX.X.XXXX, manželke nebohého, škodu vo výške 825,- eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bola pozostávajúca Q. O. odkázaná na občiansko-súdne konanie.

V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C 9/2010 sa pozostávajúca manželka po nebohom X. O. Q. O. v súvislosti s úmrtím jej manžela domáhala proti navrhovateľovi náhrady nemajetkovej ujmy podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka v celkovej výške 40.000,- eur. V uvedenom konaní Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 20.10.2011 č.k. 6C 9/2010-107 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4.4.2013 č.k. 4Co 411/2011-152 zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť pozostávajúcej Q. O. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy sumu 12.000,- eur v lehote do 15 dní a vo vyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol v uvedenom konaní súčasne zaviazaný k povinnosti zaplatiť pozostávajúcej Q. O. náhradu trov konania vo výške 421,70 eur k rukám advokáta JUDr. Dušana Divka, advokát, spol. s r.o. Považská Bystrica a súčasne navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica titulom súdneho poplatku sumu 426,- eur.

V dôsledku nesplnenia si uvedenej povinnosti zo strany navrhovateľa Okresný súd Považská Bystrica na návrh pozostávajúcej Q. O. vydal dňa 4.6.2013 pod č.k. 8Er 523/2013-18 poverenie vo veci oprávnenej Q. O., A.. XX.X.XXXX proti povinnému D. F., A.. XX.X.XXXX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Marcelu Šujanovú, Exekútorický úrad so sídlom Nálepškova 346/1, Považská Bystrica na vymożenie uloženej povinnosti 12.000,- eur + 621,70 eur + trovy exekúcie. Ani v rámci prebiehajúceho exekučného konania si navrhovateľ ako povinný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2011 č.k. 6C 9/2010-107 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4.4.2013 č.k. 4Co 411/2011-152 nesplnil.

Dňa 1.12.2006 uzavrel otec navrhovateľa U. F. ako poisťník s odporcom ako poisťovateľom v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky H. B. evidenčného čísla F.-XXX-Y., ktorej súčasťou boli všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - 2004/I.

Podľa rozsudku Súdneho dvora EU zo dňa 24.10.2013 vo veci C 22/12 Katarína Haasová proti Rastislavovi Petrikovi, Blanke Holingovej článok 3 ods. 1 Smernice Rady 72/166/EHS z 24.4.1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti, článok 1 ods. 1 a 2 druhej Smernice Rady 84/5/EHS z 30.12.1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11.5.2005 a článok 1 prvý odsek tretej Smernice Rady 90/232/EHS zo 14.5.1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, sa majú vykladať v tom zmysle, že povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode, ak jej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v spore vo veci samej.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodnému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v zmysle citovaného rozsudku Súdneho dvora EU z 24.10.2013 vo veci C 22/12 Katarína Haasová proti Rastislavovi Petrikovi a Blanke Holingovej jednoznačne vyplýva, že z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, sa má uhrádzať aj náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode, keďže právny poriadok Slovenskej republiky v ustanovení § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka náhradu nemajetkovej ujmy upravuje. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. však náhradu škody poisťovateľ uhrádza výlučne poškodenému. Poškodený je pritom oprávnený svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo voči poisťovateľovi za predpokladu, že mu škoda vznikne a je povinný vznik tejto škody preukázať. V danej veci navrhovateľ poškodený nie je, naopak navrhovateľ je tým subjektom, ktorý škodu spôsobil, a teda nie je oprávnený domáhať sa jej náhrady (nedostatok aktívnej legitímácie). Z uvedeného dôvodu preto súd jeho návrh v plnom rozsahu zamietol a ďalej sa nezaoberal ďalšími námietkami navrhovateľa, ktoré vzniesol ako svoju obranu v tomto konaní proti uplatnenému nároku navrhovateľa (nedostatok jeho pasívnej legitímácie a premlčanie).

Odporca bol v konaní proti navrhovateľovi úspešný, preto mu súd za použitia § 142 ods. 1 OSP priznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 1.597,43 eur, ktoré trovy predstavujú podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 303,74 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť právneho zástupcu odporcu na pojednávaniach dňa 3.9.2015 a 18.11.2015), 3x režijný paušál á 8,39 eur, podľa § 15 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. náhradu cestovných nákladov právneho zástupcu odporcu v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaniach pred Okresným súdom Považská Bystrica v dňoch 3.9.2015 a 18.11.2015 pri ceste z Bratislavy do Považskej Bystrice a späť za použitia motorového vozidla spolu 171,12 eur, podľa § 15 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. náhradu za stratu času právneho zástupcu odporcu v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaniach pred Okresným súdom Považská Bystrica v dňoch 3.9.2015 a 18.11.2015, 2x 8 začatých polhodín, spolu 223,68 eur a 20% DPH zo sumy 1331,19 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.