

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010457
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného C. C., nar. XX.XX.XXXX U. Q., ktorý je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. C. I. L. K. E. C., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y. XXX/XX, M., okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS, Banská Bystrica,

je vinný, že

v presne nezistenom čase do 20.10 hod dňa 25.05.2022 si na nezistenom mieste a od nezistenej osoby neoprávnene zadovážil a následne v meste M., okres Rimavská Sobota ako aj inde neoprávnene prechovával rastliny rodu konopa (Cannabis) vo forme sušeného materiálu, ktorý následne delil na jednotlivé dávky za účelom jej ďalšieho predaja, pričom dňa 25.05.2022 takto neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle Z. L., ev. č. C. XXX Z. igelitový sáčok s obsahom rastlinného sušeného materiálu zelenej farby o celkovej hmotnosti 57,10 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných látok a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom toto množstvo zodpovedá celkom 114 bežným jednotlivým dávkam drogy, taktiež dňa 25.05.2022 neoprávnene prechovával v rodinnom dome na Y. G. Č.. XXX v meste M. plastové vrečko, v ktorom sa nachádzala skladačka z alumíniovej fólie s obsahom kryštalickej bielej látky s celkovou hmotnosťou 0,241 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o látku obsahujúcu psychotropnú látku Metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom toto množstvo zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom obžalovaný takto neoprávnene dňa 18.05.2022 na Y. G. U. M. predal Š. E., nar. XX.XX.XXXX marihuanu o hmotnosti 1 g za cenu 10 €, v mesiaci máj 2022 na Y. G. v M. predal Y. Š., nar. XX.XX.XXXX marihuanu o hmotnosti 1 g za cenu 5 € a v mesiaci máj na Y. G. U. M. predal M. Y., nar. XX.XX.XXXX marihuanu o hmotnosti 1 g za cenu 10 €,

t e d a

- neoprávnene predal a zadovážil omamnú látku, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny rodu konopa, pričom za taký čin už bol odsúdený,

- neoprávnene prechovával inú omamnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu,

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona samosudca ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to

- 1 ks mobilného telefónu zn. Q. T. s jednou SIM-kartou, K. X:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, K. X:XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks mobilného telefónu zn. Y. Y. (X.) T., K. X:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, K. X:XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks mobilného telefónu zn. Q., bez zisteného čísla IMEI, s dvomi SIM-kartami.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 23.09.2022 sp. zn. 1Pv 117/22/6609-51 podal obžalobu na C. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2022 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.
h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.
Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, lebo neoprávnene predal a zadovážil omamnú látku, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, lebo neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny rodu konopa, pričom za taký čin už bol odsúdený a v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, lebo - neoprávnene prechovával inú omamnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15T/112/2022 a to správou o povesti č.l. 341, správou z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č.l. 342-343, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 345-346 a odpisom z registra trestov č.l. 347.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov dopustil 6 priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Lustráciou obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 12.04.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na 3 roky s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby, trvajúcej do 13.04.2021. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnu.

Posudok z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica na obžalovaného počas výkonu väzby bol v podstate kladný, s poukazom na bezproblémovú aklimatizáciu obžalovaného na podmienky vo výkone väzby.

Zo správy o povesti z miesta trvalého pobytu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt v meste Tisovec. Je slobodný. Jeho správanie nebolo riešené v rámci ochrany verejného poriadku.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Taktiež súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, t. j. že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Poskytnutie relevantných informácií smerujúcich k odhaleniu trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní potvrdil aj prokurátor. Nakoľko odsúdenie za rovnorodú činnosť je kvalifikačným znakom podľa § 172 ods. 2, predchádzajúce odsúdenie obžalovaného v konaní sp. zn. 4T/23/2018 nemožno zároveň hodnotiť ako priťažujúcu okolnosť (porovnaj s ustanovením § 38 ods. 1 Trestného zákona). Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. h) Tr. zákona z dôvodu, že spáchal viac trestných činov. V tomto smere je rozhodujúca skutočnosť, že právny poriadok v čase spáchania trestnej činnosti vymedzil skutkové podstaty trestných činov kladených obžalovanému za vinu samostatne. Trestný zákon zároveň neumožňuje súdu neprihliadnuť

na uvedenú priťažujúcu okolnosť tak, ako je to možné napríklad pri predchádzajúcom odsúdení obžalovaného (porovnaj s ustanovením § 37 písm. m) Trestného zákona). U obžalovaného je daná prevaha poľahčujúcich okolností, preto sa trestná sadzba podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona (10 rokov až 15 rokov odňatia slobody) znižuje podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona o jednu tretinu, t. j. na výslednú sadzbu 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný skutok priznal, úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní uskutočnil vyhlásenie o svojej vine, mal samosudca za to, že nastala situácia obdobná tomu, ako keby bola uzavretá dohoda o vine a treste. S ohľadom na uvedenú okolnosť sú naplnené podmienky na zníženie trestu pri analogickom použití ustanovení § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, ktoré umožňujú rozhodnúť o znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to najviac o jednu tretinu. Pri použití uvedených ustanovení súd na nápravu obžalovaného považuje za dostatočný trest na spodnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby, t. j. vo výmere šiestich rokov a ôsmich mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ obhajca žiadal o zníženie trestu aj s poukazom na ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, neboli naplnené podmienky na ešte významnejšie zníženie trestu postupom podľa týchto ustanovení (pri ktorých by bola minimálnou hranicou trestu výmera 5 rokov odňatia slobody). V prejednávanej veci totiž absentujú výnimočné okolnosti či už na strane páchatel'a, alebo v okolnostiach skutku. Kritický postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti bol zohľadnený postupom vyššie, rovnako aj jeho prínos k odhaleniu trestnej činnosti. Okolnosti skutku nemožno považovať za nijak výnimočné - rozhodujúce je, že obžalovaný sa dopustil drogovej trestnej činnosti napriek tomu, že za takúto činnosť už bol predtým právoplatne odsúdený. Táto činnosť bola zdrojom jeho obživy a drogu poskytoval za odplatu viacerým osobám. V tejto činnosti pokračoval pomerne krátke obdobie po tom, ako bol prepustený z vyšetrovacej väzby v inej trestnej veci. Záujem spoločnosti na potieraní drogovej trestnej činnosti preto neumožňuje, aby bol v danom prípade obžalovanému trest znížený vo významnejšej miere, než to vyplývalo z úvah vyššie.

Samosudca obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zohľadnil pritom postoj obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti priznal a skutok oľutoval, rovnako aj okolnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ obžalovaný nebol. Jeho náprava takto bude zaručená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že mobilné telefóny obžalovaného boli použité ako nástroj páchania trestnej činnosti, súd uložil aj trest prepadnutia uvedených hnutelných vecí.

Samosudca zároveň obžalovanému ako páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu uložil podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka. Uloženie ochranného dohľadu je pri páchaní trestnej činnosti tejto kategórie obligatórne. Vzhľadom na pomery páchatel'a pritom považoval za dostatočný ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

- neoprávnene predal a zadovážil omamnú látku, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny rodu konopa, pričom za taký čin už bol odsúdený,

- neoprávnene prechovával inú omamnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.