

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202602
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115202602.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s, IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 17 proti žalovanému: 1/ H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. W., ul. N. č. XXX, 2/ S. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., I. č. XXX/XX, toho času v ÚVTOS Ružomberok, Dončova 6, v konaní o zaplatenie náhrady vyplateného poistného plnenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.909,09 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.149,99 EUR od 13.12.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.759,10 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 234,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 3.2.2015 sa žalobca voči pôvodným žalovaným v rade 1/ Jaroslavovi Čižmárikovi, Rajecké Teplice, a v r. 2/ S. podľa záhlavia tohto rozsudku, domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne 2.149,99 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 13.12.2012 do zaplatenia, a výhradne voči žalovanému v rade 1/ povinnosti zaplatiť 1.759,10 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny a to od 13.12.2012 do zaplatenia.

Na základe podania zo dňa 15.10.2015, ktorým žalobca zobral žalobu voči žalovanému v rade 1/ späť a zároveň rozšíril svoj žalobný návrh voči žalovanému v rade 2/, súd uznesením č.k. 8C/61/2015-62 zo dňa 16.10.2015 konanie voči žalovanému v r. 1/ zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.909,09 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.149,99 EUR od 13.12.2012 do zaplatenia, a s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.759,10 EUR odo dňa nasledujúceho po dni doručenia zmeny žalobného návrhu žalovanému do zaplatenia.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca na základe poistnej zmluvy č. 606/288248-2 zo dňa 22.4.2011 bol poisťovateľom zodpovednosti žalovaného v r. 1/ za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 405, EČ: ZA 497 CM (ďalej tiež „predmetné vozidlo“). Dňa 5.9.2012 bola týmto vozidlom spôsobená dopravná nehoda, ktorou žalovaný (toho času v r. 2/) ako vodič (doslova - pozn. súdu) narazil do motorového vozidla Renault Megane Sedan, EČ ZA 420 DU, ktorý v dôsledku toho následne narazil do ďalšieho motorového vozidla jazdiaceho pred ním. Žalobca vyplatil poškodenému vodičovi vozidla Renault Megane Sedan, EČ ZA 420 DU, náhradu škody vo výške 3.909,09 Eur. Pasívne vecne legitimovanými súd žalovaný v r. 1/ ako poistník podľa § 12 ods. 1 písm. g), resp. žalovaný v r. 2/ ako poistený podľa § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) si žalovaní v r. 1/ a 2/ nespĺnili svoju oznamovaciu povinnosť voči poisťovateľovi podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z., s prihliadnutím na § 420 Ods. 1, resp. § 427 ods. 2/ v spojení s ods. 1/ Občianskeho zákonníka. Oznamovacia povinnosť má pre poisťovateľa veľký význam, lebo poistné plnenie poskytuje na základe dôkazného návrhu, pričom iba včasné oznámenie a šetrenie poistnej udalosti môže byť relevantným základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Tým, že poisťovňa v čase

uplatnenia poistného plnenie o poistnej udalosti nevie, nemôže kvalifikovane reflektovať na tento návrh, nakoľko nemôže posúdiť jeho dôvodnosť, následne je nútená vykonať mnohé úkony na preukázanie jeho dôvodnosti, následne oneskorená platba plnení môže vytvárať nepriaznivý obraz o poisťovacej spoločnosti. Zároveň v poistnej zmluve so žalovaným v r. 1/ bolo dojednané platenie poistného formou štvrtročných splátok, druhú splátku poistného za obd. 29.4.2012 do 28.4.2013 splatnú dňa 29.7.2012 žalovaný v r. 1/ zaplatil až 24.9.2012, preto bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného. Sumu prevyšujúcu plnenie uplatnené spoločne a nerozdielne si žalobca uplatňuje voči žalovanému v r. 1/ z dôvodu dvojnásobného porušenia povinností. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania. Osobitne späťvzatie žaloby voči žalovanému v rade 1/ späť a rozšírenie žaloby voči žalovanému v rade 2/ žalobca odôvodnil poukazom na písomné vyjadrenie žalovaného v r. 1/ v konaní a tým, že porušenie povinností bez dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z.z. svedčí proti žalovanému v r. 2/.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 8C 61/2015-28 zo dňa 28.4.2015, ktorý sa nepodarilo fyzicky doručiť žalovanému v r. 2/, preto bol zrušený uznesením č.k. 8C 61/2015-39 zo dňa 18.6.2015.

Vo veci sa vyjadril pôv. žalovaný v r. 1/ H. dňa 15.5.2015 tak, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z.z. Žalovaný v r. 1/ predal predmetné motorové vozidlo žalovanému v r. 2/ kúpnu zmluvou zo dňa 25.9.2012. Žalovaný v r. 1/ dňa 25.8.2011 oznámil na OO PZ Bardejov stratu peňaženky, v ktorej sa nachádzal aj tzv. malý technický preukaz, zároveň žalovaný v r. 1/ odovzdal žalovanému v r. 2/ výlučne za účelom dojazdu tzv. veľký technický preukaz, ktorý mal žalovaný v r. 2/ vrátiť poštou, ale žalovaný v r. 2/ sa žalovanému v r. 1/ v r. 1/ následne vyhýbal, v dôsledku čoho žalovaný v r. 1/ nemal možnosť vykonať prepis na žalovaného v r. 2/. O dopravnej nehode z 5.9.2012 sa žalovaný v r. 1/ dozvedel až z listu žalobcu, ktorý dostal až 16.11.2012.

Pojednávania konaného dňa 18.11.2015 sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, neúčast' ospravedlnil iba žalobca.

Súd vykonával dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Podľa oznámenia poškodeného o poistnej udalosti (č.l. 7 spisu) žalovaný dňa 5.9.2012 spôsobil dopravnú nehodu tak, že ako vodič predmetného motorového vozidla Peugeot 405 narazil do motorového vozidla Fabia, ktoré následne narazilo do motorového vozidla Renault, čím spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Renault Megane Sedan, EČ ZA XXX DU, poškodená bola jeho celá zadná strana.

Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že 22.10.2012 bola vyplatená z účtu žalobcu na protiúčet titulom poistenia (724,39 + 3.184,70) suma 3.909,09 Eur, výpočet poistného plnenia na 724,39 + 3.184,70 Eur bol pripojený.

Listami zo dňa 13.11.2012, aj 31.12.2012, obdobne voči žalovaným v r. 1/ H. a v r. 2/ S. žalobca ako poisťovňa vyzval adresátov na náhradu poistného plnenia 3.909,09 Eur.

Podľa listiny kúpnej zmluvy zo dňa 25.9.2012 pôvodný žalovaný v r. 1/ H. predal predmetné motorové vozidlo žalovanému S..

Podľa listiny oznámenia zo dňa 25.8.2011 pôvodný žalovaný v r. 1/ oznámil na OO PZ Bardejov stratu peňaženky, o.i. aj s osvedčením o technickom preukaze predmetného motorového vozidla Peugeot 405.

Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420a ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 2 písm. d), e), f) zák. č. 381/2001 Z.z.

Na účely tohto zákona sa rozumie

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,

e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f), g), a ods. 2 písm. f), g), zák. č. 381/2001 Z.z.

1) Poisťovateľ má proti poisníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak ...

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

2) Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z.z.

1) Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

2) Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

3) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,

b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,

c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

4) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.909,09 Eur, lebo žalovaný ako vodič motorového vozidla zodpovedá za škodu východiskovo podľa cit. ust. § 420, 420a zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ako za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou motorového vozidla. Táto škoda bola tzv. likvidovaná žalobcom ako poisťovateľom v tejto výške 3.909,09 Eur, ktorá nebola v podrobnostiach namietaná. Následne žalovaný ako škodca zodpovedá poisťovni osobitne podľa cit. ust. podľa cit. ust. § 12 ods. 2 písm. f), g), lebo podľa výsledkov vykonaného dokazovania bez dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa cit. ust. § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Zb. neoznámil poisťovni škodovú udalosť, a to ako poistený, na ktorého sa vzťahuje poistenie ako na nositeľa zodpovednosti podľa cit. ust. § 2 písm. f) v spojení s § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Zb. Na uvedenom už nič nemení, že pri preukázaní základných účastníkov dopravnej nehody z 5.9.2012 podľa vyššie oboznámeného oznámenia o nehode, žalovaný v podrobnostiach spôsobil dopravnú nehodu tak, že ako vodič predmetného motorového vozidla Peugeot 405 narazil do motorového vozidla Fabia, ktoré až následne narazilo do motorového vozidla Renault, na ktorom bola likvidovaná škoda žalobcom.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej OZ) v spojení s § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. ako sadzbu Európskej centrálnej banky zvýšenú o 8% v znení účinnom do 31.1.2013, resp. zvýšenú o 5% v znení účinnom od 1.2.2013, primerane k jednotlivým základom výpočtu podľa rozsahu, v akom sa žalobca svojho plnenia domáhal práve voči súčasnému samostatnému žalovanému, a to s prihliadnutím na výzvu žalobcu listom z 13.11.2012 vypracovanú podľa dostupných informácií o mieste pobytu súčasného žalovaného, resp. k rozšírenému základu, keď uznesenie o pripustení zmeny - rozšírenia žaloby bolo doručené súčasnému žalovanému 20.10.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. a priznal ju žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného vo výške 234,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).