

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200037
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200037.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi W. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. G. XXX/XX, XXX XX Z. H. v konaní o zaplatenie 665,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 665,74 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 685,74 eur od 3.1.2014 do 23.5.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 675,74 eur od 24.5.2014 do 1.7.2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 665,74 eur od 2.7.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 183,78 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 41,-- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátka kancelária GALLO, s. r. o., Jilemnického 30, Martin vedený v X. N. č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, v 20 eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy k 23. dňu v tom ktorom mesiaci pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 9.1.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu istiny vo výške 685,74 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 3.1.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., (ďalej len pôvodný veriteľ) dňa 9.10.2008 zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 713,67 eur. Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 9.10.2008 bezhotovostným prevodom, o čom navrhovateľ predložil súdu potvrdenie o čerpaní úveru odporcom. Odporca svoj záväzok, vyplývajúci zo zmluvy, pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, k 20.08.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 685,74 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.08.2012 sa vlastníkom pohľadávky a jej príslušenstva stal navrhovateľ, ktorý vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1 346,20 eur (vrátane príslušenstva) dňa 23.8.2012.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Súd poučil účastníkov konania a o ich právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh a ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadril.

Podaním, doručeným súdu dňa 21.5.2014 odporca uznal svoj dlh v celom rozsahu a žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh mesačne v splátkach minimálne 10,-- eur k 23. dňu mesiaca z dôvodu, že je

nezamestnaný a jeho mesačný príjem predstavuje len dávka v hmotnej núdzi vo výške 204,-- eur a poberá rodinné prídavky na štyri deti. K podaniu predložil doklad o zaplatení sumy 10,-- eur žalobcovi dňa 21.5.2014.

Po späťvzatí návrhu vo výške istiny 20,-- eur a 8,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10,-- eur od 3.1.2014 do 23.5.2014 a 8,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10,-- eur od 24.5.2014 do 1.7.2014 z dôvodu úhrady 10,-- eur dňa 3.5.2014 a 10,-- eur 1.7.2014 súd uznesením č. k. 5C/66/2014-55, zo dňa 19.12.2014 v tejto časti konanie zastavil. Žalobca podaním doručeným súdu na návrhu trval žiadal, aby mu súd vyhovel a priznal mu trovy konania.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 4 O.s.p. rozsudkom na základe uznania, alebo sa vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. a s poukazom na §153a ods. 1,4 O.s.p., dňa 9.11.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 18.11.2015 o 09:00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne v uvedený deň aj vyhlásil rozsudok pre uznanie.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) okrem iného touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu: zo zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zo zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1, 2 ObZ Zmluvou o bežnom účte sa zväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 ods. 1 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa § 526 ods. 1 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Predmetom konania je zaplatenie zostatku nesplatenj istiny vo výške 665,74 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 3.1.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 685,74 eur od 3.1.2014 do 23.5.2014, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 675,74 eur od 24.5.2014 do 1.7.2014, úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 665,74 eur od 2.7.2014 do zaplatenia z dôvodu nesplatenia poskytnutého úveru

Keďže odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2014 uznal svoj záväzok v celom rozsahu, súd v zmysle cit. § 153a ods. 1 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre uznanie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s úrokmi z omeškania požadovanými navrhovateľom a od doby požadovanej navrhovateľom do zaplatenia, keďže tento si ich uplatnil v súlade so zákonom. Dlžnú sumu súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splácať odporcovi v 20,-- eur mesačných splátkach vždy k 23. dňu v tom - ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky z dôvodu jeho sociálnych a majetkových pomerov, keďže je nezamestnaný, poberá mesačne len dávku v hmotnej núdzi vo výške 204,-- eur.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 O.s.p. Odporca zaviniel zastavenie konania v časti zaplatenia istiny 20,-- eur a úroku z omeškania, v časti tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o zastavení konania, keďže sumu 20,-- eur uhradil navrhovateľovi až po podaní návrhu a navrhovateľ bol v zvyšnej časti úspešný, preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Celkom súd priznal trovy konania vo výške 183,78 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,-- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd - 1 úkon vo výške 51,45 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur, 20% DPH z odmeny a režijných paušálov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zaviazal ich zaplatiť odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre uznanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.