

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205666
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114205666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľov, Sofijská 13, Košice, v zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.531,68 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Prešove č.k. 29C 105/2014-61 zo dňa 5.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okrem výroku o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa pripustil vstup OZ právna pomoc spotrebiteľov, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO 42 247 26 ako vedľajšieho účastníka do konania. Žalobu zamietol a náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznal. Žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 eur na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy. Nepochybne neprimerane vysoké úrok dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomných vzťahov medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, teda v rozpore s dobrými mravmi. V prejednávanej veci považoval úroky dojednané v zmluve za primerané vzhľadom na kritéria, ktoré vyplývajú zo zákona o spotrebiteľských úveroch a z rozhodnutí odvolacích súdov, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013. Z rovnopisu zmluvy však mal za preukázané, že táto neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nakoľko neobsahovala špecifikáciu v akom rozsahu mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny úroku, ako aj výšku splátok poskytnutej ďalšej časti úveru v sume 658,74 eur. V takomto prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, bez poplatkov a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť iba istinu úveru. Nakoľko žalovanej na základe úverovej zmluvy boli poskytnuté revolvingové úvery vo výške 1 493,73 eur a 739,48 eur, ktoré boli ponížené o poplatky za poskytnutie služby možnosti odkladu splátok úveru v prospech žalovanej bola vyplatená čiastka 2 004,59 eur. Žalovaná vyplatila žalobcovi na základe splátok 2 849,76 eur, čo prevyšovalo poskytnutú istinu, preto

žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ išlo o nesúhlas žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, súd prvého stupňa poukázal na ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku a vychádzal z toho, že právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám široké možnosti uplatnenia ochrany práv, za účelom ktorej boli zriadené. Nakoľko žalovaná vyslovila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania v jej strane, ktorý vystupoval na jej podporu súd prvého stupňa pripustil tento vstup.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Záver o povinnom rozpisovaní splátky (ako obligátnej náležitosti zmluvy) nemá oporu v žiadnom zákone a pri systematickom výklade zákona je dokonca možné nesporne konštatovať, že popiera význam a uplatnenie iných jeho ustanovení.

Z ustanovenia článku 10, ods. 2 písmeno h) vyplýva že zmluva o spotrebiteľskom úvere ma obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

Ak by malo platiť že náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) spočíva v uvedení splátky istiny, splátky úroku, splátky iných poplatkov, potom vzniká legitímna otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise, splátky, istiny, úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet (teda sumu vyjadrujúcej súčet splátky istiny, splátky úroku a splátky prípadných iných poplatkov).

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok.

Žalobca namietal výrok rozhodnutia o priznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepredstavujú a nie sú účelné vynaložené na bránenie práva. Teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva.

Združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom, a to pravidelne vo všetkých konaniach bez výnimky. Do konania vstupuje so zastúpením dokonca aj bez toho, aby poznalo obsah spisu a predkladá formalizovane a obsahovo totožné kvázi - podania. Podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6 M Cdo 5/2013.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vyhovie žalobe, žalovaného zaviazne na zaplatenie žalovaných nárokov ako aj na zaplatenie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa, vynechá výrok o náhrade trov vedľajšieho účastníka.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila aj žalovaná, ktorá žiadala potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania uzavreli 23.6.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300022764. Na základe tejto mala byť žalovanej poskytnutá čiastka vo výške 1 493,73 eur, ktoré sa zaviazala splácať mesačne v celkom počte 30.mesačných splátok po 91,28 eur k 15.dňu v mesiaci s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa 1 244,77 eur, RPMN 63,87 % a priemernej hodnoty RPMN 40,61 %. Na základe úverovej zmluvy mala byť žalovanej poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 739,39

eur s uvedením zmluvnej odmeny 903,7 eur, predpokladanej RPMN 55,38 % a ročne úrokovej sadzby revolvingu 67,53 eur. Z karty klienta, teda žalovanej bolo zistené, že na základe úverovej zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 1 493,73 eur, žalovanej vyplatených 1 345,85 eur a ďalší úver vo výške 739,40 eur, ktorý bol tiež znížený o poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu spoločnosti slátok a v skutočnosti bol vyplatený tento úver vo výške 658,74 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila žalobcovi 2 849,76 eur oproti poskytnutej sume 2 004,59 eur.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a 1), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods.6 citovaného zákona, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods.7 citovaného zákona, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa je zrejme, z akých dôvodov bola žaloba zamietnutá. Súd prvého stupňa sa dôsledne zaoberal všetkými okolnosťami veci, t.z. zistil o aký zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania sa jedná, následne tiež výšku poskytnutého úveru a splátky vykonané v prospech žalobcu žalovanou do rozhodnutia vo veci samej. Zvažoval aj okolnosť primeranosti dohodnutých úrokov z úveru, následnej námietky žalobcu voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania a nakoniec aj náležitosťami spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorú účastníci uzavreli.

Možno súhlasiť so závermi súdu prvého stupňa vo vzťahu k náležitostiam takejto zmluvy, t.z. z ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. jasne vyplýva, aký je obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktoré náležitosti sú výslovne zákonom stanovené. Keďže vo vzťahu k žalobcovi opakovane aj odvolací súd rozhodoval v obdobných právnych veciach je možné odkázať aj na rozhodnutie, napr. 18Co 178/2014.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že úspešný účastník, teda žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej si neuplatnili náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania ako neúspešného účastníka, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.