

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010189
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520010189.37

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného J. J., narodeného XX.XX.XXXX P. L., O. X. S., D. G. Č. XXXX/XX, Č. G., O. Č. P. P. P. Ú. H. Ú. N., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. októbra 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: J. J., B. XX.XX.XXXX P. L., Č. Q. G.,
O. X. S., D. G. Č. XXXX/XX, Č. G., O. Č. P. P. P. Ú. H. Ú. N.,
je v i n n ý, ž e

1) od presne nezisteného času najmenej od 26.08.2019 do 04.02.2020 v obci W., miestna časť C. v rodinnom dome č. XXX a inde zneužíval maloletú H..D.. B.. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti tak, že s touto opakovane presne nezistený počet krát vykonal pohlavný styk, orálny styk a análny styk, pričom v dvoch prípadoch z pohlavného styku vyhotovil prostredníctvom maloletej videozáznam za použitia jeho mobilného telefónu, pričom v čase, keď boli súčasne prítomné maloletou H..D.. B.. XX.XX.XXXX, T. W..D.. B.. XX.XX.XXXX a obžalovaný, obe usmerňoval ako má pohlavný styk prebiehať s tým, že sa mali maloleté osoby vzájomne najskôr bozkávať na ústach, neskôr na intímnych partiách a následne mali spoločne obidve maloleté osoby vykonávať orálny styk medzi sebou a následne vykonal obvinený J. J. pohlavný styk s maloletou H..D.. B.. XX.XX.XXXX, okrem toho v rámci vzájomne elektronickej komunikácie prijal od maloletej H..D.. B.. XX.XX.XXXX rôzne fotografie a videá, na ktorých maloletá H..D.. bola nahá, prípadne masturbovala, pričom došlo k odoslaniu fotografií a videí, napriek tomu, že vedel, že maloletá nedovršila 15. rok veku a tiež on zaslal maloletej H..D.. fotografie, na ktorej vidno ako si drží pohlavný úd a videozáznam vlastnej masturbácie,

2) od presne nezisteného času najmenej od augusta 2019 do 04.02.2020 v obci W. - T., T. Č. C. v rodinnom dome č. XXX počas spolužitia s maloletou W..D.. B.. XX.XX.XXXX, v spoločnej domácnosti túto zneužíval tak, že najmenej jedenkrát vykonal pohlavný styk, orálny a análny styk, z ktorého si vyhotovil aj videozáznam na svoj mobilný telefón alebo telefón maloletej, ďalej za prítomnosti ďalšej maloletej H..D.. B.. XX.X.XXXX, dvakrát vyžadoval pohlavný styk medzi obidvoma maloletými osobami, zadával pokyny ako má tento pohlavný styk prebiehať, počas ktorých sa mali maloleté osoby vzájomne najskôr bozkávať na ústach, neskôr na intímnych partiách a následne mali spoločne obidve maloleté vykonávať orálny styk medzi sebou, po čom vykonal obžalovaný pohlavný styk s maloletou H..D.. B.. XX.XX.XXXX, pričom tomuto konaniu predchádzala vzájomná internetová komunikácia medzi poškodenou mal. W..D.. B.. XX.XX.XXXX, a obvineným, počas ktorej si mali vzájomne vymieňať fotografie, obsahom ktorej boli nahé fotografie maloletej W..D.. B.. XX.XX.XXXX a obvineného a videá, na ktorých maloletá a obvinený masturbuje, napriek tomu, že vedel, že maloletá nedovršila 15. rok veku,

t e d a

v bode 1 obžaloby

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,
- inak zneužil dieťa na výrobu detskej pornografie a inak sa podieľal na takejto výrobe,
- vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

v bode 2 obžaloby

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,
- inak zneužil dieťa na výrobu detskej pornografie a inak sa podieľal na takejto výrobe, a spáchal uvedený čin na dieťati mladšom ako dvanásť rokov,
- vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

v b o d e 1 a 2

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v jednočinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 aj podľa § 368 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 368 ods. 2 Trestného zákona, § 7b ods. 2 Trestného zákona, § 437 ods. 1 Trestného zákona, § 11 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/35/2020 trestne stíhaný v bode 1 obžaloby pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 obžaloby pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom obžalobe zo dňa 10.06.2020 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 54/20/3304-83, ktorá bola doručená súdu dňa 11.06.2020. Vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že obžalovaný sa prostredníctvom sociálnych sietí zoznámil s mal. W..D.. B.. XX.XX.XXXX a následne i s mal. H..D.. B.. XX.XX.XXXX, následne krátko po prepustení z výkonu trestu v Českej republike prišiel do miesta ich bydliska do obce W., časť C., kde začal u nich bývať, pričom počas ich spoločného spolužitia v domácnosti opakovane vykonal súlož a iné sexuálne praktiky s mal. H..D.. H. H. U. T.. W..D.. a tieto zaznamenával na mobilný telefón.

Obžalovaný je väzobne trestne stíhaný. Do väzby bol vzatý na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.02.2020, sp. zn. 2Tp/7/2020, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Trestného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020. Väzba obvineného začala dňom 04.02.2020 o 07.40 hod. a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby Ilava. Po podaní obžaloby bol súdom ponechaný vo väzbe uznesením tunajšieho súdu č. k. 1T/35/2020-980 zo dňa 19.06.2020 z dôvodu, že sú dané dôvody väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku a väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2020.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaných a upovedomil o termíne hlavného pojednávania, obhajcu obžalovaného, prokurátora a opatrovníka poškodených. Po doručení obžaloby súd rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe a nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal v dňoch 14.07.2020, 25.08.2020, 22.09.2020, 20.10.2020, 26.10.2020, 01.12.2020, 08.01.2021, 15.01.2021, 02.02.2021, 05.03.2021, 13.04.2021, 04.05.2021, 08.06.2021, 06.07.2021, 09.07.2021, 19.08.2021, 05.10.2021, 26.10.2021, 12.11.2021, 23.11.2021, 07.12.2021, 01.02.2022, 18.02.2022, 04.03.2022, 10.10.2022 a 13.10.2022, kedy súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a ani obžalovaný nenavrhli konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor následne predniesol obžalobu. Po prečítaní obžaloby, zákonom

poučení obžalovaného o jeho právach ako obžalovaného zmysle § 34 Trestného poriadku a podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, poučení o jeho právach porozumel, vyhlásil, že je nevinný a neodmietol vypovedať. Z uvedeného dôvodu súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu k výroku o vine, treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti mu kladenej obžalobou za vinu a stíhaných skutkov sa nedopustil. Z výpovede obžalovaného pred súdom vyplynulo, že po prepustení z väzenia dňa 23.08.2019 telefonoval dňa 24.08.2019 s H. D., synovým kamarátom. Následne dňa 26.08.2019 navštívil rodinu D. za účelom predaja auta a H. D. mu ponúkol prácu v Trnave, do ktorej mali spolu nastúpiť. Obžalovaný býval u rodiny D. asi 4 mesiace od konca septembra, resp. od začiatku októbra, pričom 07.10.2019 vyhorel dom z električky, ktorú sa im ponúkol opraviť za to, že mohol u nich bývať. H. H. W. sa obvinenému priznal, že požiar spôsobili v kotolni. Z výpovede obžalovaného ďalej vyplynulo, k činu sa obvinený priznal preto, aby pomohol deťom k návratu z detského domova domov, kde sa to všetko malo vysvetliť. Prečítal si výpovede H. H. W. a podľa toho sa priznal, nakoľko obhajca mu poradil, aby sa priznal a dostal nižší trest. Až na súde si uvedomil, že sa nemôže priznať k ničomu, čo nespáchal. Znalcovi nedal súhlas na preskúmanie mobilného telefónu, nakoľko tam mal súkromné veci a aj tak sa dokážu dostať do telefónu bez hesla. Ďalej obžalovaný uviedol, že mal. H..D.. si to celé vymyslela a mal. W..D.. po nej iba opakovala. Podľa neho neexistuje ani jeden dôkaz o tom, napriek tomu, že bolo zadržaných niekoľko mobilných telefónov a nenašiel sa ani jeden dôkaz, že ku skutku došlo. Rovnako sa nepodarilo ani z jednej kamery v dome nájsť dôkaz o tom, že dievčatá k nemu chodili v noci do izby. Nebolo to ani možné, nakoľko do 4. hodiny ránej bola hore stará matka, ktorá varila a chystala desiate a raňajky na nasledujúci deň. Otec maloletých alebo starý dedko v noci tiež nespali, lebo bolo treba prikladať do kotla okolo 1. - 2. hodiny a potom už obžalovaný vstával okolo 5. hodiny ránej, aby mohol odvieť do práce Adriánovu manželku L. a potom dievčatá do školy. Rovnako to nebolo možné ani z pohľadu toho, ako je dom architektonicky riešený. Z ďalších výpovedí a vyjadrení obžalovaného vyplynulo, že si maloleté skutočnosti kladené mu za vinu vymysleli, resp. že na usvedčujúce výpovede boli navedené inými osobami. Na svoju obranu uviedol, že do 23.08.2019 bol vo výkone väzby, nemohol si s nimi písať, potom prišiel na stanicu, kde pre neho prišiel starý otec maloletých, nemienil u nich bývať, pozvali ho až následne. Ďalej na svoju obranu uvádza, že s maloletými nikdy nebol sám, nikdy sa žiadne video ani fotka nenašla. Po pozemku D.Ý. sa sám pohybovať nemohol, pretože ho ich pes hneď na začiatku uhryzol. Domček, kde malo dôjsť k trestnému činu neexistuje, pretože z domu sa tam nemohli presťahovať (veta nedáva význam). Namietal, že mal. W..D.. kopíruje mal. H..D.. vo výpovedi. Podľa obžalovaného mal. W..D.. chce, aby bol odsúdený, preto klame. Všetko si to vymysleli, obkukali to z porna, ktoré sledovali. Mali v telefóne nahraté svoje masturbácie, čo im prikázal vymazať, aby im otec nezobral mobily. Za účelom odstránenia zásadných rozporov medzi výpoveďou na súde s jeho skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 28.04.2020, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 28.04.2020, v ktorej sa priznal k celej trestnej činnosti, pričom bola prečítaná celá táto výpoveď na hlavnom pojednávaní. Z uvedenej výpovede vyplynulo, že ku skutkom, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie sa priznáva, ľutuje to. Celé sa to začalo tak, že na Facebooku mal založené profily s názvom J. J. H. J. J.. Cez tieto profily sa zoznámil s mal. A.U. Komunikácii predchádzalo náhodné kontaktovanie na sieti TikTok, písal si s mal. W..D.. Po čase ho kontaktovala mal. H..D., ktorá ho žiadala, aby mal. W..D.. nechal na pokoji a nepísal jej. Písala mu teda mal. H..D.. Sama od seba mu poslala erotické fotografie, bola tam zobrazená jej tvár, mala rozťahnuté nohy a bolo jej vidno pohlavný orgán. Na T. pricestoval z C. dňa 26.08.2019, na stanici ho čakal Š. D. D. mu navrhli, že môže u nich prespať. V ten deň potreboval telefonovať vyšiel na dvor, následne prišla za ním mal. H..D., povedala mu, aby sa išli pozrieť do domčeka, tam ho začala vášnivo bozkávať. Odstrčil ju. Následne ho hladila, nakoniec ho aj zvedla. Počas pohlavného styku nekrvácala. Keď skončil, išli domov. V tú noc tam spal prvýkrát, v noci za ním prišla mal. H..D.. a skočila na neho. Chcela pokračovať v pohlavnom styku, došlo opätovne k pohlavnému styku. Po čase prišla k nemu mal. W..D., z ničoho nič ho objala a povedala, že ho miluje. Vysvetlil jej, že ho nemôže ľúbiť, lebo má moc rokov. Povedala, že vie, že spal s mal. H..D.. a prečo by sa nemohol vyspať s ňou. Stále naliehala, došlo k pohlavnému styku. Bola panna, spravil to skôr z obavy, že keď nebude spať s ňou, tak ona povie, čo sa stalo s mal. H..D.. Čo sa týka spoločného sexu s maloletými, tak sami od seba sa vyzliekli a pýtali sa čo majú robiť. Povedal im, aby sa začali bozkávať a hladiť, začali sa hádať medzi sebou o neho. Tak potom skončili. Potom prišli za ním jedna po druhej a mali sex. K druhému sexu v trojici došlo tak, že dievčatá sa medzi sebou lízali a ako bola vystrčená mal. H..D.. smerom k nemu, tak do nej vnikol odzadu. Vtedy došlo tiež k zvade, že uprednostnil mal. H..D.. Pri sexe zobral telefón do rúk, aby si posvietil, ale mal. H..D.. ho vytrhla a prepla telefón na natáčanie videa. Druhýkrát natáčala mal. H..D.. na svoj mobil pohlavný styk a povedala, že to pre seba. Mal. W..D.. si myslela, že ju natáča na video a stále sa krútila pred kamerou. Posledný pohlavný styk

s mal. W..D.. mal v tú noc ako ho zadržali policajti. S mal. H..D.. mal sex deň predtým. Je pravda, že s dievčatami vykonával súlož, ale k ničomu ich nenútil. Rozpor medzi výpoveďami obžalovaný vysvetlil tým, že v tom čase dievčatá boli umiestnené v detskom domove a svojím priznaním chcel dosiahnuť, aby sa dievčatá dostali z detského domova čo najskôr domov. Následne zotrval na tom, že sa žalovanej trestnej činnosti nedopustil.

Svedok poškodený T. Y. J., poverený súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Vladimírom Fraňom, pred súdom dňa 14.07.2020 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Vypovedal, že ku skutku sa nevie vyjadriť, nebol svedkom udalostí, náhradu škody neuplatnil. Mal. W..D.. Y. P. B. P. Ž. s mladšími sestrami a mal. H..D.. v liečebni v V..

Z výpovede riaditeľa Z. Š. P. W. svedka T. T. T. vyplynulo, že po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho spontánnej časti výpovede dňa 14.07.2020 vyplynulo, že s obžalovaným sa osobne nepozná, dňa 21.11.2016 jedenkrát spolu telefonovali, v septembri 2016 ho jedenkrát stretol v triede, v ktorej boli spoločne riešiť údajné psychické šikanovanie zo strany žiakov voči maloletej H.B., ktorá natočila nejaké videá, na ktorým mala údajne masturbovať. Vtedy sa predstavil ako ich strýko a bývalý policajt Českej republiky, poukázal na vytvorené a rozposlané videá. Čo sa týka spoločného telefonátu s obžalovaným, jednalo sa o Adrianin mobil, ktorý jej zadržala pani učiteľka počas vyučovania, nakoľko deti nesmú počas vyučovania používať mobilné telefóny. Keď sa odoberie nejaký mobil, ten sa odovzdáva svedkovi do ohňovzdornej skrine a môže sa vydať iba niektorému z rodičov žiaka. Maloletá H. prostredníctvom iného mobilného telefónu zavola domov, vtedy prišiel do školy obžalovaný a nevhodným správaním sa dožadoval od iného pedagóga vydania tohto mobilného telefónu. Následne mu svedok vysvetlil, že mobil je možné vydať len zákonnému zástupcovi žiaka a musí tento postup rešpektovať. Ešte v ten deň asi po 15 minútach prišiel obžalovaný aj s otcom maloletých do školy a tento mobil sa im odovzdal. Rovnaký scenár sa zopakoval aj o 3 týždne. Obžalovaný ráno vozieval obe maloleté do školy a taktiež ich poobede odvážal domov. Svedok pozná maloleté od ich prvého ročníka, vedel ako sa tieto deti prejavovali, boli veselé, živé, vzdelávateľné, asi po dvoch mesiacoch došlo k rapidnej zmene ich správania. Počas septembra 2019 sa vyučujúcim pedagógom javili deti ako apatické, bez energie, ospalé, utiahnuté, nezapájali sa do žiackych šibalstiev, nekomunikovali ani so svojimi spolužiačkami. Išlo o neprehladnutelnú zmenu, navyše sa im zhoršil prospech. On z pozície učiteľa telesnej výchovy postrehol, ako si maloletá vždy našla nejakú výhovorku, aby nemusela cvičiť. Na základe týchto poznatkov, požiadali o spoluprácu S. L. J. H. G. P. T. s poukazom na zhoršený prospech a zmenu v ich správaní. Žiadosť adresovanú centru pre deti a rodiny, konkrétne centru prevencie, matka maloletých detí podpísala, teda prejavila súhlas s jej zaslaním, nakoľko bola z ich strany poučená, že došlo k zmene v správaní jej maloletých detí a bude potrebné s deťmi vykonať pohovor. Zo strany maloletých detí došlo k malým incidentom, ako keby chceli na seba upozorniť, vtedy toto správanie zhodnotili ako volanie o pomoc. Niekedy na prelome októbra a novembra v roku 2019 boli deti v kine na výchovnom filme s názvom „Kto je ďalší?“ Tento film pozostáva z troch príbehov, prvý príbeh je o šikanovaní, druhý príbeh je o získavaní nebezpečných kamerových záznamoch a ich zdieľaní na kanáli YouTube a posledný príbeh je o sexuálnom zneužívaní prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletá H. sa po tomto filme psychicky zosypala, v kinosále sa rozplakala a objala svoju triednu učiteľku, ďalšieho vyučovania sa už nezúčastnila. Svedok si maloletú H. zavola do riaditeľne, chcel zistiť, ktorý z tých príbehov na ňu najviac zapôsobil, vtedy mu maloletá odpovedala, že posledný príbeh o sexuálnom zneužívaní. Nakoľko im bola doručená správa z S. L. J. H. G. s negatívnym obsahom, oslovil svojich bývalých žiakov pracujúcich na polícii s požiadavkou, či by sa mohol s nimi poradiť, nechcel niečo podceňovať, oni si ho vypočuli, sem tam mu zavolali, chceli vedieť, či sa neudialo niečo nové, bližšie s nimi ku kontaktu nedochádzalo. S matkou maloletých sa komunikovalo veľmi ťažko, šlo o psychiatrického pacienta, prakticky ani riadne nevnímala, čo jej viacerí pedagógovia hovorili. Najčastejšie vozil maloleté do školy a zo školy ich starý otec, neskôr ich starší brat a sporadicky ich otec. Svedok sa nestotožňuje s názorom obžalovaného, že by malo zo strany pedagogických zamestnancov dochádzať k neprimeranému správaniu, práve naopak, zo strany školy bola týmto dvom maloletých deťom poskytnutá pomoc, či už vo forme niekoľkomesačného bezplatného stravovania alebo zapojenie do programu, v ktorom nemenovaná firma vymyslela projekt, že na Vianoce odmení deti zo sociálne nevýhodného prostredia, vtedy škola vybrala rodinu maloletých detí. On osobne im bol dňa 24.12.2018 tieto darčeky odovzdať domov. Keď bol ich starý otec pozrieť svojho syna do H., svedok obe maloleté deti vozil do školy a zo školy, aby mali zabezpečenú školskú dochádzku. Dokonca, iní pedagógovia im nosili obnosené veci po svojich deťoch. Nebol dôvod, aby sa maloleté deti na školu hnevali, práve naopak, škola bola pre nich oporou.

Z výpovede špeciálneho školského pedagóga Z. Š. W. T. X. V. pred súdom 14.07.2020 vyplynulo, že svedkyňa po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. pozná mal. H..D.. a mal. W..D.. Obžalovaného nikdy nevidela, prvýkrát ho osobne vidí na pojednávaní. Keď nastúpila do základnej školy, čo bolo v novembri 2018 boli maloleté živé, veselé dievčatá, veľmi dobre sa s nimi pracovalo, inteligentne boli na tom dobre, ale potrebovali podporu a motiváciu. Situácia sa zmenila od septembra 2019, kedy dievčatá začali chodiť do školy veľmi unavené, bledé nevyspaté, akoby zaspávali na hodinách a preto začali pátrať, čo sa s nimi deje. Boli nesústredené, nenosili si pomôcky, prestali komunikovať so svojimi priateľmi, kamarátmi, boli veľmi tiché. Chodili ako také živé mŕtvolky. Skúšali s nimi komunikovať, ale odpoveď bola, že všetko bolo v poriadku. Iné v domácnosti bolo to, že ich do školy začal vozit' nejaký pán, vraj strýko. Kolegyne jej povedali v zborovni, že ich zase doviezol strýko. Osobne to nikdy nevidela. Dňa 13.09.2019 vypísala žiadosť do S. L.-L. L. T. po porade s riaditeľom školy, aby im pomohli objasniť, čo je dôvodom zmeny ich správania, aby sa s nimi porozprávali. Do poradne išli so súhlasom zákonných zástupcov. Išli tam. Komunikovala s poradňou, povedali im, že sa nič nedeje. Potom u nich horelo a prestali chodiť do poradne, prestali mať záujem tam chodiť - raz horelo, potom boli choré. Osobne sa rozprávala s jednou žiačkou, ktorá sama od seba začala v decembri 2019 hovoriť, asi 18. decembra 2019, cez piatu vyučovaciu hodinu, táto žiačka sa volala P..V.. kedy sa rozprávali a je dobrá kamarátka H..D.., pričom jej povedala, že ju veľmi trápi, že sa s ňou stretla v lese, veľmi plakala, ušla z domu, kde býva strýko J., ktorý ju núti, aby sa vyzliekala a popritom ju vraj natáča na mobil, keď to nechce, tak nasilu jej vyzlieka pyžamo. Veľmi plakala bola rozrušená. Podľa P..V.. mala H..D.. najväčšie obavy z toho, že pôjdu do detského domova, rodičia pôjdu do basy, tento pán údajne tvrdil, že je policajt, že to pozná a vie, že takto to dopadne, ak nebude mlčať. To je to čo si pamätá čo hovorila P..V.. Dievčatá po septembri 2019, tak H..D.., začal byť časom uvoľnenejší, začal mať nový mobil, nové oblečenie, podľa kolegyň začala byť sebavedomejšia, mierne drzejšia a kvôli mobilu jemne atakovala jednu učiteľku. W..D.. zostávala v pozícii tichého zúfalstva, bola taká tichšia, chodila na záchod, kde si stále umývala ruky. Boli uzavreté. Sama sa stretala s tým, že keď si brala mal. W..D.. na prácu na matematiku, najprv sa ubezpečovala, či budú robiť naozaj matematiku, alebo či sa chce s ňou aj rozprávať. Potrebovala sa ubezpečiť, že budeme robiť len túto vec. Nenútila ju, aby rozprávala. Ďalej z jej výpovede vyplynulo, že maloleté doučovala, niekedy aj trikrát do týždňa. Svedkyňa sa nevyšimla zmenu u mal. H..D.. H. W..D.. po psychoporadni, stále boli veľmi utiahnuté. K mal. P..V.. uviedla, že táto fungovala v rámci skupiny, v ktorej boli mal. H..D.. H. W..D.. od začiatku a pomáhala im so slovenčinou a matematikou. Mal. P..V.. doučovala matematiku a pritom sa jej maloletá pýtala, že ju niečo trápi a chce sa niečo pýtať, že keby sa dialo niečo zlé, či by išli deti do detského domova, a či by vedela s tým pomôcť, aby nešli do detského domova. Pritom veľmi rozmýšľala, zvažovala, hľadala u nej dôveru, hovorila, čím ďalej viac a svedkyňa ju nechala povedať, čo povedala. Potom išla s informáciou za riaditeľom. Otca mal. detí nikdy nevidela, komunikácia s mamou bola problematickejšia, lebo je asi vraj na liekoch a psychiatrický pacient. Vždy sa snažila ohľadne dievčat, pripadalo jej to tak, že by ona aj mala záujem, ale nevie ako na to. Vie, že riaditeľ sa pýtal, že čo sa doma deje. Skúšala sa s mal. H..D.. a mal. W..D.. rozprávať, ale nechceli hovoriť, akoby vedeli, že majú byť ticho. To bolo na začiatku septembra, pred poradňou. Hľadali spôsoby ako zistiť, čo sa deje. O masturbačnom videu sa dozvedela koncom školského roka v júni 2019, niekoľko dní potom ako sa to riešilo. Nevie odpovedať na otázku, prečo ho natočila, nie je psychológ. S týmto sa u iných detí nestretla. Nevie, prečo neskôr mal. P..V.. poprela informáciu o mal. H..D.. Informáciu jej povedala mal. P..V.. tak ako ju povedala svedkyňa pred súdom. Svedkyňa nemá žiadny dôvod niečo takého si vymýšľať. Prečo to zamĺčala vie len mal. P..V.. Svedkyňa si nemyslí, že jedno masturbačné video mohlo viesť k negatívnym zmenám v správaní u oboch dievčat, hlavne u mal. W..D.. Nevie ako by masturbačné video mal. H..D.. tak výrazne zmenilo správanie mal. W..D.., že to bolo neprehliadnuteľné. Mal. H..D.., keby tým tak výrazne trpela, postupne by sa nemenilo jej správanie - spočiatku ako bola utiahnutá, postupne rástlo jej sebavedomie, niekedy v januári, pred liečením, z nej bolo dievča, ktoré malo nové, krajšie oblečenie, narástlo jej sebavedomie, mala nový mobil. Všetko podľa nej svedčilo pre to, že sa zmierňuje so situáciou, v ktorej je. Nepozorovala, že by dievčatá boli na seba naviazané, podľa nej mali normálny sesterský vzťah so súrodeneckými hádkami, vnímala ho ako normálny vzťah. To bolo do septembra, ale potom bol ten vzťah medzi nimi miestami až nepriateľský, nemali očný kontakt, menej komunikovali spolu, ako keby boli odcudzené. Bolo vidieť v ich komunikácii, že ten vzťah sa zmenil. Dôvod odoslania do poradne boli zhoršené výsledky v škole, lebo potrebovali súhlas zákonného zástupcu a potrebovali dať dievčatá do poradne, ale pravý dôvod bola zmena ich správania. Tak sa dohodli s riaditeľom. Aj prvý dôvod bol pravdivý, lebo sa zhoršili v prospechu. Škola nemá záujem nič utulávať a netoleruje šikanovanie. Obžalovaný uviedol k výpovedi, že bol v škole v septembri riešiť masturbačné video a škola to nenašlá políciu. Je mu sa nezdalo, že by sa správanie dievčat zmenilo.

Z výpovede psychologičky S. L. J. H. G. Z., svedkyne L.. T. W., pred súdom dňa 14.07.2020 vyplynulo, že neodmietla vypovedať a nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jej výpovede vyplynulo, že do zariadeniu vo februári prišli tri deti D. s tým, že sa u nich doma podľa kurátora niečo dialo. Mal. H..D.. neprišla, lebo bola na výsluchu na polícii. Mala na starosti mal. H..D.. a mal. W..D.. S deťmi pracovala denne. W..D. bol tichšia, plačlivá. Pripisovala to smútku za rodinou. Na ďalší deň bola aj s mal. H..D., ktorá nehovorila čo bolo obsahom výsluchu. Len povedala sestre - mal. W..D., niečo v tom zmysle, že môže hovoriť, že už všetko povedala. Opýtala sa mal. W..D., či chce povedať. Povedala, že obžalovaný je jej strýko a mal. H..D., povedala, že nech neklame, že to nie je rodina a nie je príbuzný. Ďalší deň chcela mal. W..D.. s ňou sama hovoriť. Vypýtala si tmavú miestnosť, aby ju nevidela. Povedala, že neplače za rodinou, ale smúti za obžalovaným, lebo jej chýba a že ho má rada. Povedala, že to nie je ani rodina ani známy, že doma sa dohodli, nekonkretizovala bližšie, že ho budú vydávať za nevlastného brata jej otca, ktorý prišiel z Č. pomôcť zveľadiť dom. Potom jej povedala, že sa pred cca 2 rokmi skontaktoval so synom obžalovaného cez internet. Mali nejaký virtuálny vzťah, považovala ho za priateľa, potom ho mala sestra mal. H..D.. prebrať. Potom sa na ňou nakontaktoval obžalovaný a začala medzi nimi prebiehať komunikácia a obsahom komunikácie mali byť nahé fotky a nejaké masturbačné videa. Potom jej mal. H..D.. mala povedať, že ich príde navštíviť obžalovaný a povedala jej o dátume 26.08., že mal prísť, kde sa ona na neho celkom aj tešila, lebo si myslela, že sa mu zapáči. Keďže mal. H..D.. prevzala mladšieho J., chcela sa zapáčiť staršiemu J.. Fotky inicioval obžalovaný. Potom hovorila, že sexuálnu iniciatívu pripisovala sebe, že on to nechcel, ale ona. Potom sa nejako dozvedela, že kontakt mal mať aj s mal. H..D.. Dozvedela sa to tak, že mal prebehnúť sex v trojici, ku ktorému podľa jej rozprávania asi ani nedošlo. Rozprávala to s plačom s pocitom, že na ňu nevidí a cítila sa bezpečnejšie. Hovorila veci, v ktorých si neodporovala. Mal prebehnúť sex v trojici a ona to neustála, lebo je zaľúbená do obžalovaného, neustála žiarlivosť, došlo k hádke. Potom sa vraj začali biť a obžalovaný to ukončil. Mal ich po nejakom čase vyzvať, aby sa to stalo druhýkrát. Kde to malo prebiehať tak, že ony medzi sebou sa mali navzájom bozkávať, hladiť si genitálie a mali mať orálny styk medzi sebou s tým, že obžalovaný mal ležať a sám sa uspokojovať. Boli navigované obžalovaným, mal. W..D.. to neustála, že si mal obžalovaný vybrať na priamy sex mal. H..D.. Ďalej to nerozoberala, lebo bola zosypaná, bola plačlivá. Mal. W..D.. hovorila, že spávala so sestrami. V bratovej izbe bol obžalovaný, kde bol občas aj s mal. H..D.. Ona sa považuje za spolupáchateľku, spoluvinníčku iniciátorku, bola veľmi zaľúbená, veľmi ťažko to všetko znášala. Ona bola veľmi utiahnutá. Neskôr už nebola ochotná rozprávať. Preto bližšie informácie od nej nemá. Potom sa do seba uzatvorila. Potom boli v zariadení úteky. Mal. W..D.. sa vždy pridala k mal. H..D.. Prvá útek bol o tom, že idú za obžalovaným. Druhý raz chceli ísť domov, ale sa nevedeli orientovať v O., tak útek rýchlo skončil. Chceli písať listy domov a aj obžalovanému. Čo sa týka mal. H..D., najprv bola vysmiata, že sa nič nedeje, ale potom je povedala, že to je len maska, že tak pôsobí, že sa nič nedeje, ale bolo jej z toho všetkého ťažko. Bola tiež veľmi zaľúbená, hovorila, že bude sedieť a ona ho počká. Popisovala, ako prebrala syna obžalovaného sestry. Povedala, že s dedkom bola vyzdvihnúť obžalovaného na stanici a v ten prvý deň s obžalovaným mala sex. Obidve jej tvrdili, že predtým boli obe panny. Mal. H..D.. hovorila, že bola v W. na liečení a chcela sa odtiaľ dostať, lebo chcela byť s obžalovaným a tak sa rezala, aby mohla ísť za ním domov. Keďže svedkyňa vedela, že mala po výsluchu, nešla s ňou do detailov a potom už nechcela o tom hovoriť. Potom sa maloletej začali miešať veci, najprv sa cítila, vnímala ako spolupáchateľka, spoluvinníčka, čo sú jej slová. Keď sa jej veci začali zreálnovať, tak začala popisovať, že ho ľúbi, ale keď ju ľúbil, s mal. W..D.. by nespával, cítila sa podvedená, začala sa rezať, utekať. Veľmi ťažko to znášala. Čokoľvek urobila, všetko brala s ohľadom, že sa musí správať tak, aby mu bola verná. Vo veľkej miere písala listy. Dokonca v listovej korešpondencii odstavila W. takým spôsobom, že presvedčila W., že napíšu spoločný list, kde napíšu že ho nenávidia a nechcú s ním mať nič. Na druhý deň začal písať zaľúbené listy. W. prestal písať list. Nevie ako je to ďalej, lebo H..D.. bola na tom zle a išla na liečenie na detskú psychiatriu do W. a odtiaľ na dlhodobé liečenie do V.. Odtiaľ má informáciu, že nie je psychicky na tom dobre. Veľmi medzi sebou súperia. Vykrikovali si po sebe, ja som bola s ním viackrát ako ty, kde toto H..D.. povedala, W. ju išla prizabiť, aj sa raz záchranka volala. Vzťahy boli naštrbené, hlavne keď si vykrikovali kto koľkokrát bol, mňa mal radšej a mňa ľúbil a teba neľúbil. Počet pohlavných kontaktov nehovorili, mal. H..D.. hovorila, že to bolo často, prebiehali asi v Š. izbe, a v miestnosti, ktorá v októbri vyhorela. Mal. W..D.. sa k tomu nevyjadrovala. Mal. H..D.. sa k trojke nevyjadrovala. Svedkyňa sa domnieva, že vedeli rozdiel medzi pohlavným orálnym a análnym stykom. Pre rozpor so skoršou výpoveďou zo dňa 24.03.2020 a časťou výpovede na hlavnom pojednávaní, bola na odstránenie rozporov čítaná časť výpovede z prípravného konania, kde svedkyňa vypovedala, že mal. W..D.. sa jej počas rozhovoru zdôverila, že s obžalovaným mala sexuálny pomer viackrát v miestnosti, kde on spával, uviedla, že mali so sestrou mal. H..D.. a obžalovaným sexuálny styk naraz a ten sa mal diať miestnosti, ktorá

vyhorela po požari. Pýtala sa jej, či rozumie tomu, čo je to sex, vaginálny, análny, orálny, uviedla, že tomu rozumie; pri prvotných rozhovoroch sa nevyjadřila aké konkrétne sexuálne praktiky s ním vykonávala. S odstupom času jej uviedla, že s obžalovaným mala klasický styk, vzájomný orálny styk, rozumie čo je klasický, orálny a análny styk. Spravila by pre neho všetko a aj modré z neba. Svedkyňa k prečítanej časti výpovedi uviedla, že s odstupom času si to nepamätá a tých prípadov bolo veľa. Pamätá si, že stále hovorila, že by mu zniesla aj modré z neba. S mal. W..D.. boli sedenia dennodenné. Mal. W..D.. upadala viac a viac do depresie. Mal. W..D.. viacej stráži, aby si neublížovala. Mal. H..D.. avizovala, že mal. W..D.. chcela utiecť, ale nikdy to sama nespravila, vždy sa pridala k sestre. Ako mal. H..D.. odišla, ona bola ten vodcovský typ. Deti si tak nežískala ako mal. H..D., akoby sa viac uvoľnila, bola pri sestre menej výrazná. Ohľadne fotiek a videí, hovorila, že na fotkách boli holí, do detailov nešla. Tie videá boli vzájomné, ona posielala, on posielal a to pred prvým osobným stretnutím, a že to bolo pred tým prvým. Mal. H..D.. jej hovorila, že mala byť predtým znásilnená, nejakým chlapcom od susedov, keď mala osem rokov a že to tam mal byť nedobrovoľný sex. Jedného dňa jej však k tomu povedala, že si to vymyslela. K tomu povedala, že keď mala ísť na liečenie do W., kam strašne nechcela ísť a rodičia tlačili, aby išla, tak sa (odstrániť) s obžalovaným vymysleli s obžalovaným (odstrániť) takúto verziu, aby tam nemuseli ísť, aby sa jej niečo nestalo od iných chlapcov, že rodičia by na to skočili, že keď jej takto bolo ublížené, že ju tam nepošlú. Pred ňou to potom pred svedkyňou poprela. Potom to rozoberali, podali na chlapca trestné oznámenie, ona potom poslala na políciu list, že to sťahuje, popiera, že sa to nestalo. Mal. H..D.. spomínala, že v škole medzi spolužiakmi kolovalo nejaké video, čo sa jej nepáčilo, nevedela akým spôsobom sa to roznieslo, kde mala masturbovať, ale bližšie sa k tomu nevyjadřovala. Svedkyňa ako spoznala maloleté, nemala dôvod pochybovať o dôveryhodnosti toho, čo jej rozprávali. Svedkyňa ďalej uviedla, že z rozprávania od vychovávateľky z počutia vie o tom, že mal. H..D.. utiekla s ďalšími z domova, pri čerpacej stanici pri diaľnici sa mala skontaktovať s nejakým dospelým motorkárom, ktorý ju mal odviezť do domu. Priznala, že bola koketná, lebo chcela pre seba a ostatné deti alkohol a cigarety. Toto všetko bolo dobrovoľné. Potom ju odviezol do domu, kde chcela cuknúť a že už sa nedalo, zavrel ju do nejakej miestnosti. Povedala mu, že dobre, tak ma tu nechaj vyspať, on je začal obťažovať, chcel s ňou sex, ona nechcela, že (odstrániť) chcela ujsť, ale dvere boli zavreté, tak dobre, že ide spať. Potom si už pamätá, že prišli policajti. Tak jej to popisovala. Svedkyňa uviedla, že maloletá bola zosypaná, plačlivá, akoby odpojená od seba, nevedela, čo sa deje. Psychológovia to nazývajú disociácia, teda, že keď nastane nejaká trauma, človek sa odpojí, vôbec si nepamätá, čo sa dialo. Vtedy to bolo čerstvé. Jej povedala, že si nepamätá, ale nevie, ako prebehlo znalecké vyšetrenie a ostatné veci a či si na to spomenula. Podľa svedkyne správanie bolo problémové, lebo nechceli byť v ich zariadení, stále sa na niečo sťažovali a pod. Chceli byť doma. Neskôr sa tak dorezala, že ju v nemocnici zošivali a pýtal sa jej čo sa stalo, že má strašné výčítky, že bola obžalovanému neverná s tým dotýčným, čo bola v dome. Potom išla do W. a potom do V.. V správe, ktorú písala vo veci je všetko uvedené.

Z výpovede otca maloletých svedka H. D. vyplýva, že chcel, aby obžalovaný odišiel z ich domu, ale nevedel uviesť dôvod a čas a ani to nikomu nepovedal, avšak v prípravnom konaní uviedol, že to povedal rodičom. Považoval obvineného za rivala, pretože ho dievčatá viac rešpektovali. O údajnom znásilnení mal. H..D., keď mala 8 rokov, sa dozvedel až 04.02.2020 od vyšetrovateľa. Celkovo neverí, že trestné činy obžalovaný mohol spáchať.

Z výpovede matky maloletých L. D. vyplýva, že maloleté telefonovali s J. J. ml. i starším - obžalovaným i predtým, ako obžalovaný prišiel k nim zaplatiť časť telefónneho účtu, ktorý pretelefonovali maloleté s J. J. ml. O údajnom znásilnení mal. H..D.. v jej 8 rokoch, sa dozvedeli počas pobytu obžalovaného u nich, ale keď potom povedala, že si to vymyslela, tak to neriešili. Neverí, že sa skutky kladené obvinenému za vinu mohli stať.

Z výpovede starej matky maloletých svedkyne Q. D. vyplynulo, že dňa 02.08.2019 bola mal. H..D.. gynekologicky vyšetrená kvôli tomu, že sa predčasne narodila. Dňa 27.08.2019 obžalovaného pohrýzol v noci pes, takže nemohlo dôjsť k žiadnemu trestnému činu, tak ako ani nikdy inokedy. Po vyhorení domu kúrili ohrievačmi, pričom stará matka chodila každé dve hodiny na toaletu a kontrolovala deti. Spať chodila, keď syn išiel zaviesť nevestu do práce.

Z výpovede starého otca maloletých svedka Š. D. vyplýva, že pochybuje, že sa mohlo niečo medzi obžalovaným a maloletými odohrať. Prvý deň prišiel obžalovaný vlakom a asi ho zobral domov autom. Celý čas boli maloleté pri ňom, aj obžalovaný bol pri ňom, boli celý večer v kuchyni, opravovali auto. Celé noci je hore, nespáva pre bolesti. Na izbe mal. H..D.. neboli vôbec poškodené dvere a na okne je mreža. Z výpovede svedka G. W.H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že neverí obžalobe, technicky to nebolo možné podľa neho, lebo v dome stále niekto bol a boli tam aj kamery. V W. bol obžalovaný pozrieť mal. H..D.. Svedok bol s obžalovaným, lebo cestovali za nákupom náhradných dielov. Keď ju boli pozrieť, boli tam asi hodinu, išli sa najesť, ona stále odbiehalo na záchod, chodila zvracať, lebo nechcela zostať,

chcela ísť domov. Keď ju prišli vyzdvihnúť, čakal na nich asi 20 minút v aute, kým ju obžalovaný vyzdvihol. Zvyšok času boli stále spolu s obžalovaným. Keď ju priviezli, zostal svedok v aute, ale trvalo to kratšie. Na Slovensku si chcel nájsť obžalovaný prácu, to bol dôvod, prečo prišiel a tiež chcel vyplatiť peniaze za pretelefonovaný účet detí so synom obžalovaného. Vzťah obžalovaného a maloletej sa mu javil ako úplne normálny. V rodine mal. trávil čas, keď bolo potrebné opraviť auto. Nikdy u nich, ale nespál. Auto sa opravovalo v stodole, kde bolo miesto iba na auto a bol tam bordel.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov mal. H..D., B.. XX.XX.XXXX, z prípravného konania zaznamenanom na obrazovom-zvukovom zázname a prehratom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaného spoznala cez sociálne siete asi 2 roky a osobne asi pol roka, približne od 26.08.2019. Spoznala ho cez jeho syna, ktorého spoznala len cez sociálnu sieť. Sestra sa s ním poznala cez aplikáciu TikTok. Vedela o ňom, že má 45 rokov. Dva roky si písali cez Messenger. Posielali si aj normálne videá a fotky, teda oblečené. Posielali aj také, kde boli vyzlečení. Ona začala prvá. Vie, že bola na fotke nahá, ale nevie, aká to bola. Sama sa odfotovala. On vedel, koľko má rokov. Prvé začali fotky a potom aj videá. Na prvom videu bola masturbácia. Robila ich v kúpeľni, v izbe, keď tam nikto nebol. Prstami si chytala intímne partie. Obžalovaný si na fotke držal prirodzenie, na videách tiež masturboval. K nim prišiel v auguste 2019, vtedy ho videla prvýkrát. Bolo dohodnuté, že u nich prespí dva dni. Pohlavný styk mala s ním, keď prišiel prvýkrát. Bolo to mimo domu. Začali sa bozkávať, dotýkať, mali dolu len nohavice, neboli vyzlečení. Ona bola dolu a on bol hore. Bolo to na posteli. Potom mávali pohlavný styk u neho v izbe. Vždy čakali, kým rodičia zaspia. Spýtala sa ho, či môže prísť a keď povedal, že áno, tak išla za ním. Mávali análny aj orálny styk. Niekedy sa pri tom aj odfotovali, držala kameru, a natáčala to na jeho mobil. Videla, že si to chce vyfotiť alebo natočiť, tak mu zobrala telefón. Bolo vidieť, že si to chce natočiť, zapol foťák, ale mu to proste nešlo nastaviť. Zapol ho priamo pri sexe. Video natáčala tak, aby bolo vidno pohlavné orgány. Natočila to na jeho telefón. Videá mali na účel, aby sa mohli pozeráť. Nebránila sa pohlavnému styku, súhlasila vždy. Nenútil ju masturbovať a natáčať sa.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov mal. W..D., B.. XX.XX.XXXX, z prípravného konania zaznamenanom na obrazovom-zvukovom zázname a prehratom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si písala so synom obžalovaným cez aplikáciu na sociálnych sieťach. Potom si začali písať cez Messenger. Dňa 26.08. alebo 27.08. prišiel obžalovaný k nim. Neskoršie mu povedala, že sa jej páči, že ho miluje. V domčeku na pozemku išli spolu dovnútra, tam ho objala, začali sa bozkávať, vyzliekala ho, chytala ho v rozkroku, priťahovala ho k sebe, tiež ju začal vyzliekať, mali pohlavný styk. Po tom ako u nich býval, počkala kým všetci zaspia a išla k nemu. Dohodli sa na tom. Posielala mu aj nahé fotky a videá. Zmazala to, aby to nenašli rodičia. Aj keď býval u nich, posielali si fotky a videá. Keď mali pohlavný styk, tak sa spýtal, či si ju môže odfotovať, aj sa natáčali. Natočili ako spolu súložili. Telefón mal on v ruke, natáčal ním. On navrhol, aby boli v trojke. Nevyšlo to, lebo sa spolu pohádali. Boli proste spolu traja, napríklad bozkávala ho, on s ňou súložil alebo s ňou a naopak. Dostali sa iba k bozkávaniu a držali sa spolu. On povedal, aby sa navzájom spolu bozkávali a aby sa spolu akože lízali. Proste ona lízala jej rozkrok a opačne. Mali aj análny styk, do zadku to trochu bolelo a potom už nie.

V rámci prípravného konania bola do trestného konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa L.. T. W. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, za účelom vyšetrenia mal. H. D.. B.. XX.XX.XXXX, H. T.. W..D., B.. XX.XX.XXXX. Znalkyňa bola na hlavnom pojednávaní vypočutá k obom znaleckým posudkom.

Z výpovede znalkyne vyplynulo, že na záveroch znaleckého posudku ohľadne mal. H..D.. trvá. Znalecký posudok bol založený na otázkach za účelom zistenia, či maloletá je alebo nie je mentálne v poriadku. Znalkyňa znaleckým skúmaním zistila, že maloletá je v poriadku, má priemerný intelekt, žiadne nadmerné klamanie. Mal. popísala spáchané trestného činu, dokáže rozoznať fantáziu od reality. Jej výpoveď je vierohodná. Pamäťové schopnosti má tiež na dobrej úrovni. Maloletá bola vystavená nadmernému sexuálnemu útoku zo strany obžalovaného. Postraumatická psychóza je následkom toho, čo prežila. Mal. je sexuálne nezrelá. To, čo si prežila, by bolo nadmerne stresujúce aj pre dospelého človeka. Nadmieru vyvíňovala rodičov. Maloletá veľmi ľutovala toho, čo robila s obžalovaným. Znalkyňa vylúčila, že by si maloletá vymyslela spáchanie trestného činu. Patológiu nemôže v rodine vylúčiť, ale isto nebolo všetko v jej rodine v poriadku. Spochybniteľné môže byť napr. opis miesta, ale nie príbeh. Vytiesňovanie zlých prežitkov môže spôsobiť, že opis trestnej činnosti môže byť časom skreslený. Maloletá sa tým chráni. Mylne si myslela, že majú s obžalovaným vzťah. Obe maloleté sú psychosexuálne nezrelé, teda to nerobia pre pôžitok. Ak aj niečo natočia, tak to nerobia kvôli pôžitku. Ovplyvniteľnosť je v tomto prípade minimálna. K námietke, že znalecké posudky sú si podobné, znalkyňa uviedla, že podobnosť znaleckých posudkov je odôvodnená tým, že prežili to isté a majú tie isté traumy, flaschbacky - živé prežitky z minulosti. Psychika bola tak závažne narušená, že bude mať dlhodobé následky, posttraumatické a depresívne patologické správanie sú následkom

nadmerného stresu. U maloletej je nutná i liečba psychofarmakami. Z posudku vyplýva, že maloletá H..D.. mala v čase vyšetrenia 12 rokov a 11 mesiacov. Psychologická všeobecná vierohodnosť nie je podstatnou mierou oslabená. Špecifická vierohodnosť vo vzťahu ku skutku v uvedenej trestnej veci je v podstatnej miere zachovaná. Subjektívne a mierne skreslene popisuje vlastnú iniciatívu, aktivitu i vlastnú vinu v rámci celej trestnej veci, ako i bagatelizuje vinu obžalovaného na svoj úkor, čím chce zostať pravdepodobne v priazni páchatel'a. Celkovo možno konštatovať, že vedomosti, rozumové i pamäťové schopnosti, teda schopnosť vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti sú na dostatočnej úrovni, nevykazujú zásadné narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Maloletá podľa odborného názoru znalkyne bola vystavená nepatričnému sexuálnemu správaniu, činnosti a kontaktu zo strany obžalovaného. Aktuálny psychický stav probandky sa vymyká širšej norme, hĺbka a intenzita osobnostných čŕt prejavuje psychopatologickú dynamiku v zmysle MKCH-R10. Jedná sa o symptomatológiu posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá vznikla pravdepodobne následkom prežitej opakovanej traumatizácie. V jej prípade došlo k psychickej dekompenzácii vplyvom emočne ťažkej, jej veku neprirodzenej stresujúcej udalosti. Táto traumatizujúca udalosť je pre maloletú neprímeraným zásahom do jej i tak labilnej psychiky. Uvedené konanie obvineného súvisí s pocitom zneužitia, poníženia a manipulácie, ktoré si maloletá odmieta plne uvedomiť a priznať. Správanie a komunikácia témy sexuálneho styku s obžalovaným a skutkov s tým súvisiacich je u maloletej pravdepodobne v dôsledku snahy páchatel'a chrániť, nestratiť jeho priazeň, nakoľko k nemu stále má pozitívny citový vzťah.

Z výpovede znalkyne ďalej vyplynulo, že na záveroch znaleckého posudku ohľadne mal. W..D.. trvá. Znalkyňa bola prítomná i pri vylúčení maloletej na kriminálke v B. T. B. P.. Psychologická vierohodnosť výpovede maloletej je zachovaná - mierne narušená vierohodnosť, ale z dôvodu jej vnímania reality - napr. si vysvetľovala úsmev obžalovaného ako zamilovanosť. Skutok sa jednoznačne stal, len okolnosti môžu byť z jej strany prikrášľované. Žiadna anomália nebola odhalená, pamäť je dobrá, mávala aj nočné mory. Obhajovala trestný čin tým, že sú s obžalovaným do seba zaľúbení. Nechcela si priznať, že bola zneužívaná, chcela ho chrániť. Pohlavný styk si zamieňala s prejavmi lásky, ktoré možno dovtedy nezažila - pohladenie, pochvala, pusa. Osobnostný dotazník dopadol horšie, je submisívnejšia, neuroticizmus je u nej väčší, ale mala snahu o spoluprácu s psychológom a vyliečenie sa. Rozporupnosť je u nej daná tým, že najskôr skutky trestnej činnosti považovala za normálne, resp. sa snažila si nahovoriť, že to je normálne, až neskôr vstupom autorít zistila, že to nie je normálne. Maloletá vnímala skutočnosti skreslene, subjektívne si domýšľala, prečo sa to stalo, ako sa to stalo, ale nie to, že sa to stalo. Z odborného hľadiska je možné vylúčiť, že sa trestný čin nestal. Museli (obe maloleté) by sa učiť roky, aby to popisali rovnako. Z posudku vyplynulo, že psychologická vierohodnosť výpovede maloletej, ako z aspektu všeobecne psychologického, tak z aspektu špecificky psychologického, je v podstatnej a zásadnej miere zachovaná. Menovaná nemá tendenciu konfabulátorne spracúvať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania v zmysle patológie. Stupeň psychickej vyspelosti mal. W..D.. je v podstatnej miere primeraný fyzickému veku 11 rokov a 11 mesiacov. Nemá tendenciu k nadmernému fabulovaniu, nie sú u nej prítomné nadmerné fantazijné predstavy, či nadprodukcia v oblasti obrazotvornosti, ktoré by zásadnou mierou skresľovali realitu. Podľa odborného názoru znalkyne bola maloletá vystavená nepatričnému sexuálnemu správaniu, sexuálnym kontaktom a činnostiam zo strany obžalovaného. Aktuálny psychický stav sa vymyká vekovej širšej norme, hĺbka a intenzita osobnostných čŕt prejavuje psychopatologickú dynamiku v zmysle MKCH-R10. Jedná sa o adaptačnú poruchu so známkami posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá vznikla následkom opakovanej traumatizácie. Uvedené konanie a správanie obžalovaného negatívne ovplyvnilo aktuálny psychický stav maloletej, harmonický vývoj jej osobnosti, spôsobuje jej problémy v jej tak krehkom sebadôvere a sebadôvere, môže i vážne narušiť vzťahovanie sa k mužskému pohlaviu v budúcnosti v smere nadmernej dôverčivosti alebo absolútnej nedôvery. Možno u maloletej predpokladať extrémne sexuálne správanie v zmysle nadmernej promiskuity alebo naopak problémy s prežívaním sexuálneho uspokojenia. Takisto sa môžu v budúcnosti vyskytnúť rôzne psychické problémy a poruchy v nadväznosti na aktuálny psychický stav a prežívanie uvedených udalostí. V jej prípade došlo k psychickej dekompenzácii emočne ťažkej, jej veku neprirodzenej stresujúcej udalosti. Táto traumatizujúca udalosť je pre maloletú neprímeraným zásahom do jej i tak labilnej psychiky.

V rámci prípravného konania bola do trestného konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa T. J. S. Š., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia. Znalkyňa bola na hlavnom pojednávaní vypočutá. Z jej výpovede vyplynulo, že zotrvala v celom rozsahu na podanom znaleckom posudku, ktorý vypracovala. V záveroch tohto znaleckého posudku uviedla, že u obžalovaného žiadne psychiatrické ochorenie nezistila, v minulosti netrpel žiadnymi psychiatrickými

ťažkosťami, nebol liečený na psychiatrii, obžalovaný je duševne zdravý, je schopný správne vnímať, chápať, reprodukovať udalosti. Je schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný. Počas vyšetrenia nebolo zistené, že by bol obžalovaný závislý na návykových a psychotropných látkach, u obžalovaného nie je potrebné nariadiť akékoľvek ochranné liečenie zo závislosti. Obžalovaný je heterosexuálne orientovaný, maskulínne identifikovaný, nemá pedofilnú prozertivitu, neboli u neho zistené žiadne poruchy sexuálnej diverzity, je mužského pohlavia, má ochlpenie mužského charakteru, jeho sexuálna túžba je priemerná, sexuálny scenár a charakter, tzn. dominancia, sadizmus, masochizmus, neuposlušnosť príkazov sa trestá, má viacpočetnú poruchu sexuálneho systému, vyžaduje poslušnosť a oddanosť. Sexuálna deviácia je psychickou poruchou v širšom slova zmysle, pretože ide o poruchu psychosexuality. Sexuálny systém obžalovaného vykazuje poruchu vo viacerých častiach sexuálneho systému, je príslušníkom sexuálnej menšiny. Táto viacpočetná porucha sexuálneho systému bola motiváciou k tomu, aby obžalovaný spáchal skutok, z ktorého je obvinený. Nie je primárne sexuálne agresorom. V dôsledku tejto poruchy bola ovládacia schopnosť obžalovaného znížená na polovicu. Pri vyšetrení obžalovaného boli zistené patologické rysy osobnosti - nevyrovnaná, emočne nestabilná osobnosť, avšak táto osobnostná porucha nemá zásadný vplyv na správanie sa obžalovaného. Znalkyňa na položené otázky uviedla, že samotnému vyšetreniu PPG (pozn. Phalopletyzomograf) predchádza sexodiagnostické vyšetrenie, na základe ktorého sa skúma somatosexualita, psychosexualita. Princíp PPG vyšetrenia vychádza zo záverov sexuológa Freuda, ktorý toto vyšetrenie uviedol do života. Vyšetrením sa dajú zistiť sexuálne deviácie. Sonda sa umiestni na pohlavný orgán a počítač zaznamenáva reakcie muža na jednotlivé obrázky. Vyšetrenie PPG pomáha objektivizovať sexodiagnostické vyšetrenie. Znalkyňa navrhla v znaleckom posudku ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a na tomto liečení zotrvala. Obžalovaný si hĺbku svojej deviácie neuvedomuje. Doplnenie znaleckého posudku žiadal vyšetrotateľ, ktorý potreboval doplniť údaje, do akej miery boli ovládacie a poznávacie schopnosti ovplyvnené sexuálnou deviáciou a motiváciou sexuálneho deliktu. Priznanie obžalovaného k spáchanému skutku neovplyvnilo závery znaleckého posudku. V sexuálnom scenári je obžalovaný dominantný a dievčatá submisívne. Z písomne podaného posudku vyplynulo, že obžalovaný duševnou chorobou či prechodnou duševnou chorobou v najvlastnejšom slova netrpí a netrpel ňou ani tempore criminis. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného činu plne zachované. Neboli ani znížené, ani zmenšené ani vymiznuté. Obvinený vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť spáchaného skutku a vedel svoje konanie ovládať. Podstatné zníženie ovládacích schopností na polovicu bolo v dôsledku zistenej sexuálnej deviácie, ktorá nie je psychickou poruchou v najvlastnejšom slova zmysle, ale vzhľadom na to, že sa jedná poruchu psychosexuality, je psychickou poruchou v širšom slova zmysle. Trpí viacpočetnou poruchou sexuálneho systému - apetuje veľmi mladé dievčatá (hebe), vyžaduje poslušnosť a oddanosť, nemá dostatočne fixované zábrany voči niektorým špecifickým apetovanej partnerky. PPG vyšetrenie svedčí pre heterosexualitu, apetovanie osôb ženského pohlavia v širokom vekovom spektre (od hebe až po dospelé ženy). Hebefília (porucha prvej fázy sexuálneho systému - atrativity) znamená, že muž, ktorý ňou trpí, je eroticky priťahovaný k dievčatám o veku začínajúcej až stredne puberty od veku 12 až 15 rokov. Znalkyňa navrhuje, aby sa obvinený podrobil ochrannej sexuologickej liečbe ústavnou formou.

V rámci prípravného konania bol do trestného konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec N. N. Z. z odboru elektrotechnika, ktorý vypracoval znalecký posudok, ku ktorému bol vypočutý. Z jeho výpovede vyplynulo, že trvá na písomne podanom znaleckom posudku. Stopa č. 7 - Notebook bol skúmaný tak, že bol vybratý hardvér. Kde sa dalo identifikovať dátum vytvorenia, je uvedený. Nie vždy je to možné. Stopa č. 1 - mobilný telefón obžalovaného zn. ZTE mal neznámy prístupový kód, nebolo možné preskúmať mobilný telefón. Stopa č. 22 - mobilný telefón nebol preskúmaný celý, po dodatočnom dodaní bolo by potrebné ho doskúmať u znalca, majú na to software. Erotické a pornografické súbory boli nájdené, sú zaznamenané v posudku, ale nie je možné určiť, či boli týmito zariadením i vytvorené. Dátumy vytvorenia preposlaných videí nie je možné určiť. K zmazaným súborom nie je vždy možné sa dostať. Nahrávacie zariadenie - kamery z domu - boli skúmané, ale nepodarilo sa videá z nich dostať. K aplikácii 3 krát a dost, o ktorej obžalovaný tvrdil, že bola na jeho mobilnom telefóne, sa znalec vyjadril, že pri skúmaní nedošlo k tomu, že by zariadenie upozornilo, že môže dôjsť k deštrukcii údajov. Obžalovaný dal na hlavnom pojednávaní k dispozícii prístupové heslo na otvorenie jeho mobilného telefónu zn. ZTE v tvare písmena „D“ ako aj smer jeho písania. Na základe toho požiadal súd znalca o doplnenie znaleckého posudku o preskúmanie obsahu mobilného telefónu obžalovaného. Z výpovede znalca a doplnenia znaleckého posudku vyplynulo, že priloženým vzorom od obžalovaného nebolo možné mobilný telefón otvoriť. Obžalovaný následne tvrdil, že vzor je správny a podľa neho je tam aplikácia, ktorá ho po viacerých pokusoch zablokovala. Ďalšou verziou obžalovaného

bolo, že podľa neho ho už polícia zablokovala, lebo sa tam pokúšala dostať viac krát ako 3 x 5 pokusov. Na základe tejto obrany obžalovaného znalec na požiadanie súdu preskúmal uvedené tvrdenia obžalovaného, zakúpil rovnaký mobilný telefón zn. ZTE. Mobilný telefón bol teda bol identický ako pri prvom znaleckom posudku. Vzor sa nezhodoval a mobilný telefón sa nepodarilo otvoriť ani po zadaní zrkadlového vzoru, ktorý zadal obžalovaný. Telefón stále vyžaduje zadanie vzoru, takže je možné sa podľa znalca dostať. Z doplnenia posudku vyplynulo, že telefón je zamknutým vzorom, ktorý nebol znalcovi dodaný, resp. obžalovaný dodal nesprávny vzor a preto nie je možno vykonať zo zariadenia akvizíciu a analýzu údajov. Preskúmaním dokumentácie k identickému mobilnému telefónu znalec zistil, že informácie uvádzané obžalovaným /týkajúce sa spôsobu zablokovania telefónu/ sa v nej nenachádzajú. Prekonať zabezpečenie bez správneho vzoru nebolo možné. Znalec zároveň otestoval systém zabezpečenia telefónu vzorom na ním zakúpenom telefóne. Ochrana, tak ako opisuje obžalovaný, v telefóne implementovaná nebola. Zároveň zistil, že pri zadaní nesprávneho vzoru sa oba telefóny - skúmaný ako aj nový, správajú identicky. Z uvedeného vyplýva, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote možno konštatovať, že zariadenie je zabezpečené vzorom použitím natívneho mechanizmu zabezpečenia implementovaným v systéme, teda nie nadstavbou. Telefón nebolo možné odomknúť vzorom, ktorý dodal obžalovaný a teda vzor je nesprávny. Ďalej z posudku vyplynulo, že na stope č. 7 - notebook zn. DELL EXPRES SERVICE CODE: 118-840-622-59 a nabíjačka zn. DELL , bolo identifikovaných 6 súborov, ktoré tvorili prílohu mailu. Tento bol v zložke mailov pripravených na odoslanie. Odosielateľom D..S., prijímateľom „J..S../ obrázkov/. Stopa č. 11 - mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby identifikovaných 18 súborov.

Z výpovede B. T. L. W., vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2021 vyplynulo, že neodmietol vypovedať a nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že zo strany nadriadeného mu bol pridelený prípad, o ktorom sa dozvedel z vyšetrovacieho spisu. Malo sa jednať o úradný záznam od pracovníkov operatívneho oddelenia. Do tejto veci bolo zapojených viac vyšetrovateľov, on ako hlavný vyšetrovateľ. Po pridelení prípadu sa vykonávali výsluchy, pripravovalo sa zrealizovanie zaisťovacích úkonov, riešili sa podnety na prehliadky a ostatné záležitosti. Svedok vypočúval obžalovaného po zadržaní v procesnom postavení zadržaného podozrivého, potom bezprostredne po vznesení obvinenia a nakoniec v období počas jeho výkonu väzby v ÚVV Ilava. Jedenkrát bol obžalovaný vypočúvaný jeho kolegyňou W. P. Ú. N., pretože sa on tohto výsluchu nemohol zúčastniť. Obžalovaný bol po zadržaní riadne poučený, dokonca aj v českom jazyku. Celá výpoveď bola za prítomnosti pracovníka z prokuratúry zaprotokolovaná do zápisnice, táto bola prečítaná a podpísaná. Voči obžalovanému nebol použitý fyzický a ani psychický nátlak. Dňa 28.04.2020 sa uskutočnil výsluch vo výsluchovej miestnosti P. Ú. N., tento bol z dôvodu obednej prestávky prerušený. Išlo o pomerne dlhý výsluch, výpoveď zapisoval svedok. Obžalovaný vypovedal za prítomnosti obhajcu, nespomína si, či mal obžalovaný pri sebe poznámky, taktiež si nespomína, či bol obžalovaný oboznámený o stave vyšetrovania, zo strany obžalovaného nepadli návrhy na zabezpečenie nejakých dôkazov. Počas prvého výsluchu sa obžalovaný ku skutku nepriznal. Obžalovaný sa ku skutku priznal až počas výsluchu v Ú. N., dôvod priznania neuviedol. Svedok pri výsluchu maloletých nebol prítomný, tieto výsluchy iba organizačne zabezpečoval. Maloleté do styku so svedkom neprichádzali. Samotný výsluch zabezpečovali osoby rovnakého pohlavia, teda jeho kolegyne. Pri domovej prehliadke bola aj jedna vyšetrovateľka, rodičia v tom čase boli vonku pred domom, vo vnútri sa nachádzala stará matka. Pred vykonaním domovej prehliadky prišli do školy sociálni pracovníci, staršia dcéra bola vtedy doma. Nemá vedomosť o tom, že by niekto maloleté deti ovplyvňoval ako majú vypovedať. Z inkriminovaného miesta bola vyhotovená fotodokumentácia postačujúca na vznesenie obvinenia. Čo sa týka ďalších fotografií, niektoré sa podarilo získať prostredníctvom siete Facebook, a to po zadaní iniciál obžalovaného. To znamená, že ak obžalovaný zverejnil do verejnej skupiny nejaké príspevky, tak sa zobrazili hocikomu. Svedok nemá vedomosť o liste, v ktorom údajne poškodená H. sa vyjadrila, že si všetko vymyslela. Znalecký posudok bol doplnený na základe pokynu prokurátora.

Z výpovede T. Y. J., povereného ustanoveným opatrovníkom maloletých poškodených Y. P.G. K., na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2021 vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že dňa 11.02.2020 bol prítomný pri výsluchu mal. W.D.. Do kontaktu s maloletou ani neprišiel, prechádzal iba okolo miestnosti, v ktorej bola vypočúvaná za prítomnosti pracovníčky z S. L. J. H. G. Z. O. a psychologičky. Vyšetrovateľka W. chodila do tejto výsluchovej miestnosti len sporadicky, žiadny muž sa tam nenachádzal. Ostatní zúčastnení boli v miestnosti na konci chodby, v ktorej sa nachádzal televízor s reproduktormi. Celý výsluch sledovali len prostredníctvom kamerového prenosu. Nikto z prítomných nezasahoval do výsluchu s maloletou, z jeho pohľadu nedošlo k ovplyvňovaniu poškodenej v zmysle ako by mala vypovedať. Vo výsluchovej

miestnosti boli prítomní k maloletej ústretoví, pýtali sa jej, či nie je smädná, či niečo nepotrebuje, nikto z nich netlačil na maloletú, ani ju nejakým spôsobom neovplyvňoval. Maloletá bola zo začiatku uzavretá. Postupne o veciach, ktoré sa mali udiť, vypovedala plynule. Ku koncu výsluchu už bolo u poškodenej vidieť náznaky únavy. Maloleté, ktoré boli v tom čase umiestnené v Ž.N., požiadali ustanoveného opatrovníka Y. P. K. o stretnutie, na ktorom mali uviesť, že ich výpovede sa zakladajú na pravde.

Z výpovede ustanoveného opatrovníka maloletých poškodených Y. P. K. na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2021 vyplynulo, že neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že v predmetnej veci bol ustanovený ako procesný opatrovník. Dňa 04.02.2020 sa zúčastnil na výsluchu maloletej H., jeho advokátsky koncipient sa zúčastnil na výsluchu maloletej W.. O predmetnom skutku nemá vedomosť, nebol priamym ani nepriamym svedkom daného skutku, ani nikdy nevykonával žiadne vyťažovanie s maloletými súvisiace so skutkom. Samotný výsluch s maloletou H. sa konal vo večerných hodinách, na tento úkon prišiel asi 5 minút predtým, ako sa mal výsluch uskutočniť. Zo strany vyšetrovateľky bolo poškodenej vysvetlené, čo je jeho úlohou, bližšie sa o skutku ne bavili, pred samotným výsluchom a ani po ňom s ňou nevykonával samostatný pohovor. Maloletá požiadala, aby sa počas výsluchu nenachádzali v miestnosti žiadni muži. Výsluch sa viedol za prítomnosti sociálnej pracovníčky a psychologičky, všetci ostatní sledovali výsluch v inej miestnosti prostredníctvom zariadenia prenášajúceho obraz a zvuk. Po spontánnej výpovedi mohli položiť poškodenej otázky aj ostatní nachádzajúci sa v inej miestnosti, ktoré jej napísali. Pred daným výsluchom nezaznamenal žiadne kroky, ktoré by smerovali k ovplyvňovaniu maloletej. Ak by sa také niečo udialo, tak by o týchto konaniach mal vedomosť. Obe maloleté iniciovali stretnutie s opatrovníkom. Toto stretnutie prebehlo dňa 10.08.2021 v J. W. S. B., ktoré nebolo zrealizované na jeho podnet, zaznamenal iba skutočnosti, kvôli ktorým sa s ním poškodené stretli. Priebeh stretnutia prebehol za prítomnosti pani L., bol úradne zaznamenaný a v doslovnom znení predložený súdu.

Z výpovede svedkyne T. T. I. Y., vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva PZ B. T. B. P., na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2021 vyplynulo, že neodmietla vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že predmetnú vec viedol vyšetrovateľ W.. Maloletú H. jej priviedli do kancelárie za účelom vykonania výsluchu. Následne vošli s maloletou do výsluchovej miestnosti, v ktorej sa nachádza zariadenie na prenos obrazu a zvuku. Pracovníčka sociálnej kurately, psychologička, prokurátor, opatrovník a obžalovaný, ktorý mal záujem byť prítomný na tomto výsluchu, sedeli vo vedľajšej miestnosti, v ktorej bolo možné sledovať prenos zo samotného výsluchu. Pred samotným výsluchom sa svedkyňa s maloletou o incidente nerozprávala, iba ju ubezpečovala, že môže byť bez obáv, maloletá pôsobila vyrovnane, nebola vystresovaná. Dokonca sa pochválila, že má na sebe oblečenú obžalovaného mikinu. Pri výsluchu bola prítomná psychologička a svedkyňa, maloletá bola poučená primerane k svojmu veku. Svedkyňa kladla maloletej otázky tak, ako reagovala maloletá, teda v nadväznosti na jej odpovede. Nežiadala o prítomnosť zákonného zástupcu počas výsluchu. Keď svedkyňa považovala výpoveď maloletej za postačujúcu, vošla do vedľajšej miestnosti za účelom zistenia, či chce niekto položiť nejakú otázku. Prokurátor, opatrovník a pán T. nejaké otázky v písomnej podobe položili, okrem obžalovaného. Následne sa vrátila za maloletou, ktorej položila otázky, tá ich aj zodpovedala. Potom sa opätovne vrátila do vedľajšej miestnosti, obžalovaný mal jednu otázku asi v tomto znení „Či to tá H.B. robí z lásky alebo z pomsty?“ Opäť sa vrátila k maloletej, položila jej otázku, tá odpovedala. Keď už neboli žiadne otázky zo strany účastníkov výsluchu, tak výsluch ukončila. Potom si maloletú prevzala sociálna kuratela, ona s maloletou už v kontakte nebola.

Z výpovede svedkyne T. T. W. W., vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva PZ B. T. B. P., na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2021 vyplynulo, že neodmietla vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že ona v tejto veci vyšetrovanie nevykonávala, vykonával ho jej kolega, ktorý má kanceláriu na rovnakej chodbe ako svedkyňa. V rámci svojich pracovných povinností iba vnímala, že kolega vykonáva zadržanie takejto osoby a s tým spojené úkony. Keď bolo konanie v štádiu po vznesení obvinenia, vtedy nebola k výsluchu k dispozícii iná kolegyňa, preto bola oslovená k výsluchu maloletej svedkyňa. Na výsluch sa maloletá W. pravdepodobne dostavila v sprievode pracovníčok z detského domova, nakoľko obe maloleté boli v tom čase umiestnené v tomto zariadení. Pred výsluchom maloletých osôb mladších ako 15 rokov postupuje zvyčajne tak, že sa predstaví, vysvetlí im, prečo je tam toľko ľudí, poučí ich, čo sa bude diať, keď sa spustí kamera, spýta sa, či niečomu nerozumejú a následne im kladie otázky. Tento výsluch vykonala za účasti osôb, ktorých prítomnosť je nevyhnutná, a to vo výsluchovej miestnosti za pomoci kamerového systému, čo nenamietali ani prítomné osoby. Priamo vo výsluchovej miestnosti boli v tom čase svedkyňa, psychologička a pracovníčka z detského domova. Maloletá odpovedala úplne spontánne, spolupracovala, pretože dostala otázku, na ktorú hneď odpovedala, teda nemuseli ju presvedčať, aby spolupracovala. Jej ako vyšetrovateľke neprislúchalo hodnotiť dôveryhodnosť výpovede maloletej, preto

tam bola prizvaná psychologička, ktorej úlohou bolo vypracovať správu týkajúcu sa dôveryhodnosti výpovede zo strany maloletej. Po skončení výsluchu sa štandardne postupuje tak, že sa vypne kamera, podpíše sa zápisnica. Ona sa o toto konanie ďalej nezaujímal, keďže ho nevedla.

Z výpovede svedka T. N. T.B., L. Ú. L., U. P. H. G. B. T. B. P., na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2021 vyplynulo, že neodmietol vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že prvýkrát prišiel do kontaktu s deťmi a rodinou deň predtým, ako boli deti vyňaté z rodinného prostredia, teda 03.02.2020. Zo strany Okresného riaditeľstva PZ B. T. B. P. a prokuratúry bolo ich pracovisko v T. požiadané o súčinnosť, nakoľko polícia získala informácie o páchaní trestnej činnosti na maloletých deťoch a k zadržaniu podozrivej osoby malo dôjsť v nasledujúci deň. Cieľom porady bolo dohodnutie úloh, aby nedošlo k ohrozeniu maloletých detí a príprava podania návrhu na súd za účelom dočasného umiestnenia maloletých detí mimo rodinného prostredia do S. L. J. H. G. P. O.. Súd v ten deň vydal neodkladné opatrenie a v nasledujúci deň o 13.33 hod. začal výkon tohto rozhodnutia, na základe ktorého boli štyri maloleté deti vyňaté z rodinného prostredia, z toho tri v školskom prostredí, odtiaľ odchádzali o 14.00 hod., následne boli o 15.00 hod. umiestnené do dočasnej starostlivosti S. L. J. H. G. P. O.. Maloletá H. bola vyňatá z rodinného prostredia priamo v T., avšak pred samotným umiestnením do príslušného zariadenia, vypovedala na polícii. Mal. H..D.. asi 10 minút pred výsluchom prišla v sprievode svedka a sudkyne do priestorov Okresného riaditeľstva PZ B. T. B. P.. Čakalo sa na zahájenie výsluchu maloletej H., ktorý začal o 18:43 hod. Počas výsluchu bol s ďalšími osobami vo vedľajšej miestnosti, kde mohli prostredníctvom audiovizuálneho zariadenia sledovať celý priebeh výsluchu maloletej. Po skončení výsluchu o 20.45 hod. sa predstavili mal. H..D., následne bola v zmysle uznesenia poučená o vyňatí z rodinného prostredia, informovaná o mieste jej umiestnenia. Sudkyňa ju oboznámila s celým postupom, potom odišli do S. L. J. H. G. P. O., kde bola odovzdaná pracovníkom príslušného zariadenia. Odvtedy sa s rodinou už nestretol a ani túto rodinu v rámci svojej agendy neriešil. Bol prítomný aj počas výsluchu mal. W..D.. Pred výsluchom bol s maloletou Katarínou v kontakte, nakoľko bola umiestnená v centre pre deti a rodiny, viackrát ju navštívil za účelom zvládnutia ľahšej adaptácie v príslušnom zariadení. Deťom bola z dôvodu nepriaznivého psychického stavu poskytovaná psychologická pomoc. Mal. W..D.. pred psychologičkou, obdobným spôsobom ako maloletá H., vypovedala, že bola taktiež obeťou sexuálneho zneužívania. Po výpovediach zo strany maloletých príslušné zariadenie spracovalo podnet pre prokuratúru, na základe ktorého začalo predmetné trestné konanie. Na výsluchu bol prítomný, avšak mal. W..D.. si výslovne vyžiadala inú sociálnu pracovníčku. Obe maloleté boli znechutené, že sa trestná vec dlho pojednáva, trvali na svojich výpovediach, rodičia voči nim do určitej miery vyvíjali nátlak, aby zmenili svoje výpovede. K výpovedi svedka sa vyjadril aj obžalovaný, ktorý sa nestotožňuje s jeho výpoveďou, pretože podľa vyjadrenia oboch maloletých, mal svedok tieto ovplyvňovať, aby vypovedali v jeho neprospech, mal im údajne oznámiť, že je obžalovaný pedofil, mal matku maloletých detí nabádať k potvrdeniu výpovedí oboch maloletých s tým, že jej budú vrátené. Svedok tieto tvrdenia rázne odmietol.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2020 č. k. 5PPOm/1/2020-12 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Deti H..D.. nar. dňa XX.XX.XXXX, T. W..D., B.. J. XX.XX.XXXX, T. Y..D., B.. J.H. XX.XX.XXXX, T. W..D., B.. J. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. O. a súčasne nariadil výkon tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia vyplýva, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že mal. deti sa nachádzajú v prostredí, v ktorom je ohrozené ich zdravie a riadny psychický vývoj, pretože začatie trestného stíhania vo veci zločinu výroby detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, zločinu sexuálneho násillia podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona voči doposiaľ nestotožnenému páchatelovi, ktorý žije v spoločnej domácnosti s mal. deťmi je dostatočným dôvodom na to, aby boli maloleté deti urýchlene vyňaté z takéhoto prostredia. Aktuálne rodinné prostredie je pre mal. deti ohrozujúce z dôvodu predpokladanej závažnej trestnej činnosti na nich páchanej páchatelom alebo páchatelmi, s ktorými bývajú v spoločnej domácnosti. Bol dôvodný predpoklad, že je tým ohrozený ich život, zdravie a priaznivý vývoj.

Zo správy Nemocnice s poliklinikou T., Gynekologickej odbornej ambulancie, zo dňa 04.02.2020 a zo dňa 12.02.2020 vyplýva, že mal. H..D., B.. XX.XX.XXXX, H. T. W..D., B.. XX.XX.XXXX, nie sú virgo intacta, teda panny. Zo správy zo dňa 12.02.2020 vyplynulo, že mal. K.U. priznala, že pohlavný styk už mala opakovane, vždy dobrovoľne, naposledy v utorok 04.02.2020.

Zo správy Špecializovaného liečebného ústavu T. P. W. vyplýva že, maloletá H. D. absolvovala pobyt v liečebnom zariadení od 13.1.2020, kde ju priviedol J. J., ktorý sa predstavil ako strýko maloletej, pričom mal splnomocnenie od otca maloletej aj na návštevy počas jej pobytu. Maloletá mala adaptačné problémy vrátane nezájmu o rehabilitačnú starostlivosť. Dňa 20.1.2020 si žiletkou spôsobila povrchové porezanie zápästia bez potreby chirurgického ošetrovania zjavne z demonštratívnych dôvodov

motivovaných snahou ukončiť predčasne pobyt. Po dohode s matkou si maloletú dňa 21.01.2020 táto vyzdvihla spoločne s J. J..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. T. B. P.Á. zo dňa 10.08.2020 a príloh tejto správy (najmä psychologická správa z S. Z. zo dňa 08.06.2020, prepúšťacia správa na mal. H..D.. Z. L. B. L.. T. v W. zo dňa 10.06.2020, správa psychologičky S. Z. k pobytu mal. H..D.. v J. V. z 28.07.2020, správa J. L. I. V. zo dňa 24.07.2020) na mal. poškodené H..D.. H. W..D. vyplynulo, že u oboch bola diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha s podozrením na sy. CAN - zanedbané dieťa, sy. CSA - sexuálne zneužívané dieťa, a sy. CSEX - obchodovanie s dieťaťom, pornografia - komerčné sexuálne násilie, kde páchatelom je cudzia osoba, podozrenie na Stockholmský syndróm - mal. H..D.. a mal. W..D.. súperili o lásku a pozornosť páchatela, prechovávajú obe pozitívne city voči páchatelovi, zistená značná zamilovanosť, smútenie za ním, túžba byť s ním v kontakte, citové upnutie na neho a pod. U mal. H..D.. je v rámci jej psychosexuálneho vývinu prítomné zvýšené libido, predčasne prebudený sexuálny pud asexuálne pnutie, ktoré sa prejavuje tak v sexuálnom správaní (sexuálny styk počas úteku), ako aj vo verbálnom prejave - sexuálny slovník je neprimeraný veku dieťaťa, avšak priliehavý k traumatickým sexuálnym zážitkom. Prejavujú sa u nej následky traumy a viktimizácie - ťažkosti so spánkom, napätie, návaly úzkosti, náhle výkyvy nálad, znížená schopnosť zvládať stres, zatajuje, resp. maskuje emócie, čo jej pomáha prežiť, cíti sa podvedená páchatelom, ktorému dôverovala, čoho dôsledkom je, že má problém dôverovať akejkoľvek dospeljej osobe, má nočné mory, prítomná nespavosť, prekvapivo prepracovaná slovná zásoba v oblasti sexuality neprimerane veku dieťaťa zvodné správanie, kresby s jasne sexuálnym motívom, rozvoj posttraumatickej stresovej poruchy a porúch správania a zjavné depresívne ladenie s prevahou dysforickej nálady. Emocionalita je neadekvátne k osobnej situácii a anamnéze. Emočný stav je so známami „masky“, t. j. zakrývania skutočných emócií, kde v súčasnosti prejavíť skutočné emócie (hnev, pocit viny, smútok) by mohlo znamenať rozklad osobnosti - t. č. ide o sebazáchovnú stratégiu prežitia. V dôsledku stupňujúcich sa prejavov posstraumatickej stresovej poruchy ako aj z dôvodu opakovaného závažného sebaopoškodzovania bola maloletá H..D. hospitalizovaná od 23.04.2020 do 10.06.2020 na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v W. a odkiaľ bola preložená na dlhodobé liečenie do J. L. I. v V.. U mal. W..D.. aj napriek traumatickým sexuálnym nie je doposiaľ prítomné zvýšené libido alebo sexuálne pnutie. Jej sexuálne skúsenosti sa zatiaľ neprejavujú ani v sexualizovanom správaní ani vo verbálnom prejave. Prejavujú sa u nej následky traumy a viktimizácie - ťažkosti o spánkom, napätie, stavy úzkosti, náhle výkyvy nálad, znížená schopnosť zvládať stres, zatajuje, resp. maskuje emócie, čo jej pomáha prežiť, cíti sa podvedená páchatelom, ktorému dôverovala, čoho dôsledkom je, že má problém dôverovať akejkoľvek dospeljej osobe, prítomné poruchy spánku, rozvoj posttraumatickej stresovej poruchy a porúch správania v oblasti emocionality prítomné a zjavné depresívne ladenie s prevahou dysforickej nálady.

Rozsudkom Okresného súdu Chomutov č. j. 5T/201/2008-378 zo dňa 25.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Ústí nad Labem č. j. 5To/48/2014-406 zo dňa 08.04.2014, bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1) za prečin nedovolennej výroby a iného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami podľa § 283 ods. 1 Trestného zákonníka a v bode 2) zvlášť závažného zločinu znásilnenia podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákonníka a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do väznice s ostrahou na skutkovom základe, že v bode 1) v dobe od 09.10.2007 do 11.10.2007 na presne nezistených miestach v S., U. a P. S. v niekoľkých prípadoch ponúkol a poskytol T.O. U., B.. XX.XX.XXXX, H. T. T., B.. XX.XX.XXXX, na užívanie psychotropnú látku metamfetamín, zv. pervitín, ktorá je uvedená v prílohe č. V zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkach a o zmene niektorých ďalších zákonov a zaradená na zoznam č. II vyhl. č. 62/1989 Sb. o Dohovore o psychotropných látkach, a v bode 2) dňa 11.10.2007 v priestoroch garáže v objekte bývalého veľkoskladu v obci U., C.. S., po predchádzajúcich výhražných slovných vyhrážkach voči poškodenej T. U., nar. XX.XX.XXXX, túto vyzliekol a napriek jej odporu spočívajúcim v opakovanom slovnom odmietaní na nej vykonal proti jej vôli pohlavný styk, ktorému sa aktívne fyzicky nebránila z obavy fyzického napadnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Šumperk č. j. 1T/130/2014-369 zo dňa 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave, pobočka Olomouc, č. j. 68To/269/2014-409 zo dňa 24.10.2014, bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 175 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákonníka, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka, prečin násillia proti úradnej osobe podľa § 325 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka, prečin vyhrážania s cieľom pôsobiť na úradnú osobu podľa § 236 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka na nepodmienečný

úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do väznice s ostrahou, trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel na dobu dva roky a trest prepadnutia vecí. Podľa správy Váženskej služby Českej republiky zo dňa 29.06.2020 obžalovaný vykonával trest odňatia slobody Okresného súdu Chomutov sp. zn. 5T/201/2008 od 26.06.2014 do 26.06.2016 (započítaný predchádzajúci trest vo veci Okresného súdu Cheb 7T/121/2008) a trest odňatia slobody Okresného súdu Šumperk sp. zn. 1T/130/2014 od 26.06.2016 do 23.08.2019 (väzba od 21.02.2014 do 25.06.2014 kedy bol prevedený do iného trestu), kedy bol prepustený po vykonaní trestov z Väznice W..

Zo správy Väznice W.Ř. zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že obžalovaný začal sexuologickú ochrannú liečbu ambulantnú na špecializovanom oddelení výkonu ochranného liečenia vo Väznici W. dňa 14.04.2015, intenzívnu liečbu ukončil v júni 2016, ďalej bol zaradený do fázy následnej starostlivosti, ktorú ukončil dňom prepustenia z výkonu trestu dňa 23.08.2019 a v liečbe mal pokračovať v sexuologickej ambulancii T. T. Z. ďalej z neho vyplýva, že sa priklonili k záverom súdneho znalca T. Z., ktorý vypracoval znalecký posudok v roku 2008, kedy uviedol k obžalovanému, že ide o disociálne založeného jedinca, ktorý jednoducho využil naskytnutú sa príležitosť. Predchádzajúci znalecký posudok vypracoval súdny znalec T. Z. s dg patologická sexuálna agresivita a odporučil ochrannú sexuologickú liečbu ambulantnú, pre ktorú sa vo väznici liečil. Ďalej z listu vyplýva, že obžalovaný vie, že musí chodiť do sexuologickej ambulancie, liečbu zatiaľ nezahájil teraz však chce, najradšej by ju chcel vykonávať v C., kde bude bývať. Bol upozornený, že musí súd požiadať o preradenie a do tej doby musí chodiť T. Z.N., čo akceptoval.

Zo správy Väznice W.Ř. zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že obžalovaný vykonával trest odňatia slobody vo Väznici W. od 10.03.2015 do 23.08.2019. Počas výkonu trestu bol zaradený v oblasti vzdelávacích aktivít - Počítačová gramotnosť, pričom odsúdení nemajú možnosť prístupu k internetu a teda aj k sociálnym sieťam. Dňa 07.11.2018 bol v rámci prehliadky osobných vecí a lôžka u obžalovaného nájdený nelegálne držaný tablet zn. Huawei, ktorý mal ukrytý na spodnej strane osobnej skrinky. Bol k tomu vypočutý a dňa 07.11.2018 do úradného záznamu o podaní vysvetlenia uviedol, že priznáva vlastníctvo tabletu asi rok a používal ho ku komunikácii s rodinou a sledovaniu filmov. Tablete obsahoval heslo, ktoré nechcel povedať a tablet sprístupniť. Pri tablete nebola nájdená sim karta, avšak priznal, že tablet používal prostredníctvom sms správ a nechcel povedať, kde je sim karta. Z daného tabletu sa nepodarilo získať podrobné informácie z vnútornej pamäte. Dňa 09.11.2018 kontaktovala pracovníčka oddelenia prevencie a sťažností osobu blízku pani W. Y., ktorá uviedla, že je priateľkou obžalovaného a potvrdila, že asi pol roka bola s ním v kontakte cez sms komunikáciu z mobilného čísla XXX XXX XXX. Na základe vyššie uvedeného je možno konštatovať, že je možné, aby nájdený tablet používal aj ku komunikácii s vonkajším svetom v rámci sociálnych sietí.

Na č. l. 867 sa nachádza správa stiahnutá z verejne dostupnej sociálnej siete Facebook zo dňa 09.08.2019 o 22:26 nazvanej: „J. J. - C. - X. P. C., spolubydlení, nájem, pronájem, podnájem bytu“...“ s nasledovným textom: Dobrý den, scháním malý byt k dlouhodobému pronájmu, volný od 23.08.2019, najem, do 7000tis,nejlepe z části zařízený, stěhují sa za prací a ubytovna mi moc nevyhovuje ,předem moc dějuji za nabídky, odpovědi zde přes fb ,ještě jednou děkuji spěcháJ C..

Zo správy Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.01.2021 vyplývalo, že dňa 07.10.2019 v čase pred 22,31 hod. vznikol požiar v samostatnej miestnosti kotolne, stavebne prepojenej na rodinný dom s. č. XXX v obci W., miestna časť T., lokalita C., majiteľom a užívateľom rodinného domu a príľahlých stavieb je Q. D. H. Š. D.. Požiar spozoroval majiteľ asi okolo 22,30 hod., keď započul divný dutý zvuk z kotolne, kde po priblížení sa uvidel, ako je zadná časť kotolne v plameňoch a požiar sa šírila ďalej do priestoru. Ihneď upovedomil manželku, syna s nevestou, hosťa a štyri mal. vnučky a požiar oznámili na linku 112, ako požiar kotla a strechy rodinného domu. Následne bol vykonaný výjazd požiarnej techniky s troma príslušníkmi, na miesto sa dostavili o 23,03 hod., pričom v tom čase bola strecha kotolne už prehorená a prepadnutá do vnútra miestnosti a ďalej sa šírila požiar na strechu rodinného domu a susednú dielňu. Obyvatelia boli evakuovaní na otvorené priestranstvo. Veliteľ zásahu si privolať na výpomoc ďalšie sily a prostriedky. Požiar sa podarilo lokalizovať o 23,39 hod. Následkom požiaru došlo k úplnému vyhoreniu zariadenia kotolne s príľahlou miestnosťou, k zhoreniu a úplnému zhoreniu strechy nad kotolňou. Následkom sálavého tepla došlo k zničeniu interiéru susednej dielne a k obhoreniu strešnej konštrukcie na rodinnom dome. Pri zisťovaní príčiny vzniku požiaru sa vychádzalo z výsledkov obhliadky požiariska, zisteného miesta požiaru a z informácií získaných od svedkov v priebehu obhliadky požiariska. Ako príčiny vzniku požiaru boli vylúčené nevyhovujúci stav vykurovacieho telesa a vyhorenie sadzí. Najpravdepodobnejšou príčinou vzniku požiaru bola stanovená ako bližšie nešpecifikovaná elektrotechnická porucha na rozvodoch elektrickej energie. Z dôvodu úplného vyhorenia okolitého prostredia nebolo možné presne definovať technickú poruchu, mohlo sa jednať o zvýšený prechodový odpor v mieste spojenia jednotlivých vodičov v inštaláčnej elektrickej krabici, ktorej pozostatky sa našli nad miestom vzniku požiaru alebo o preťaženie

elektrickým prúdom. Oba spomenuté varianty mohli mať za následok roztavenie ochrannej izolácie, resp. jej vznietenie a odkvapnutie na uložený ochranný igelit nad cementovými vrecami.

Z podania opatrovníka maloletých poškodených JUDr. Vladimíra Fraňa zo dňa 10.08.2021 vyplynulo, že sa dostavil do J. W. S. B. na žiadosť maloletej H..D.. H. T. W..D., ktorú sprostredkovala sociálna pracovníčka J. W.V. S. B.. Bol vykonaný pohovor s mal. H..D.. H. T. W..D., s každou samostatne. Z vyjadrenia mal. W..D.. vyplynulo, že sa chcela predovšetkým dozvedieť, ako dlho bude trvať súd s obžalovaným a s rodičmi, na čo jej opatrovník uviedol, že to od neho nezávisí, ale od dokazovania v daných trestných veciach. Mal. uviedla, že nechce, aby bolo rodičom uškodené, pýtala sa, čo bude so zaistenou elektronikou a tiež uviedla, že čo sa týka toho, čo v trestnej veci obžalovaného a rodičov vypovedala bolo pravdivé a nechcela by byť viac vypočúvaná, pretože už nechce o tom rozprávať a chcela by na to v maximálne možnej miere zabudnúť. Z vyjadrenia mal. H..D.. vyplynulo, že sa chcela stretnúť predovšetkým kvôli tomu, aby zistila, čo bude so zaistenou elektronikou. Uviedla, že k rodičom nemá pozitívny vzťah a nechce ísť domov, nevedia sa ani sami o seba postarať a už vôbec nie o deti. Príčinou tohto postoja k rodičom je to, ako sa správajú, podľa jej názoru rodičia na ňu stále vplývajú, nechcú pochopiť, že to, čo vypovedala na polícii sa naozaj stalo, že kvôli rodičom, ktorí sa stále snažia oddialiť súdy a z toho vymotať, musí byť ona aj sestry v J. B. a už by najradšej chceli byť v nejakom detskom domove. Chcela by mať istotu, že je v detskom domove a nie v domácnosti u rodičov. Mal. ďalej uviedla, že cíti nespravodlivosť z toho, že obžalovaný stále nie je odsúdený a cíti preto neistotu a zle to na ňu psychicky vplýva. Zle na ňu vplýva, že nikto neberie ohľad na ňu a sestry a na to, čo sa stalo a čo si prežili. Ku všetkému sa vyjadrila aj polícii, aj psychologičke a nechce, aby bola k tomu ešte vypočúvaná, chce, aby to čo najskôr skončilo a mohla na to zabudnúť. Z podania opatrovníka mal. poškodených vyplynulo, že prišiel za mal. poškodenými na ich žiadosť a keďže nie je súdom ani orgánom činným v trestnom konaní, oznámil im, že im nebude klásť otázky a iba zapíše, čo mu povedia.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej oboznámené najmä lekárske správy na mal. H..D.. a W., U. S. L.-L. L. H. L. T. na mal. H..D.. H. W..D., správa Š. I. Ú.Ú. T. W., správa Centra pre J. H. G. Z. O., prehratý výsluch mal. P..V. B.. XX.X.XXXX, uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5PPOm/1/2020 zo dňa 04.02.2020, uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co Pom/1/2020 zo dňa 21.02.2020, rodné listy mal. A.D.., W..D., L..D.., W.. D., žiadosť Ú. L., U.I. P. H. G. B. T. B. P. o dočasné umiestnenie detí mimo domáce prostredie, správy T. H. Z. Š. W. B. T. H..D.. H. W..D., Psychologické posúdenie pre potreby policajného vyšetrovania na dieťa H..D., B.. XX.XX.XXXX z S. L. J. H. G. Z., Psychologické posúdenie pre potreby policajného vyšetrovania na dieťa W..D., B.. XX.XX.XXXX z Centra pre deti a rodiny Z., správa obce W. na G.. D., úradný záznam vyšetrovateľa PZ z č. I. 858-860, komunikácia na facebooku z č. I. 861, 862, analýza ČVS:ORP-53/VYS-NM-2020 z č. I. 863-880, zadržaná listová korešpondencia mal. H..D., mal. W..D.. a obžalovaného v prípravnom konaní, správy Krajského riaditeľstva polície Jihomoravského kraja ČR k osobe J. J. B.. XX.XX.XXXX, správa o povesti na obžalovaného J. J. z výkonu väzby od Ú. H. Ú. N., správa obce W. na obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra SR, odpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR na obžalovaného, Európsky informačný systém registra trestov na obžalovaného, správa J. B. Ž. na mal. H..D.. H. W..D., správy detskej psychiatrickej liečebne B. V. na mal. H..D., správa gynekologickej ambulancie T. I. R. na mal. H..D., lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu týkajúci sa obžalovaného, správa chirurgickej ambulancie D. B. T. o ošetrení poranenia obžalovaného po uhryznutí psom, dohoda o pracovnej činnosti obžalovaného, obrázkový prístupový kód k telefónu obžalovaného zn. ZTE - stopa č. 22 nakreslený obžalovaným na hlavnom pojednávaní spolu so smerom pohybu, správy a vysvedčenia na mal. H..D.. H. T. W..D.. zo Z. Š. P. W., zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, alebo pozemkov zo dňa 04.02.2020, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v k. ú. W., zápisnica o vydaní veci, snímky mapového klienta ZBGIS - Úradu geodézie kartografie a katastra, ako vecné dôkazy boli oboznámené mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby bez výrobného čísla, notebook zn. DELL - expres servis kód XXX-XXX-XXX-XX s nabíjačkou zn. DELL, notebook Lenovo G50-30 čiernej farby, mobilný telefón zn. HTC čiernej farby Q. so sim kartou XXXX XXX XXX, mobilný telefón zn. Motorola čiernej farby Q. so sim kartou XXX XXX XXX, mobilný telefón zn. ZTE modrej j farby (bol oboznámený v rámci doplnenia znaleckého dokazovania N. Z. na hlavnom pojednávaní) - obžalovaný potvrdil, že to je jeho telefón, detská plastová bábika silno pokreslená čiernou fixou, detská plastová bábika čiastočne pokreslená čiernou fixou, zápisník formátu A5 s plyšový obalom ružovej farby s vyobrazeným strieborným smajlíkom, nápisom na prvej strane zápisníku, podstatný obsah spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/19/20200, 4P/27/2021 a 1T/24/2021 týkajúce sa mal. H..D.. a mal. W..Ú.. o úpravu práv a povinností k maloletým a trestného stíhania rodičov maloletých pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, list predložený obhajcom obžalovaného zo dňa 20.07.2020, ktorý zaslal H. D. súdu s prílohou listu datovaného 07.02.2021, list

predložený obhajobou zo dňa 09.08.2021, ktorý mala písať ma. W..D.. alebo mal. H..D.., prípadne obe, podanie opatrovníka maloletých poškodených JUDr. Vladimíra Fraňa, list zo dňa 22.06.2021, list mal. H..D.. zo dňa 28.07.2021, zvukové záznamy z telefonických hovorov obžalovaného z výkonu väzby z Ú. H. Ú. N. so svedkom G. W. a znalecký písomznalecký posudok.

Obžalovaný podľa odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebol doteraz v Slovenskej republike súdne trestaný.

V Európskom informačnom systéme registra trestov má evidovaných 9 odsúdení za majetkovú, násilnú trestnú činnosť a trestnú činnosť sexuálneho charakteru.

Podľa výpisu z registra priestupkov a Centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov nebol obžalovaný na území Slovenskej republiky doposiaľ prejednaný za priestupky.

* * * * *

Súd na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po ich dôkladnom vyhodnotení jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti má preukázaný skutkový stav veci, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z obsahu spisu vyplýva, že podľa pôvodného podozrenia mala byť obeťou trestnej činnosti obžalovaného len mal. H..D., ktorá dňa 04.02.2020 vypovedala na polícii pred vyšetrovateľom PZ. Ostatné maloleté deti D. boli z rodinného prostredia vyňaté z dôvodu, že rodičia neboli schopní deťom vytvoriť bezpečné prostredie a bol tiež predpoklad, že by deti mohli byť členmi domácnosti počas trestného konania ovplyvňované a tiež bolo zistené zanedbanie detí, pretože chodili do školy zapáchajúce, zavšivavené, čo sa potvrdilo aj v deň prijatia detí do S. L. J. H. G. Z. P. O.. Následne Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX.XX.XXXX č. k. 5PPOm/1/2020-12 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti H..D., B.. J. XX.XX.XXXX, T.. B.. W..D., J. XX.XX.XXXX, T.. Y..D., B.. J. XX.XX.XXXX, T.. W..D., B.. J. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti S. L. J. H. G. Z. O. a súčasne nariadil výkon tohto rozhodnutia. Pár dní po nástupe do tohto centra v rámci rozhovorov s mal. W..D.. s psychologičkou L.. T. W. vyšlo najavo, že mal. W..D.. je tiež obeťou sexuálneho zneužívania obžalovaným rovnako ako jej sestra mal. H..D.. Táto skutočnosť bola oznámená orgánom činným v trestnom konaní na základe toho mal. W..D.. tiež vypovedala na polícii pred vyšetrovateľom PZ.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie celej trestnej činnosti a uviedol, že je nevinný, poprel akýkoľvek sexuálny styk s maloletými, naopak správal sa k nim ako otec. Vylúčil možnosť internetovej komunikácie s nimi, lebo do 23.08.2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný v priebehu trestného konania sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu staval striedavo. Obžalovaný v prvotnej výpovedi obvineného dňa 04.02.2020 v celom rozsahu poprel spáchanie skutku vo vzťahu k mal. H..D.. a označil obvinenie za totálnu blbosť. Vo výpovedi dňa 11.02.2020 ako obvinený uviedol, že sa ku skutku priznáva, ľutuje ho a priznáva sa k nemu z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania. V ďalšej výpovedi zo dňa 28.04.2020 sa ako obvinený priznal v celom rozsahu k svojej trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval.

V priebehu dokazovania obžalovaný spochybňoval, že cez sociálne siete sa s ním maloleté mohli kontaktovať, pretože bol vo výkone trestu a v podmienkach výkonu trestu takú možnosť nemal. Z prípravného konania tak zostala nezodpovedaná otázka, ktorá mohla mať dopad na vierohodnosť výpovedí maloletých poškodených a obranu obžalovaného, a to ako sa mohli maloleté poškodené s obžalovaným skontaktovať cez sociálne siete, na využitie ktorých je potrebný prístup na internet alebo mobilné dáta, a byť s ním týmto spôsobom v kontakte, keď obžalovaný bol preukázateľne vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici W. P. Českej republike.

Správou Väznice W. zo dňa 24.11.2020, vyžiadanej súdom, je potvrdené a preukázané, že obžalovaný vykonával trest odňatia slobody vo Väznici W. nepretržite od 10.03.2015 do 23.08.2019, kedy bol z výkonu trestu po jeho odpykaní prepustený. Z uvedenej správy tiež vyplýva, že obžalovaný bol vo výkone trestu zaradený do vzdelávacej aktivity zameranej na počítačovú gramotnosť, pričom odsúdení nemajú možnosť prístupu k internetu a teda ani k sociálnym sieťam. Zo správy ale vyplynula podstatná okolnosť a síce, že dňa 07.11.2017 bol u obžalovaného pri prehliadke jeho osobných vecí a lôžka nájdený nelegálne držaný tablet zn. Huawei, ktorý mal ukrytý na spodnej strane osobnej skrinky. Obžalovaný pri vyšetrovaní uviedol do úradného záznamu o podaní vysvetlenia, že tablet je jeho asi rok a používal ho na komunikáciu s rodinou a sledovanie filmov. Heslo na odomknutie tabletu nechcel povedať, tablet sprístupniť, nechcel povedať, kde je sim karta a priznal, že tablet používal prostredníctvom sms správ. Zo správy ďalej vyplynulo, že 09.11.2018 kontaktovala pracovníčka oddelenia prevencie a sťažností osobu blízku pani W. Y., ktorá uviedla, že je priateľkou obžalovaného a potvrdila, že asi pol roka bola s ním v kontakte cez sms komunikáciu z mobilného čísla XXX XXX XXX. Obžalovaný sa k tejto správe vyjadril tak, že celá väznica vedela, že tablet sa nedal používať vo väznici, mal ho len na opravu, ktorú si dal vykonať zamestnanec väznice, ktorého nechcel zhodiť a nedal by sa používať bez toho, aby si to niekto nevšimol. Y. vôbec nevedela o čo ide, tá len povedala, že si volali. Tablet bol zadržaný 10

mesiacov pred jeho výstupom a vylučuje to tvrdenie maloletých, že si mali s ním písať 2 roky. Na č. I. 867 sa nachádza správa stiahnutá z verejne dostupnej sociálnej siete Facebook zo dňa 09.08.2019 o 22:26, z ktorej vyplýva, že osoba J. J., hľadá bývanie v Ostrave po dátume 23.08.2019 a očakáva odpovede cez Facebook.

Po vyhodnotení uvedených správ a vyjadrení obžalovaného dospel súd k záveru, že tvrdenie maloletých poškodených o elektronickej komunikácii cez sociálne siete počas výkonu trestu obžalovaného bolo reálne možné. Tvrdenie obžalovaného tak bolo uvedenými správami vyvrátené. Vysvetlenia obžalovaného ohľadne vlastníctva, či držby tabletu, sú rozporné, a preto im súd neuveril. O tej istej udalosti niečo iné tvrdil pri vyšetrovaní príslušným väzenským orgánom Vážnice W. a niečo iné tvrdil pred súdom. Pravdivosť jeho vysvetlení pred súdom spochybňuje i okolnosť, že v podmienkach výkonu trestu by nebol schopný vykonať akúkoľvek opravu tabletu, či už hardvérovú alebo softvérovú, pretože na takú opravu sa vyžadujú nielen odborné vedomosti, ale aj príslušné náradie a technické vybavenie, ktorým vo väznici nedisponoval. Ďalej podľa správy Vážnice Kuřim sa pani Y. aj obžalovaný vyjadrili, že boli v kontakte cez sms, čo bez sim karty v tablete nie je možné. Na základe vyššie uvedeného je možno konštatovať, že je možné, aby nájdený tablet používal aj ku komunikácii s vonkajším svetom v rámci sociálnych sietí.

Obžalovanému bol v prípravnom konaní zaistený mobilný telefón zn. ZTE. Svoje vlastníctvo k telefónu nespochybnil, potvrdil ho. Aj maloletá W..D.. vo svojej výpovedi potvrdila, že obžalovaný používal mobilný telefón ZTE pri nahrávaní ich sexuálnych praktík. K preskúmaniu tohto mobilného telefónu zn. ZTE znalcom N.. N. Z. nedošlo z dôvodu, že telefón bol chránený prístupovým vzorom, ktorý nebol znalcovi dodaný, a preto nebolo možné z neho vykonať akvizíciu údajov, a to ani po tom, ako bolo otestovaných 162 vzorov (str. č. 175 ZP č. 13/2020). Keďže obžalovaný poprel spáchanie skutku a cíti sa nevinný, súd ho vyzval, aby doložil prístupový vzor do telefónu zn. ZTE, vedený logickou úvahou, že ak je obžalovaný nevinný, ako sám tvrdí, a nevyhotovoval žiadne záznamy pornografického charakteru týkajúce sa maloletých poškodených, niet dôvodu, aby súdu a znalcovi odmietol predložiť prístupový vzor do telefónu za účelom preskúmania jeho obsahu, či sú v ňom usvedčujúce materiály alebo nie sú. Ak by sa v ňom usvedčujúce materiály nenašli, bol by to dôkaz, ktorý by preukazoval jeho obranu, čo mohlo viesť k ukončeniu väzobného trestného stíhania, zastaveniu trestného stíhania alebo k jeho oslobodeniu. Následne obžalovaný na hlavnom pojednávaní dodal sám vlastnou rukou napísaný prístupový vzor a tiež smer jeho písania. Následne súd požiadal znalca N.. N. Z. o opätovné preskúmanie obsahu mobilného telefónu zn. ZTE. Skúmanie nebolo úspešné, nakoľko podľa vyjadrenia znalca dodaným prístupovým vzorom od obžalovaného nebolo možné mobilný telefón otvoriť. Obžalovaný následne v rámci obrany tvrdil, že vzor je správny a podľa neho je tam aplikácia, ktorá ho po viacerých pokusoch zablokovala. Ďalšou verziou obžalovaného bolo, že podľa neho ho už polícia zablokovala, lebo sa tam pokúšala dostať viackrát ako 3 x 5 pokusov. Opäť na požiadanie súdu bol znalec vyzvaný, aby preskúmal uvedené tvrdenia obžalovaného, zakúpil rovnaký mobilný telefón zn. ZTE a preveril tvrdenia obžalovaného. Znalec zakúpil rovnaký mobilný telefón, ktorý bol identický, ako pri prvom znaleckom posudku a zistil, že informácie uvádzané obžalovaným týkajúce sa spôsobu zablokovania telefónu sa v nej nenachádzajú. Prekonať zabezpečenie mobilného telefónu bez správneho vzoru nebolo možné. Znalec zároveň otestoval systém zabezpečenia telefónu vzorom na ním zakúpenom telefóne a zistil, že ochrana, tak ako ju opisuje obžalovaný, v telefóne implementovaná nebola. Zároveň zistil, že pri zadaní nesprávneho vzoru sa oba telefóny - skúmaný ako aj nový, správajú identicky. Z uvedeného vyplýva zistenie znalca, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote možno konštatovať, že zariadenie je zabezpečené vzorom použitím natívneho mechanizmu zabezpečenia implementovaným v systéme, teda nie nadstavbou. Telefón nebolo možné odomknúť vzorom, ktorý dodal obžalovaný s logickým záverom, že vzor je nesprávny. I týmto ďalším dokazovaním bola obrana obžalovaného vyvrátená.

Obžalovaný i keď popiera trestnú činnosť a odmieta, že by maloleté poškodené sexuálne zneužíval alebo dokonca nahrával sexuálne praktiky s nimi na elektronické zariadenia, je usvedčovaný výpovedami priamych svedkov maloletých H..D.. H. W..D.. z prípravného konania, ktoré vlastnými slovami, primeranými ich veku a rozumovej vyspelosti, vypovedali o prežitých udalostiach, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu. Výsluchy oboch maloletých boli v prípravnom konaní vykonané kontradiktórnym spôsobom a na hlavnom pojednávaní boli tieto výsluchy zaznamenané na obrazovo-zvukový záznam prehraté. Z ich výpovedí vyplynulo, že sa s obžalovaným spoznali prostredníctvom sociálnych sietí cez internet. Prvá sa zoznámila so synom obžalovaného mal. W..D.., ktorá s ním virtuálne chodila, následne mal. H..D.., ktorá jej ho prebrala a následne s kontaktovala s obžalovaným. Nie je však vylúčené, že obžalovaný sa mohol za svojho syna aj vydávať. Z výpovede mal. H..D.. vyplynulo, že sa spoznala s obžalovaným cez sociálne siete asi pred dvoma rokmi a osobne asi 26.08.2019. Potvrdila, že si cez Messenger posielali fotky a videá, kde oblečení, ako aj vyzlečení. On vedel koľko má rokov. Po príchode obžalovaného do ich domácnosti mávali pohlavný, orálny aj análny styk a stretávali sa tak, aby sa to

rodičia a starí rodičia nedozvedeli. Niekedy sa pri sexuálnom styku odfotili, natáčali. Držala kameru a natáčala na mobil, videla, že si to chcel nafotiť alebo natočiť, tak zobrala mu telefón. Zapol ho priamo pri sexe, natáčala tak, aby bolo vidno pohlavné orgány. Z výpovede mal. W..D.. vyplynulo, že si písala so synom obžalovaného cez aplikáciu na sociálnych sieťach, neskôr s obžalovaným. Obžalovaný prišiel okolo 26.08.2019 k nim domov. Neskôr mu povedala, že ho miluje a mali spolu pohlavný styk, pričom chodila za ním, keď všetci zaspali. Na sexe sa dohodli. Posielala mu aj nahé fotky a videá. Zmazala to, aby to nenašli rodičia. Aj keď býval u nich, posielali si fotky a videá. Keď mali pohlavný styk, tak sa spýtal, či si ju môže odfotiť a aj sa natáčali, ako spolu súložili. Telefón mal on v ruke a natáčal. Obžalovaný navrhol, aby boli v trojke. Prvýkrát to nevyšlo, lebo sa spolu pohádali. Potom druhýkrát boli spolu traja a napríklad ona ho bozkávala, on s ňou súložil alebo naopak. Dostali sa iba k bozkávaniu a držali sa spolu. On povedal, aby sa navzájom spolu so sestrou bozkávali a aby sa spolu akože lízali. Proste ona lízala jej rozkrok a opačne. Mali aj análny styk. Uviedla, že análny styk je do zadku a ju to trochu bolelo a potom už nie. Mal. H..D.. k sexuálnym praktikám v trojici nevytvrdela, avšak z výpovede mal. W..D.. vzhľadom na to akým spôsobom k tomu došlo, je zrejmé, že v tejto časti vypovedá pravdu, nakoľko nebol zistený žiadny dôvod o jej výpovedi v tejto časti pochybovať a vzhľadom na popísané detaily v kontexte s jej vekom. Napokon sama uviedla, že staršia sestra jej povedala, aby povedala pravdu, čo potvrdzuje aj výpoveď svedkyne L.. T. W.. Súd nezistil žiadne dôvody prečo by práve v tejto časti nevytvrdela pravdu a prečo by práve takéto sexuálne praktiky spomínala vo svojej výpovedi, ak by k nim skutočne nedošlo. Z ich výpovedí vyplynulo, že fotky a videá im zmazal z ich elektronických zariadení obžalovaný, aby im ich nenašli rodičia. Svedčí o tom aj skutočnosť, že znaleckým skúmaním zaistených elektronických zariadení sa nezistili žiadne fotky a videá týkajúce sa trestnej činnosti s výnimkou stopy č. 7 - notebooku zn. J. Q. U. S.: XXX-XXX-XXX-XX, kde bolo identifikovaných 6 súborov, ktoré tvorili prílohu mailu, v zložke mailov pripravených na odoslanie s odosielateľom D..S. a prijímateľom „..S. a stopa č. 11 - mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, identifikovaných 18 súborov. Podporne preukazujú spáchanie trestnej činnosti obžalovanému výpovede svedkov T.. T. T., riaditeľa ZŠ W., a T.. X. V., špeciálnej pedagogičky v ZŠ W., z ktorých vyplynulo, že maloleté mali dlhodobu zhoršenú perspektívu, všimli si, že počas letných prázdnin sa zmenili, v škole boli apatické, bez energie, zakríknuté, ospalé, preto následne iniciovali poradenstvo v S. L.-L. L. T., aby im pomohli objasniť zmeny v ich správaní, pričom do poradne išli so súhlasom zákonných zástupcov. Ako dôvod uvádzali zhoršené výsledky v škole, ale skutočným dôvodom bola zmena správania maloletých, ktorú si nevedeli vysvetliť. Svedkyňa T.. X. V. komunikovala s poradňou, ale povedali jej, že sa nič nedeje a následne poradenstvo bolo ukončené z dôvodu, že prestali mať záujem do nej chodiť - raz horelo, potom boli choré. Z výpovedí týchto dvoch svedkov vyplynulo, že od septembra vozil maloleté do školy obžalovaný. Z výpovede mal. H..D.. vyplynulo, že použil legendu policajta a hovorila o obžalovanom ako o policajtovi. Legendu o policajtovi použil podľa svedka T.. T. T. aj vtedy, keď išiel do školy riešiť masturbačné video mal. H..D.. v septembri, kedy sa predstavil ako ich strýko a bývalý policajt Č. G.. Potvrdzuje tak výpoveď maloletej, že obžalovaný mal byť policajt. Svedkyňa L.. T. W. vypovedala, že mala v S. L. J. H. G. na starosti obe maloleté po tom, čo boli na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnené do tohto centra. Z jej výpovede vyplynulo, že maloletá W..D.. o prežitých udalostiach spočiatku nechcela rozprávať, obžalovaného označovala za príbuzného jej otca, avšak po vypočutí jej staršej sestry mal. H..D., ktorá jej povedala, že môže hovoriť, že už všetko povedala, mal. W..D.. začala o prežitých udalostiach pred svedkyňou rozprávať a v podstatných bodoch svedkyňi porozprávala to, čo vypovedala na polícii. Svedkyňa sa vyjadrila aj k mal. H..D.. Výpoveď svedkyne nepriamo potvrdzuje pravdivosť ich výpovedí. Tiež sa vyjadrila k ich psychickému stavu a prežívaniu prežitých udalostí. Spáchanie trestnej činnosti ďalej preukazujú správy Nemocnice s poliklinikou T., Gynekologickej odbornej ambulancie, zo dňa 04.02.2020 a zo dňa 12.02.2020, z ktorých vyplýva, že maloleté poškodené ku dňu vyšetrenia nie sú virgo intacta, teda panny, pričom zo správy zo dňa 12.02.2020 na mal. W..D.. vyplynulo, že sa priznala, že pohlavný styk už mala opakovanú, vždy dobrovoľne, naposledy v utorok 04.02.2020. Správou Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru Nové Mesto nad Váhom bolo preukázané, že príčinu požiaru v rodinnom dome rodiny D. dňa 07.10.2019 z dôvodu úplného vyhorenia okolitého prostredia nebolo možné presne definovať, pričom mohlo sa jednať o zvýšený prechodový odpor v mieste spojenia jednotlivých vodičov v inštaláčnej elektrickej krabici, ktorej pozostatky sa našli nad miestom vzniku požiaru alebo o preťaženie elektrickým prúdom. Tvrdenie obžalovaného, že za vznikom požiaru sú aktivity maloletých, tak nie je preukázané.

Z výpovedí oboch maloletých, výpovede svedkyne L.. T. W. ako aj z listov zadržaných v prípravnom konaní vyplýva, že maloleté boli do obžalovaného zamilované, ako aj to, že zodpovednosť za udalosti, ktoré prežili sa snažia vziať na vlastné plecia a zmierniť tak zodpovednosť obžalovaného. Zamilovanosť

oboch maloletých je tiež preukázaná správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. T. B. P. zo dňa 10.08.2020 a jej príloh.

Obžalovaný v priebehu dokazovania spochybňoval vierohodnosť výpovedí maloletých. V jednom momente tvrdil, že si maloleté vymysleli jeho obvinenie, v inom momente tvrdil, že na výpoveď proti nemu mali byť navedené políciou, prípadne, že staršia mal. A.U. nahovorila mladšiu sestru mal. W..D.. na výpoveď proti nemu. V prípravnom konaní bola do konania pribratá súdna znalkyňa L.. T. W. z odboru psychológia za účelom znaleckého vyšetrenia maloletých poškodených H. D.. B.. XX.XX.XXXX, H. W..D.. B.. XX.XX.XXXX, a psychologického posúdenia ich osobností. Znalkyňa bol vypočutá aj pred súdom, pričom zotrvala na písomne podaných znaleckých posudkoch na obe maloleté poškodené. V čase vyšetrenia znalcom mala mal. H..D.. 12 rokov a 11 mesiacov a mal. W..D.. 11 rokov a 11 mesiacov. Vo vzťahu k mal. H..D.. znalkyňa konštatovala, že jej psychologická všeobecná vierohodnosť nie je podstatnou mierou oslabená a psychologická špecifická vierohodnosť vo vzťahu ku skutku v uvedenej trestnej veci je v podstatnej miere zachovaná. Menovaná subjektívne a mierne skreslene popisuje vlastnú iniciatívu, aktivitu i vlastnú vinu v rámci celej trestnej veci, ako i bagatelizuje vinu obžalovaného na svoj úkor, čím chce zostať pravdepodobne v priazni páchatel'a. U maloletej je schopnosť vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti na dostatočnej úrovni a nevykazuje zásadné narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Podľa odborného názoru znalkyne bola maloletá vystavená nepatričnému sexuálnemu správaniu, činnosti a kontaktu zo strany obžalovaného. U maloletej zistila symptomatológiu posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá vznikla pravdepodobne následkom prežitej opakovanej traumatizácie. V jej prípade došlo k psychickej dekompenzácii vplyvom emočne ťažkej, jej veku neprirodzenej stresujúcej udalosti, ktorá je pre ňu neprímeraným zásahom do jej i tak labilnej psychiky. Uvedené konanie obžalovaného súvisí s pocitom zneužitia, poníženia a manipulácie, ktoré si maloletá odmieta plne uvedomiť a priznať. Správanie a komunikácia témy sexuálneho styku s obžalovaným a skutkov s tým súvisiacich je u maloletej pravdepodobne v dôsledku snahy chrániť páchatel'a, nestratiť jeho priazeň, nakoľko k nemu stále má pozitívny citový vzťah.

Vo vzťahu k mal. W..D.. znalkyňa konštatovala, že všeobecná a špecifická psychologická vierohodnosť výpovede maloletej je v podstatnej a zásadnej miere zachovaná, nemá tendenciu konfabulátorne spracúvať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetovania v zmysle patológie. Stupeň psychickej vyspelosti mal. W..D.. je v podstatnej miere primeraný fyzickému veku 11 rokov a 11 mesiacov, nemá tendenciu k nadmernému fabulovaniu, nie sú u nej prítomné nadmerné fantazijné predstavy, či nadprodukcia v oblasti obrazotvornosti, ktoré by zásadnou mierou skresľovali realitu. Podľa odborného názoru znalkyne bola vystavená nepatričnému sexuálnemu správaniu, sexuálnym kontaktom a činnostiam zo strany obžalovaného. U maloletej sa jedná o adaptačnú poruchu so známkami posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá vznikla následkom opakovanej traumatizácie. Uvedené konanie a správanie obvineného negatívne ovplyvnilo aktuálny psychický stav maloletej, harmonický vývoj jej osobnosti, spôsobuje jej problémy v jej tak krehkom sebavedomí a sebadôvere, môže i vážne narušiť vzťahovanie sa k mužskému pohlaviu v budúcnosti v smere nadmernej dôverčivosti alebo absolútnej nedôvery, možno u nej predpokladať extrémne sexuálne správanie v zmysle nadmernej promiskuity alebo naopak problémy s prežívaním sexuálneho uspokojenia. Takisto sa môžu v budúcnosti vyskytnúť rôzne psychické problémy a poruchy v nadväznosti na aktuálny psychický stav a prežívanie uvedených udalostí. V jej prípade došlo k psychickej dekompenzácii emočne ťažkej, jej veku neprirodzenej stresujúcej udalosti. Psychický stav oboch maloletých je v príčinnej súvislosti s traumatizujúcimi udalosťami.

Znalkyňa sa k námietke obžalovaného, že posudky sú si podobné, či dokonca rovnaké, na hlavnom pojednávaní vyjadrila a uviedla, že podobnosť znaleckých posudkov je odôvodnená tým, že maloleté prežili to isté a majú tie isté traumy, flashbacky - živé prežitky z minulosti. I z dokazovania vyplynulo, že maloleté boli vystavené sexuálnym útokom zo strany obžalovaného, ktoré vykazovali podobný alebo rovnaký modus operandi - spôsob spáchania. Súd neprisvedčil preto uvedenej námietke obhajoby, poťažmo, keď z psychologických znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že znalkyňa okrem oboznámenia sa s obsahom v tom čase vykonaného dokazovania, vlastným pohovorom s maloletými aj psychodiagnostickými vyšetreniami, ktoré pozostávali z rôznych testov, ktoré maloleté vypracovávali samostatne dospel k uvedeným záverom. K námietke obhajoby, ktorá poukazovala na rozpory vo výpovediach maloletých pred vyšetrovateľom a pred znalkyňou súd uvádza, že súd nie oprávnený prihliadať na výpoveď maloletých poškodených pred znalkyňou ako na dôkaz, pretože nejde o výsluch svedka poškodeného v zmysle Trestného poriadku - svedok nebol predvolaný na úkon orgánom činným v trestnom konaní (znalec nie je orgánom činným v trestnom konaní a jeho postavenie a úlohy sú determinované uznesením o pribratí znalca), nebol poučený o svojich právach a povinnostiach, nebol zachovaná zásada kontradiktórnosti v prípravnom konaní.

Z psychologického znaleckého dokazovania, výpovede svedkyne L. T. W. a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. T. B. P. zo dňa 10.08.2020 a príloh tejto správy je preukázané, že psychický stav oboch maloletých je v príčinnej súvislosti s traumatizujúcimi udalosťami spojenými s predčasnými sexuálnymi skúsenosťami neprimeranými ich veku, stupňu telesného, rozumového a psychického vývoja.

O vierohodnosti výpovedí maloletých poškodených, okrem výsledkov psychologického znaleckého skúmania maloletých, svedčí tiež aj skutočnosť, že dokazovaním bola potvrdená pravdivosť ich tvrdení, že sa s obžalovaným spoznali cez sociálne siete pred jeho príchodom do bydliska maloletých poškodených a toto internetové spojenie reálne aj prebiehalo. Bez významu nie je ani okolnosť, že pre maloleté by bolo omnoho jednoduchšie povedať, že medzi nimi a poškodeným nič nebolo, ako uvádzať príbeh, v ktorom vystupujú súčasne ako iniciátorky a súčasne ako obeť, ktoré ho však milujú a súčasne prejavujú snahu chrániť ho.

Trestnú činnosť obžalovaného preukazuje tiež znalecký psychiatrický posudok T. J. S. Š. a jej výpoveď na hlavnom pojednávaní. Znalkyňa zistila u obžalovaného, že obžalovaný netrpel duševnou chorobou, či prechodnou duševnou chorobou v najvlastnejšom slova a netrpel ňou ani tempore criminis, teda v čase trestnej činnosti, pričom rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného činu plne zachované a tieto neboli vymiznuté. Zistila, že trpí viacpočetnou poruchou sexuálneho systému - apetuje veľmi mladé dievčatá (hebe), vyžaduje poslušnosť a oddanosť, nemá dostatočne fixované zábrany voči niektorým špecificky apetrovanej partnerke. PPG vyšetrenie svedčí pre heterosexuálnu, apetrovanie osôb ženského pohlavia v širokom vekovom spektre (od hebe až po dospelé ženy), pričom maloleté svojim vekom spadajú do kategórie hebe. Znalkyňa navrhuje, aby sa obvinený podrobil ochrannej sexuologickej liečbe ústavnou formou.

K námietke obhajoby, že k výpovedi proti obžalovanému mali byť maloleté poškodené nahovorené políciou, prípadne sociálnymi pracovníkmi, súd uvádza, že táto časť obrany obžalovaného bola spoľahlivo vyvrátená výpoveďami svedkov T. L. W., T. W. W., T. I. Y., T. N. T.B., T. Y. J. H. Y. P. K.. Uvedení svedkovia boli prítomní pri výsluchu oboch maloletých poškodených. Tiež bola uvedená obrana obžalovaného vyvrátená vyjadreniami spísanými opatrovníkom maloletých poškodených dňa 10.08.2021. Tiež z prehratých výsluchov maloletých vyplynulo, že tieto nevypovedali zhodne rovnakými naučenými slovami a frázami.

Námietku, že maloletá W..D.. bola na výpoveď navedená svojou staršou sestrou mal. H..D., súd vyhodnotil ako nepravdivú, nakoľko samotná mal. W..D.. vo svojej výpovedi toto poprela, a tiež svedkyňa L. T. W. vypovedala, že o prežitých udalostiach maloletá W..D.. nechcela spočiatku rozprávať. Po výsluchu jej staršej sestry mal. H..D., ktorá jej povedala, že už môže hovoriť, že už všetko povedala, sa postupne mal. W..D.. o prežitých udalostiach pred svedkyňou rozhovorila a v podstatných bodoch svedkyňi porozprávala to, čo vypovedala na polícii.

K námietke, že kamerový systém v dome rodiny D. má preukazovať, že sa obžalovaný nedopustil skutkov kladených mu za vinu, súd uvádza, že kamerový systém bol podrobený tiež znaleckému skúmaniu znalcom N. N. Z. Z jeho výpovede a znaleckého posudku č. 13/2020 vyplynulo, že celkovo obnovil 2 655 súborov o veľkosti 10,34 GB, súbory boli získané výhradne rekonštrukciou programom MiniTool Power Data Recovery, žiadne videá sa nepodarilo obnoviť, obnovené boli iba obrázkové súbory obsahujúce časti videí a iné súbory, ktoré neboli relevantné zadaniu. Keďže neboli obnovené videosúbory v úplnom neporušenom rozsahu, súd vyhodnotil tento dôkaz ako neutrálny, ktorý nie je ani v prospech ani v neprospech obžalovaného.

Z výpovedí maloletých poškodených a tiež z dĺžky pobytu obžalovaného v rodine D., návštev v základnej škole (potvrdil ich aj svedok T. T. T., svedkyňa T. X. V.) vyplynulo, že obžalovaný mal vedomosť o fyzickom veku maloletých a teda vedel, že ide o deti mladšie ako 15 rokov. Z výsluchov maloletých poškodených, svedkov (rodičov, starých rodičov), rodných listov maloletých poškodených, ale aj znaleckého dokazovania je preukázané, že mal. H..D.. mala v čase skutkov 12 rokov a 11 mesiacov a mal. W..D.. 11 rokov a 11 mesiacov. Je tak preukázané, že maloleté v čase páchania trestnej činnosti boli vo veku 12 rokov - mal. H..D.. a 11 rokov - mal. W..D..

K výpoveďami rodičov maloletých poškodených, ich starých rodičov a svedka G. W. súd uvádza, že títo svedkovia vyjadrili len svoje presvedčenie o tom, že ku skutku nedošlo, avšak ide iba o ich tvrdenie, presvedčenie, ktoré samo o sebe nemôže vyvrátiť tvrdenie samotných poškodených podporené ďalšími nepriamymi dôkazmi. Preukázať, že sa nič nestalo, nie je týmto spôsobom možné.

Listy maloletých, ktorými obhajoba spochybňuje výpovede maloletých, súd uvádza, že tieto boli napísané po tom, čo sa maloleté dostali späť do rodinného prostredia, v ktorom boli vystavené vplyvu rodičov a starých rodičov. Uvedené listy súd nepovažuje s ohľadom na ostatné vykonané dôkazy za dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybniť výpovede maloletých. Do pozornosti treba dať výpoveď mal. W..D.. a

gynekologickú lekársku správu na ňu, z ktorých vyplýva jednoznačne, že maloletá ku dňu 04.02.2020 nie je panna, krátko pred vyšetrením mala pohlavný styk a práve obžalovaného vo svojej výpovedi označila za osobu, s ktorou vykonávala sexuálne praktiky.

Súd ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania podané obžalovaným a jeho obhajcom odmietol, pretože ich považoval vzhľadom na vykonaný rozsah dokazovania za nadbytočný.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov priamych, ako aj nepriamych, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke súd posúdil konanie obžalovaného ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v jednočinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 aj podľa § 368 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže jednotlivými čiastkovými útokmi súčasne naplňoval zákonné znaky stíhaných trestných činov. Vykonávaním sexuálnych praktík a ich dokumentovaním sa dopúšťal na maloletých poškodených súčasne trestného činu sexuálneho zneužívania ako aj trestného činu ohrozenia pod mravnej výchovy mládeže, či výroby detskej pornografie..

Podľa § 201 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy. Za iný spôsob sexuálneho zneužitia nemožno považovať jednorazové letmé dotyky cez odev. Za iný spôsob sexuálneho zneužitia sa považujú intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodených, porovnateľné s vykonaním súložu, ako napr. ohmatávanie prsníkov alebo pohlavných orgánov, bozkávanie prirodzenia, orálny styk, prípadne análny styk a pod., ktoré smerovali k sexuálnemu vzrušeniu a uspokojeniu páchatel'a. Naplnenie uvedeného zákonného znaku spočíva nielen v aktívnej činnosti páchatel'a, ale i pri aktívnom konaní poškodenej osoby (napr. ohmatávanie páchatel'ovho pohlavného údu). Uvedené ustanovenie chráni mravný a telesný vývoj osôb mladších ako pätnásť rokov, bez ohľadu na ich pohlavie a pohlavnú zrelosť. Tieto osoby sú chránené aj vtedy, ak už mali v minulosti pohlavné styky, či boli iniciátormi sexuálneho zneužívania. Nie je určujúce ani to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu a či súhlasu zneužitej osoby. Preto je úplne irelevantné, či maloleté boli alebo neboli iniciátormi sexuálnych praktík s obžalovaným. Naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu je preukázané výpoveďami maloletých poškodených, psychologickým znaleckým dokazovaním znalkyňou L.. T. W. a psychiatrickým znaleckým posudkom T. J. S.-Š.O..

Podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu výroby detskej pornografie dopustí, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe. Využije alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie znamená, že páchatel' zneužije dieťa na takúto činnosť, pričom dieťa pre nedostatok veku a úroveň rozumového vývoja nechápe skutočný zmysel a škodlivosť tohto konania. Získaním sa rozumie, že na základe páchatel'ovho vplyvu (presvedčanie, prehováranie) sa dieťa podujalo na takéto konanie. Výrobou sa rozumie nielen priemyselná alebo remeselná výroba, ale aj akékoľvek zhotovovanie detskej pornografie v podobe filmov, fotografií, tlače, atď. Fotografovanie alebo filmovanie nahého detského tela pri kúpaní, na reklamné účely, ako umelecké dielo, nie je pornografiou. Pri obrazovej pornografii ide o zobrazenie dieťaťa pri skutočnej alebo simulovanej sexuálnej činnosti alebo vystavovanie pohlavných orgánov pre sexuálne ukávanie užívateľov. Podľa § 132 ods. 3 Trestného zákona sa detskou pornografiou na účely tohto zákona rozumie zobrazenie súložu, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby. Naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu je preukázané výpoveďami maloletých poškodených, psychologickým znaleckým dokazovaním znalkyňou L.. T. W. a psychiatrickým znaleckým dokazovaním T. J. S.-Škultétyovej a znalca z odboru elektrotechniky N.. N. Z..

Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže dopustí, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zväzda nemravnému životu. Znak vydanie nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si taká osoba v dôsledku konania páchatel'a osvojuje škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku. Nemravným životom sa rozumie život, ktorý je v rozpore so základnými morálnymi pravidlami, mimo rámcu slušnosti, usporiadaného života, riadnych

rodinných a sexuálnych vzťahov a pod. (alkoholizmus, nealkoholová toxikománia, promiskuita a pod.) Naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu je preukázané predovšetkým výpoveďami maloletých poškodených a psychologickým znaleckým dokazovaním znalkyňou L. T. W..

Na základe vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že konaním obžalovaného došlo u mal. H..D.. H. T. W..D.. k významnému predčasnému zásahu do ich sexuálnej oblasti, psychosexuálneho vývinu s negatívnym zásahmi do ich psychiky s trvalými následkami, čo ovplyvnilo vzťahy medzi súrodencami, vzťahy v rodine a k ľuďom všeobecne. Na udalostiach, ku ktorým došlo, nemajú poškodené žiadny podiel viny. Obžalovaný využil rodinnú situáciu, ktorá s vysokou mierou pravdepodobnosti nebola dostatočne sýtená láskou a pozornosťou rodičov, tieto maloletým poskytol obžalovaný, získal si ich dôveru, ich záujem, a následne ich zneužil na svoje sexuálne uspokojenie. Nie je uveriteľné pre zdravo uvažujúceho človeka, aby pripustil, že dve deti vo veku 11 a 12 rokov, ktoré nemajú ukončený psychosexuálny vývin, by vlastnou iniciatívou a konaním zvedli skúseného 48 ročného muža, otca viacerých detí so sexuálnymi skúsenosťami, proti jeho vôli, poťažmo za situácie, keď obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený za trestné činy znásilnenia.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti, záujem na ochrane mravnosti pred výrobou detskej pornografie a do záujmu na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov.

Obžalovaný J. J. je plne trestnoprávne zodpovedná fyzická osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a príčetnosti (§ 23 Trestného zákona), čo je preukázané predovšetkým znaleckým posudkom T. J. S.-Š., podľa ktorého ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného bol v čase skutku zachované, neboli vymiznuté. Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osoby páchatelov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatelov.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona, sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Trestného zákona, na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Podľa § 437 ods. 1 Trestného zákona, ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu podľa tohto zákona, použijú sa ustanovenia § 10 a § 11 tohto zákona v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby uvedenej v zákone č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona, zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel' priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona, na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie

trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ak to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný verejný záujem, súd môže páchatel'ovi, ktorý nie je občanom Slovenskej republiky ani osobou, ktorej bol udelený azyl alebo bola poskytnutá doplnková ochrana, uložiť trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky. Trest vyhostenia môže súd uložiť na jeden rok až pätnásť rokov.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zvädza ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, kto využíje, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kto využíje, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov. Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na dieťati mladšom ako dvanásť rokov.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukládanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu. Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, neofutoval ho (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a nie je mu možné priznať ani poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života (§ 36 písm. j) Trestného zákona) napriek tomu, že podľa registra priestupkov a registra trestov vedeného orgánmi Slovenskej republiky nemá žiadne záznamy, avšak podľa Európskeho informačného systému registra trestov a oboznámených rozsudkov súdov Českej republiky a to Okresného súdu Chomutov č. j. 5T/201/2008-378 zo dňa 25.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Ústí nad Labem č. j. 5To/48/2014-406 zo dňa 08.04.2014, a Okresného súdu Šumperk č. j. 1T/130/2014-369 zo dňa 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave, pobočka Olomouc, č. j. 68To/269/2014-409 zo dňa 24.10.2014, bol obžalovaný odsúdený za úmyselné trestné činy násilnej povahy, ktoré boli vyhlásené po 01.01.2013 (viď § 438e Trestného zákona). V zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, pri tom vyššie uvedené odsúdenia sa týkali trestných činov trestných aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Uvedené ustanovenie priznáva rovnaké právne účinky aj uvedeným rozsudkom súdov Českej republiky, ako majú predchádzajúce vnútroštátne odsúdenia. Z uvedeného dôvodu pri posudzovaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona uvedenú poľahčujúcu okolnosť súd obžalovanému nepriznal. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), keďže sa dopustil svojim konaním troch trestných činov a to zločinu sexuálneho zneužívania, prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a zločinu výroby detskej pornografie a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, ktorú napĺňajú vyššie citované rozsudky súdov Českej republiky. V zmysle trestnoprávnej zásady ne bis in idem a z nej vyplývajúceho zákazu dvojitého pričítania (vyjadreného v § 38 ods. 1 Trestného zákona) súd neprihliadol na všeobecne priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko vyššie citované rozsudky súdov Českej republiky majúce povahu predchádzajúcich vnútroštátnych odsúdení zakladajú použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Za opätovné spáchanie zločinu je potrebné považovať odsúdenia Rozsudkom Okresného súdu Chomutov

č. j. 5T/201/2008-378 zo dňa 25.11.2013, a Rozsudkom Okresného súdu Šumperk č. j. 1T/130/2014-369 zo dňa 16.07.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Chomutov č. j. 5T/201/2008-378 zo dňa 25.11.2013 bol obžalovaný uznaný za vinného za prečin nedovolennej výroby a iného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami podľa § 283 ods. 1 Trestného zákonníka a zvlášť závažného zločinu znásilnenia podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákonníka. Uvedené trestné činy sú trestné na území Slovenskej republiky aj podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Šumperk č. j. 1T/130/2014-369 zo dňa 16.07.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 175 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákonníka, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka, prečin násillia proti úradnej osobe podľa § 325 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka, prečin vyhrážania s cieľom pôsobiť na úradnú osobu podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka. Uvedené trestné činy sú trestné na území Slovenskej republiky aj podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin - zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. d) Trestného zákona, prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d).

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný sa dopustil žalovanými trestnými činmi podľa § 201 a § 368 Trestného zákona, ktoré sú už v základnej skutkovej podstate zločinmi (§ 11 ods. 1 Trestného zákona), opakovaného zločinu a je teda na mieste postup podľa § 38 ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a ukladania úhrnného trestu odňatia slobody podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. V prípade obžalovaného ide o recidívu a v prípade recidívy v spáchaní zločinu sa dolná hranica trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu polovicu. Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 1 Trestného zákona, kedy jednotlivé čiastkové konania - čiastkové útoky, naplňajú rovnakú skutkovú podstatu viacerých trestných činov a spájala ich objektívna časová súvislosť v páchaní čiastkových útokov, rovnaký alebo podobným spôsobom ich páchania s rovnakým predmetom útoku, pričom ich spája subjektívna súvislosť spočívajúca v uskutočňovaní rovnakého zámeru (jednotiaci zámer). Súd ukladal úhrnný trest odňatia podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov z nich najprísnejšie trestný, s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody od 7 do 12 rokov, s použitím § 7b ods. 2 Trestného zákona, § 437 ods. 1 Trestného zákona, § 11 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona. Pri určovaní výmery trestu súd upravil najprv dolnú hranicu trestnej sadzby jej zvýšením o jednu polovicu podľa § 38 ods. 5, ods. 8 Trestného zákona z rozdielu medzi dolnou hranicou trestnej sadzby a hornou hranicou trestnej sadzby uvedenej v § 368 ods. 2 Trestného zákona (7 až 12 rokov). Dolná, zvýšená, hranica trestnej sadzby je tak 9 rokov a 6 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov ako nepodmienečný. Výmera trestu zohľadňuje skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti 9-krát súdne trestaný, a to aj pre rôznorodú trestnú činnosť a to aj závažného charakteru ako je vydieranie, znásilnenie (dvakrát), či útok na verejného činiteľa, ale aj pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, za ktorú mu bol niekoľkokrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Skôr uložené a vykonané tresty zjavne nespĺnili svoj resocializačný a výchovný účinok na jeho osobu a jeho správanie. V kontexte uvedeného je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti, a to aj závažného charakteru. Súd popri tom vzal do úvahy recidívu obžalovaného, najmä čo sa týka recidívy v páchaní trestnej činnosti so sexuálnym motívom, okolnosť, že obeťou jeho trestnej činnosti sú maloleté deti, ktoré boli vystavené sexuálnym praktikám neprimeraných ich veku, bez ohľadu na mentálny a rozumový stupeň ich vyspelosti a zrelosti, čím zasiahol negatívne do ich budúceho sexuálneho života a ohrozil ich mravný a telesný rozvoj a trestná činnosť sa týka dvoch maloletých detí z jednej rodiny, pričom žalovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Pretože obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho za použitia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Správy Väzenskej služby Českej republiky zo dňa 29.06.2020

a 24.10.2020 potvrdzujú, že obžalovaný vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené mu súdmi Českej republiky vo väzniach Váženskej služby ČR a z posledného výkonu trestu bol prepustený dňa 23.08.2019 z Väznice W.. Na skutočnosť, že v minulosti vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody súd neprihliadol, nakoľko tieto boli uložené súdmi Českej republiky a všetky vykonal v Českej republike.

Znalkyňa T. J. S.-Š. skúmala znalecky duševný stav obžalovaného, o ktorom podala písomný znalecký posudok č. 14/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia v znení Dodatku k Znaleckému posudku č. 14/2020 navrhla uložiť obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou vzhľadom na zhustenú sexuálnu deviáciu, na závere ktorom znalkyňa zotrvala aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní, súd obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou postupom podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, na okolnosti prípadu, jeho trestnú minulosť, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.