

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201083
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Vincentom Szabóom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, dieťa rodičov: matka - N. P., narodenú XX.XX.XXXX, bytom D. - W., T.Č. I. XX, D., a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, o vyslovenie osvojiteľnosti a iné, takto

rozhodol:

- Súd určuje, že maloletá I. P., narodená XX.XX.XXXX, je osvojiteľná.
- Súd matku maloletej N. P.Ó., narodenú XX.XX.XXXX, pozbavuje výkonu rodičovských práv k maloletej I..
- Súd u s t a n o v u j e maloletej I. za poručníka K. H., narodenú XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, J., ktorá bude dohliadať na výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok.
- Poručník je p o v i n n ý dvakrát v roku a to k 30.06. a 31.12. bežného roku podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati, a do dvoch mesiacov po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok návrhom zo dňa 04.03.2024 navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť nad maloletým dieťaťom a zároveň žiadal pozbaviť matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanoviť K. H. za poručníka maloletého dieťaťa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá I. P. je dieťa narodené mimo manželstva slobodnej matke N. P. Otec nie je uvedený v rodnom liste. O maloletú sa dlhodobo nezaujíma a neprispieva na jej výživu. Naposledy kontaktovala K. H. v septembri 2023. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 59P/92/2021-37 zo dňa 08.02.2022 zveril maloletú I. P. do náhradnej osobnej starostlivosti K. H., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa I. P. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať majetok má iba v bežných veciach. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec viacnásobnými šetreniami a pohovormi zistil, že K. H. riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú I. P., majú medzi sebou vytvorenú silnú citovú väzbu. Maloletá je zdravé a hravé dieťa. Rodina p. H. býva v 5-izbovom dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v 1/3 osobnom vlastníctve p. E.. K. H. bola zamestnaná ako predavačka v D. K., J., od januára 2024 je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem 778,63 eur (rodičovský príspevok, prídavky na dieťa, príspevok v NOS a náhradné výživné). Zdravotný stav je podľa jej vyjadrení dobrý, primerane veku. Jej partner p.

T. E. má aktuálne pozastavenú živnosť, má záujem pracovať na TPP v stavebníctve príp. v stolárstve. Členom domácnosti je aj p. T. E., ktorá je starobná dôchodkyňa. Maloletá I. má detskú izbu zariadenú štandardným nábytkom a prispôbenú veku a záujmom.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/92/2021-37 zo dňa 08.02.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2024 a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá I. sa narodila matke N. P., otec je neuvedený. Maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/92/2021-37 zo dňa 08.02.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. H.. Maloletá po narodení navštevovala ambulancie z dôvodu, že sa narodila drogovo závislej matke. V súčasnosti je zdravá, netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými problémami. Matka maloletej sa o dcéru od jej narodenia nezaujíma, nestará sa o ňu.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 25.06.2024, pojednávajúc v neprítomnosti matky maloletej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila tým, že je drogovo závislá a necíti sa dobre. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

6. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa čl. 5 ods. 2 CMP, súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

8. Podľa čl. 7 CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat' iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci

9. Podľa § 137 ods. 1 a 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) a c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletem

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Keďže matka maloletého dieťaťa ako jeho jediný zapísaný rodič sa o neho nesporné (i preukázateľne) nezaujíma viac rokov, nijako ho nekontaktuje, a teda neprejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa, pričom na strane maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia, boli naplnené podmienky vyžadované zákonom o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého.

17. Súd súčasne matku maloletého dieťaťa pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka sa o maloleté dieťa po jeho umiestnení do náhradnej osobnej starostlivosti nijako nezaujíma, nevykonáva o neho starostlivosť v žiadnom rozsahu, ani ho nekontaktuje a neplní si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť naň. Jediný potvrdený kontakt matky maloletého dieťaťa spočíval v telefonической komunikácii s K. H., kedy sa neinformovala o maloletom dieťati, ale zaujímali ju finančné záležitosti, pretože nechcela platiť výživné na maloletú. Možno tak jednoznačne konštatovať, že matka až doposiaľ neprejavuje žiadnu snahu prevziať si maloleté dieťa do svojej výchovy a starostlivosti. Nezúčastnila sa ani pojednávania v danej veci a svoju neprítomnosť ospravedlňovala tým, že je drogovo závislá a v deň pojednávania sa necítila dobre.

18. Za poručníka maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 Zákona o rodine (keďže matku maloletého dieťaťa pozbavil výkonu rodičovských práv) súd ustanovil K. H., ktorá má (vyššie spomenutým) súdnym rozhodnutím maloletú I. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom má k maloletej vytvorený blízky vzťah a s ustanovením za poručníka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na citovaný § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nezistil žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo odôvodnené rozhodnúť iným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.