

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210159
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815210159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporkyni: Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. H., O. XXX/X, o zaplatenie 2.402,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 269,26 eur s 9% ročným rokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.022,02 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 179,81 eur a iných trov v sume 91,71 eur v mesačných splátkach po 22,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 2.402,38 eur s prísl.. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 29.9.2011, na základe ktorej odporkyni poskytol celkovú sumu 2.199,78 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať pôžičku v 99 pravidelných mesačných splátkach po 22,22 eur. Celkovo odporkyňa uhradila iba sumu 66,66 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 23.6.2012 zmluvu vypovedal a odporkyňu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015. Na návrh navrhovateľa preto súd uznesením zo dňa 16.9.2015 č.k. 5C/208/2015-21 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 269,26 eur spolu s príslušenstvom, ktoré predstavujú pokuty vyúčtované jeho právnym predchodcom. Voči odporkyni si

uplatňoval sumu 2.133,12 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia. Uviedol, že dlžná suma predstavuje neuhradené úverové splátky č. 4 až 8 v celkovej sume 111,10 eur a zostatok úveru z predčasne zosplatennej istiny vo výške 2.022,02 eur bez navýšenia o zmluvné úroky.

Odporkyňa v konaní potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu, na základe ktorej jej bola poskytnutá kreditná karta Žolík, z ktorej čerpala finančné prostriedky. Uviedla, že podpísala žiadosť o poskytnutie bezúročnej pôžičky na úhradu časti dlhu vzniknutého z uvedenej kreditnej karty. Potvrdila, že asi 3 splátky uhradila. Dlžnú sumu navrhovateľovi nemá ako uhradiť, pretože sa stará o zdravotne postihnutého syna, jej príjem pozostáva z príspevku vo výške 188,- eur mesačne. So synom žije sama, nájom je vo výške 190,- eur mesačne, výdavky majú aj na telefón, lieky, stravu. Syn poberá dôchodok v sume 300,- eur mesačne. Požiadala preto o možnosť dlžnú sumu, ktorú určí súd, splácať maximálne po 22,- eur.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky, schválenia žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29.9.2011, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), výpovede zmluvy zo dňa 23.6.2012, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28.10.2015 a 13.11.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 16.9.2011 požiadala právneho predchodcu navrhovateľa o poskytnutie bezúročnej pôžičky vo výške 2.199,78 eur s tým, že túto sumu bude splácať po 22,22 eur mesačne v 99 splátkach splatných vždy v 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti v žiadosti uviedla mesiac december 2019. Podľa žiadosti pôžička mala byť poskytnutá na čiastočnú úhradu záväzku odporkyne voči VÚB a.s., a to z Pôžičkovej karty Žolík vo výške 2.199,78 eur. V bode IV. žiadosti o poskytnutie pôžičky sa uvádza, že akceptáciou návrhu odporkyne na uzatvorenie zmluvy zo strany veriteľa dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom veriteľ zašle odporkyni písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.9.2011 oznámil schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky. Z tohto oznámenia vyplýva, že dňa 29.9.2011 bola celá suma pôžičky poukázaná na splátkový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXX. Prvá mesačná splátka pôžičky bola splatná dňa 20.10.2011, termín konečnej splatnosti bol určený na december 2019. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila 3 splátky po 22,22 eur, a to dňa 27.10.2011, 29.12.2011 a 25.1.2012. Ďalšie splátky už neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa preto listom zo dňa 23.6.2012 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky k 23.6.2012 vypovedal a odporkyňu vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy 2.144,26 eur v lehote 5 dní od doručenia výpovede zmluvy. Odporkyňa výpoveď zmluvy prevzala dňa 29.6.2012, dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Dňa 1.8.2015 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.10.2015 uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez navýšenia a úhradami odporkyne vo výške 66,66 eur. Žalovaná suma bola navýšená o zmluvné pokuty vo výške 269,26 eur, ktoré boli účtované v zmysle všeobecných podmienok. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ svoj návrh vzal späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 269,26 eur s prísľ a trval len na úhrade istiny 2.133, 12 eur s príslušenstvom. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2015 uviedol, že táto suma pozostáva z dlžných splátok do vypovedania zmluvy v celkovej výške 111,10 eur, ktorých splatnosť nastala dňa 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012 a 20.5.2012 a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 2.022,02 eur v dôsledku vypovedania zmluvy, t.j. ide o splátky č. 9 až 99.

Odporkyňa v konaní potvrdila, že právneho predchodcu navrhovateľa požiadala o poskytnutie bezúročnej pôžičky za účelom úhrady časti jej dlhu, ktorý vznikol v súvislosti s pôžičkovou kartou Žolík, ako aj to, že právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradila len asi 3 splátky. Rozhodnutie o nároku navrhovateľa ponechala na zvážení súdu s tým, že požiadala o možnosť dlžnú sumu, k úhrade ktorej bude zaviazaná, zaplatiť v splátkach najviac po 22,- eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné

prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporkyňa požiadala navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti jej navrhovateľ poskytol úver, ktorým tieto potreby financovala. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporkyňi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú účastníci uzavreli má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj údaj o RPMN a priemernej hodnote RPMN. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 a), b) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade bol úver dojednaný ako bezúročný a navrhovateľ si voči odporkyňi neuplatňoval ani žiadne poplatky. V konaní si uplatňoval len nárok na zaplatenie neuhradenej istiny bez navýšenia. Bolo preukázané, že odporkyňa poskytnutý úver prestala splácať, preto navrhovateľ podľa bodu 12.2 všeobecných podmienok listom zo dňa 23.6.2012 zmluvu vypovedal. Odporkyňa mala uhradiť celú dlžnú sumu do 5 dní od doručenia výpovede, t.j. do 4.7.2012 (výpoveď odporkyňa prevzala dňa 29.6.2012) a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania so splatením úveru. Navrhovateľovi teda vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania, v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku navrhovateľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom každá splátka má svoj dátum splatnosti, od ktorého začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky. K zosplateniu úveru došlo v dôsledku jeho výpovede dňa 23.6.2012 a splátky, ktoré sa stali splatnými pred týmto dátumom, treba z hľadiska premlčania nároku posudzovať samostatne odo dňa ich splatnosti. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 10.6.2015, nepremľčané sú teda splátky, ktorých

splatnosť nastala od 20.6.2012. Celkom ide o 91 splátok po 22,22 eur, spolu je to suma 2.022,02 eur. V tejto časti teda súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Navrhovateľ si uplatnil nárok aj na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala v období od 20.1.2012 do 20.5.2012, t.j. celkom 5 splátok po 22,22 eur, čo je suma 111,10 eur. Keďže splatnosť týchto splátok nastala v období dlhšom ako tri roky pred podaním návrhu, súd nárok navrhovateľa na zaplatenie tejto sumy považoval za nedôvodný z dôvodu premlčania tohto nároku.

Súd na základe všetkých uvedených skutočností rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.022,02 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia. Zároveň podľa § 160 ods. 1 občianskeho súdneho poriadku súd odporkyni povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 22,- eur mesačne tak, že každá splátka bude splatná k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že ak nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť dlžnej sumy naraz. Súd prihliadol k tomu, že odporkyňa má príjem len z príspevku za opatrovanie zdravotne postihnutého syna vo výške 188,- eur mesačne, iný príjem nemá.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 269,26 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol z dôvodu jeho premlčania (t.j. v časti o zaplatenie sumy 111,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia).

V súvislosti s čiastočným zastavením konania súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení. Nároku na zaplatenie sumy 269,26 eur zodpovedá súdny poplatok v sume 16,50 eur a po jeho krátení podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 9,80 eur. Po právoplatnosti rozhodnutia bude súdny poplatok navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože každý z účastníkov mal v konaní čiastočný úspech. Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.402,38 eur, priznaná mu bola suma 2.022,02 eur. Navrhovateľ teda v konaní mal úspech v 84,17%, odporkyňa bola úspešná v 15,83% (súd považoval za neúspech navrhovateľa aj tú časť jeho nároku, v ktorej bolo konanie zastavené s poukazom na § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Prevažný úspech v konaní mal navrhovateľ a jeho čistý úspech v konaní predstavuje 68,34% a v tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy právneho zastúpenia v sume 263,11 eur (2 úkony právnej pomoci po 101,24 eur, 2 x paušál po 8,39 eur, DPH 20% zo sumy 219,26 eur ... 43,85 eur) a iné trovy za zaplatený súdny poplatok v sume 134,20 eur (po odpočítaní sumy 9,80 eur, ktorá bude navrhovateľovi vrátená). 68,34% zo sumy 263,11 eur predstavuje sumu 179,81 eur a zo sumy 134,20 eur je to suma 91,71 eur v tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.