

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/2178/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122390422
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122390422.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LICITOR factoring, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 435 601, právne zast. KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Skuteckého 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, proti povinným: 1/ A. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., 2/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., o vymoženie 5 434,93 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/2178/2022 dňa 20.09.2022, takto

rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32Ek/2178/2022 zo dňa 20.09.2022 v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.08.2022 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 5434,93 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3Zm/27/2007 zo dňa 20.04.2007. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom JUDr. Marko Rus, Exekútorový úrad Revúca pod sp. zn. EX 1145/2007 a Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3Er/128/2008 bola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 20.09.2022 uznesenie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že dňa 17.08.2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy predložil súdu zmenku, na podklade ktorej sa priznal nárok exekučným titulom. Zároveň ho poučil, že ak návrh na vykonanie exekúcie nebude v stanovenej lehote vyššie uvedeným spôsobom opravený/doplnený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietne. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 22.08.2022. Posledným dňom lehoty na splnenie si povinnosti zo strany oprávneného na základe súdnej výzvy bol deň 01.09.2022, vzhľadom na to, že súd vyhovel žiadosti oprávneného o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhoval vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz a ktorým sa priznal nárok zo zmenky voči povinnému / povinným ako fyzickej osobe je obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie aj opis rozhodujúcich skutočností a tiež označenie dôkazov, ktoré sa týkajú vlastného vzťahu s povinným. V uvedenom prípade je súd povinný návrh na vykonanie exekúcie podrobiť prieskumu v zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku. Aj keď Exekučný poriadok výslovne neuvádza v týchto prípadoch aj pripojenie dôkazov, keď postačuje označenie dôkazov, v záujme efektívneho postupu súdu je žiaduce, aby oprávnený dôkazy,

ktoré označil a disponuje nimi, k návrhu aj pripojil čo sa týka aj samotnej zmenky. Oprávnený však súdu zmenku, na podklade ktorej sa priznal nárok exekučným titulom nedoručil tak, ako na to bol vyzvaný. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil v súlade s výzvou súdu, v dôsledku čoho je návrh podaný v rozpore so zákonom, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že rozhodnutie je v rozpore s platnými právnymi predpismi, ako aj samotným zmyslom a podstatou exekučného konania. Exekučný poriadok v § 48 ods. 3 písm. f), vôbec žiadnym spôsobom nekonkretizuje a nešpecifikuje, čo sa má považovať za rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnými. Stanovuje však povinnosť priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že právny vzťah medzi právnym predchodcom oprávneného - spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava (ďalej aj ako len „Banka“) a Povinnými, vznikol na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 1862039202 zo dňa 08.11.2004 (ďalej aj ako len „úverová zmluva“ alebo „zmluva“). Povinným bol poskytnutý úver vo výške 150.000,00 Sk (= 4.979,09 Eur), ktorý sa za podmienok uvedených v zmluve zaviazali splatiť, vrátane úroku. Za účelom zabezpečenia úveru povinní podpísali s Bankou zmenku. K návrhu na vykonanie exekúcie súčasne pripojil listiny ako Zmluvu o úvere či Zmenkový platobný rozkaz. Oprávnený v samotnom návrhu označil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, a to exekučný titul - Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.04.2007, sp. zn. 3Zm/27/2007-30, ako aj samotnú úverovú zmluvu. Práve z týchto listinných dôkazov totižto vyplýva vlastný vzťah oprávneného s povinnými a z týchto listinných dôkazov je možné preskúmať celkový nárok uplatňovaný na podklade exekučného titulu v exekučnom konaní. Zmenka je cenným papierom, preto jej samotné predloženie by bolo aj vo vzťahu k samotnému postupu a vedeniu exekučného konania veľmi komplikované, navyše už zmenka bola predložená v konaní pred zmenkovým súdom, ktorý mal možnosť zmenku, a teda jej pravosť a platnosť preskúmať. Na základe uvedeného mal za to, že splnil všetky podmienky stanovené zákonom - Exekučným poriadkom a osvedčil všetky relevantné skutočnosti pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.01.2022, sp. zn. 8Ek/1338/2021, podľa ktorého: „má sťažnostný súd za to, že pokiaľ oprávnený zmenku nepredložil (ani nepredloží, pretože ňou nedisponuje), nespôsobilo to takú nejasnosť alebo neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie, že by ho bolo potrebné odmietnuť, pretože na základe podaného návrhu je naďalej možné uplatnený nárok oprávneného posúdiť a vyhodnotiť či sú splnené podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Hoci § 48 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva obligatórne náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, nie všetky tieto náležitosti sú si vo svojej podstate rovnocenné. Pri absencii niektorej z obligatórných náležitostí je vždy potrebné posúdiť či sa jedná o zásadnú náležitosť, bez ktorej nemožno v exekučnom konaní pokračovať (napr. povinnosť predložiť exekučný titul) alebo sa jedná o takú náležitosť, aj bez ktorej možno pokračovať (napr. uvedenie dátumu podania návrhu na vykonanie exekúcie). V danom prípade mal sťažnostný súd za to, že nepredloženie zmenky ako iného dokumentu, na ktorý spotrebiteľská zmluva odkazuje, nie je tak závažným nedostatkom, aby bolo návrh na vykonanie exekúcie potrebné odmietnuť, pretože nebráni posúdeniu uplatneného nároku.“ Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 43CoE/14/2022, podľa ktorého: „Pokiaľ okresný súd konštatoval, že oprávnený síce opísal vlastný vzťah s povinným, avšak s ním predložených dôkazov nemohol vytvoriť záver o tom, či v konaní bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo na rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom jeho záver je nesprávny, keďže absencia zmenky nie je dôvodom na aplikáciu § 243f ods. 4 Exekučného poriadku. Zmenka pritom nie je dôkaz, z ktorého by súd mohol posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok.“, ako i na predvídateľnosť rozhodovania v súlade s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR zo dňa 25.06.2019, sp. zn. III. ÚS 275/2018).

4/ Okrem toho odôvodnenie rozhodnutia nepovažoval za riadne a vyčerpávajúce v zmysle požiadavky ustanovenej v § 157 ods. 2 OSP (§ 220 ods. 2 CSP), čo možno v zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12.05.2004, považovať za porušenie práva na tzv. spravodlivé súdne konanie. Súd nijakým spôsobom neodôvodnil, čím dochádza k rozporu podaného návrhu so zákonom, keď oprávnený nepredložil zmenku. Zároveň ani neodôvodnil svoju požiadavku na predloženie samotnej zmenky v súvislosti s jej skúmaním, ak túto už raz skúmal a posudzoval zmenkový súd. Pokiaľ aj súd poukazuje na povinnosť súdu posudzovať návrh na vykonanie exekúcie v intenciách § 53 ods. 3

písm. d) Exekučného poriadku, je potrebné zdôrazniť, že predmetný exekučný titul (resp. aj samotná zmenka) už takémuto prieskumu podrobený bol v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Okresný súd Revúca uznesením zo dňa 17.06.2022, sp. zn. 3Er/128/2008, povolil pokračovať v pôvodnom exekučnom konaní vedenom na exekútorskom úrade JUDr. Marka Rusa, súdneho exekútora pod sp. zn. EX 1145/2007. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti nie je zrejmé, ako mohol súd dospieť k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie súdu je preto zmätočné, arbitrárne, rozporuplné a neudržateľné, pričom takýmto rozhodnutím došlo k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové rozhodnutie.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8/ Podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov.

9/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP, a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas a je dôvodná.

10/ Dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie bol rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku spočívajúci v tom, že oprávnený súdu nepredložil zmenku, z ktorej vyplýval nárok oprávneného voči povinným, ktorí sú fyzickými osobami. Exekučný poriadok vo vyššie uvedenom ustanovení upravuje, že obligatórnou náležitosťou návrhu podaného na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je aj opis rozhodujúcich skutočností a tiež označenie dôkazov, ktoré sa týkajú vlastného vzťahu s povinným. Uvedená požiadavka súvisí s povinnosťou súdu ex offo prihliadať na skutočnosti, ktoré by povinný mohol uplatniť, ak bola zmenka vystavená v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne dôkazy, ktoré má oprávnený označiť, zákonodarca nestanovil. Vyšší súdny úradník, ktorý mal v čase vydania svojho rozhodnutia k dispozícii okrem návrhu na vykonanie exekúcie aj zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 08.11.2004, exekučný titul a vyjadrenie oprávneného ohľadom opisu rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinnými, bol preto povinný náležite zdôvodniť svoju požiadavku na predloženie zmenky. Samotná zmenka je abstraktným cenným papierom, z ktorého nie je možné dovodiť aký charakter má právny vzťah pri vzniku záväzkového vzťahu, či ide napr. o spotrebiteľský vzťah alebo vzťah medzi podnikateľmi, teda vlastný vzťah veriteľa s dlžníkom. Také skutočnosti možno zistiť len zo zmluvy, ktorou bol zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený, a ktorú oprávnený v konaní aj predložil. Súd sa preto stotožnil s tvrdeniami oprávneného, že zmenku nemožno považovať za taký dôkaz, ktorý by musel oprávnený nevyhnutne podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku na účely posúdenia návrhu na vykonanie exekúcie predložiť (najmä ak je jej predloženie spojené s komplikáciami). Primárnym zmyslom uvedeného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa, pričom na základe zmenky nemožno posúdiť napr. neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskom vzťahu (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.02.2022, sp. zn. 43CoE/14/2022). Oprávnený správne poukázal i na to, že zmenka bola predložená zmenkovému súdu, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz a ktorý mal možnosť jej pravosť a platnosť preskúmať.

11/ Keďže oprávnený predložil návrh na vykonanie exekúcie aj s prílohami v rozsahu vymedzenom ustanovením § 48 ods. 3 písm. f/ Exekučného poriadku, považoval sudca posúdenie vyššieho súdneho úradníka a zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie len pre nepredloženie zmenky, bez bližšieho zdôvodnenia, za nesprávne. Preto napadnuté rozhodnutie postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude postupovať podľa ust. § 53 Exekučného poriadku, teda opätovne posudzovať návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (