

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22C/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207407  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2123207407.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: N.. S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XX, N., právne zastúpený: doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát, so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti žalovanému: Okresný súd Trnava, so sídlom Hlavná 49, Trnava, o zaplatenie 70.680,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Trnava dňa 22.9.2023 a následne prikázanej tunajšiemu súdu na základe uznesenia Krajského súdu Trnava č.k. 24NcC/1/2024-38 zo dňa 21.2.2024, v znení jej doplnenia domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70.680 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v dedičskej veci pod sp.zn. XXD/XXX/XXXX konal v dedičskej veci po poručiteľovi N. V., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Konanie bolo ukončené dňa 10.8.2016 vydaním uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2016. Žalobca uviedol, že s menovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke zo dňa 17.9.2010 na sumu 31.000 eur, ktorý mu sumu nezaplatil. Dňa 6.2.2013 uzavrel s menovaným druhú zmluvu o pôžičke na sumu 41.540 eur. Menovaný dlžnú sumu čiastočne splácal vo výške 620 eur. Celková dlžná suma tak predstavuje 70.680 eur. Žalobca uviedol, že si pohľadávky prihlásil v zákonnej lehote ako sa dozvedel o úmrtí N. V.. Jeho pohľadávky neboli zaradené do pasív dedičstva z dôvodu, že podpisy na dohode o pôžičkách nie sú poručiteľove. Týmto rozhodnutím súdu, súd porušil jeho práva. Žalobca uviedol, že žalovaný porušil jeho právo, nakoľko súhlasil s krivým obvinením i napriek tomu, že podpis na pôžičke bol riadne overený u notára S.. C..

3. Uznesením Okresného súdu v Trnave č.k. 19C/51/2023-8 zo dňa 7.11.2023 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania v súlade s ust. § 127 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a to tak, aby žalobca doplnil presné označenie sporových strán, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti a uviedol presný, určitý a vykonateľný petit. Na základe predmetnej výzvy žalobca podaním zo dňa 20.11.2023 doplnil svoje podanie, ktorým za žalovaného označil Okresný súd Trnava a K.. E. J., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Trnava. Uviedol, že dlžník splatil časť pôžičky vo výške 1860 eur a celková dlžná suma je 70 680 eur. V dedičskom konaní si svoje pohľadávky prihlásil v zákonnej lehote. Notárkou mu bolo oznámené, že dedičia jeho pohľadávky popreli, napriek tomu, že podpis dlžníka na Zmluve o pôžičke je úradne overený pracovníčkou poverenou notárom S.. C.. Záverom Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície, 4 oddelenie vyšetrovania bolo, že pozostalí na 100% nepotvrdili svojou výpoveďou, že nesúhlasia s pravosťou podpisu na zmluve. Súd ho označil ako nepoctivého tým, že predložil sfaľšované podpisy a v úradných spisoch je vedený ako podvodník. Súdnym rozhodnutím o nezaradení jeho pohľadávok do pasív dedičského konania mu bola spôsobená škoda vo výške 70 680 eur. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd uložil žalovanému

povinnosť uhradiť žalobcovi škodu vo výške 70.680 eur a zmluvnú pokutu vo výške 2% mesačne zo sumy 70.680 eur od skončenia dedičského konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2016 do zaplata.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 22C/21/2024-47 zo dňa 27.3.2024 vyzval žalobcu, aby doplnil svoju žalobu. Predmetným uznesením súd žalobcu vyzval aj na to, aby presne a jednoznačne označil žalovaného, pričom súd žalobcu poučil aké údaje sú potrebné pre presné označenie žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia žalobcu poučil o tom, ako je potrebné označiť stranu sporu v prípade ak je stranou sporu štát. Predmetným uznesením súd ďalej vyzval žalovaného aj na to, aby presne uviedol čoho sa svojím podaním domáha, aby uviedol, či podanou žalobou žiada náhradu škody podľa všeobecných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, alebo žiada náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Zároveň súd žalobcu vyzval, že v prípade, ak žiada náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je potrebné označiť žalovaného v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z., (konkrétne v zmysle ustanovení § 3 a § 4 zákona č. 514/2003 Z.z.), ktorý svojím rozhodnutím, konaním, resp. nekonaním podľa názoru žalobcu nesprávne postupoval, a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Súčasne je potrebné špecifikovať a konkretizovať jednotlivo každé rozhodnutie, resp. konanie alebo nekonanie orgánu a špecifikovať prečo (v čom) konkrétne to - ktoré rozhodnutie, konanie alebo nekonanie orgánu považuje za nesprávne rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, ktorým žalobcovi mala byť škoda spôsobená. Na záver súd poučil žalobcu, že má možnosť zvoliť si na svoje zastupovanie v konaní advokáta, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Takisto, že strana má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone. V prípade, že má žalobca o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci záujem, je potrebné aby sa obrátil na kanceláriu Centra právnej pomoci v Trnave.

5. Dňa 14.5.2024 doručil právny zástupca žalobcu súdu doplnenie žaloby, v ktorom uviedol, že žalovaným je Okresný súd Trnava v zmysle § 3 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, a je povinný žalobcovi uhradiť sumu 70 680 eur, ktorá škoda vznikla žalobcovi chybným rozhodnutím Okresného súdu Trnava, ktoré doručil žalobcovi až po 27 mesiacoch. V závere právny zástupca žalobcu uviedol, že všetky ostatné skutočnosti sa nachádzajú v listinných dôkazoch, ktoré žalovaný predložil dňa 20.9.2023 na Okresný súd Trnava.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Súd zisťoval, či sú v predmetnej veci splnené procesné podmienky na pokračovanie v konaní, keďže lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že o žalobe žalobcu bolo na tunajšom súde vedené konanie v roku 2021 (sp. zn. 22C/10/2021). Konanie bolo právoplatne skončené v roku 2022, keď Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 23Co/82/2022-206 zo dňa 31.10.2022 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 22C/10/2021-112 zo dňa 26.1.2022, ktorým súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 9.12.2022. Súd skúmal, či právoplatné rozhodnutie vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/10/2021 nezaložilo prekážku právoplatne rozhodnutej veci v predmetnom konaní. Z obsahu spisu 22C/10/2021 bolo zistené, že stranami konania boli na strane žalobcu: PhDr. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N. a na strane žalovaného: Okresný súd Trnava, so sídlom Hlavná 49, Trnava. Predmetom konania bola náhrada škody vo výške 70 680 eur s príslušenstvom. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 70 680 eur od žalovaného z dôvodu viacerých pochybení, ktorých sa mal v dedičskom konaní po poručiteľovi N. V. vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX dopustiť Okresný súd Trnava, resp. notár. Žalobca namietal, že rozhodnutím Okresného súdu Trnava v dedičskej veci po poručiteľovi N. V. ako aj nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Trnava v predmetnej dedičskej veci mu

bola spôsobená škoda a to tým, že Okresný súd Trnava uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2016 v predmetnej dedičskej veci rozhodol o tom, že pohľadávky, ktoré si žalobca prihlásil v dedičskom konaní neboli zaradené do pasív dedičstva. Žalobca ďalej namietal, že v konaní bolo rozhodnuté iba na základe toho, že dedičia uviedli, že podpis poručiteľa na zmluvách o pôžičke nie je jeho, pričom tento bol úradne overený. Žalobca namietal pochybenie súdu nevykonaním znaleckého posudku a takisto namietal postup súdu, keď mu nebolo predmetné uznesenie, ktorým neboli ním prihlásené pohľadávky zaradené do pasív dedičstva, ako účastníkovi konania doručené. Súd mu poslal uznesenie, podľa ktorého neboli jeho pohľadávky zaradené do pasív dedičstva až po 27 mesiacoch po nadobudnutí právoplatnosti, čím bola žalobcovi podľa jeho názoru odňatá možnosť podať odvolanie.

9. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (porov. uznesenie NS SR z 20.10.2011 sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov (strany), nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci (strany) v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia.

10. Po preskúmaní spisu sp.zn. 22C/10/2021 a obsahu žaloby zo dňa 22.09.2023, v znení jej doplnení zo dňa 20.11.2023 a zo dňa 14.5.2024 bolo zistené, že konania boli vedené medzi tými istými stranami v rovnakom procesnom postavení, pričom žalobca sa v oboch prípadoch domáhal zaplata náhrady škody vo výške 70 680 eur z dôvodu pochybení, ktorých sa mal v dedičskom konaní po poručiťovi N. V. vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX dopustiť Okresný súd Trnava.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že o žalobe žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22C/10/2021-112 zo dňa 26.1.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/82/2022-206 zo dňa 31.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2022. Keďže prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorá bráni súdu, aby o veci opätovne pojednával a rozhodoval, súd v súlade s § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie žalobcu, ktorý podal žalobu, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a týmto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho žalovanému vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. S poukazom na to, že žalovanému žiadne trovy nevznikli a ani si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal, s tým, že o výške trov už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.