

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Ro/465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219596
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714219596.4

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: Ferratum Bank Ltd., Tagliaferro Business Centre, level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Maltská republika, zastúpeného: slc partners s.r.o., advokátska kancelária, Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava proti odporkyni: Z., v mene ktorej koná správca: Mgr. Zuzana Maruniaková, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o zaplatenie 58,75 € s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.12.2014, číslo konania 16Ro 465/2014-44 a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie peňažnej sumy 58,75 € s príslušenstvom.

Okresný súd Michalovce vydal dňa 29.12.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú sumu s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej. Odporcovi - Z. bol platobný rozkaz doručený dňa 19.1.2014.

Z podania Slovenskej Správcovskej a reštrukturalizačnej, k.s., podaného na pošte dňa 8.2.2015, ktoré došlo súdu dňa 11.2.2015, označené ako „Vyjadrenie k vydanému platobnému rozkazu sp.zn. 16Ro 465/2014 a žiadosť o vykonanie nápravy v tomto súdnom konaní“, súd zistil, že na majetok dlžníka: Z. bol uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 31K 9/2014 zo dňa 5.5.2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 89/2014 zo dňa 13.5.2014, vyhlásený konkurz a za správcu Úpadcu súd ustanovil spoločnosť Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44088833. Správca poukázal nato, že súdne konanie ex lege je v zmysle ust. § 47 ZKR prerušené a vo veci nemôže byť vydané žiadne rozhodnutie - Platobný rozkaz. Zároveň správca v zmysle zachovania právnej istoty uvádza, že v prípade, ak nebol Správca dožiadaný o udelenie súhlasu na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 3 ZKR, nemožno v tomto konaní pokračovať, nakoľko toto konanie je ex lege prerušené. Správca o súhlas nebol požiadaný a taktiež poukázal na to, že platobný rozkaz je nevyhmáateľný prostredníctvom exekučného konania, ktoré počas konkurzu vedeného na majetok Úpadcu nemožno ex lege začať.

Tunajší súd uznesením č.k. 16Ro 465/2014 - 44 zo dňa 10.4.2015 odpor podaný na pošte 8.2.2015 proti platobnému rozkazu 16Ro 465/2014-32 z 29.12.2014 odmietol ako odpor podaný oneskorene.

Na odvolanie Slovenskej správcovskej a reštrukturalizačná, k. s. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, odvolací súd uznesením č.k.5Co 303/2015 zo dňa 11.8.2015 zrušil uznesenie tunajšieho súdu

č.k. 16Ro 465/2014 - 44 zo dňa 10.4.2015 a uložil súdu prvého stupňa povinnosť doručiť platobný rozkaz odvolateľke teda Slovenskej správcovskej a reštrukturalizačná, k. s. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica. Tunajší súd na základe pokynu Krajského súdu v Košiciach doručil dňa 15.10.2015 platobný rozkaz Slovenskej správcovskej a reštrukturalizačná, k. s., ktorá podaním zo dňa 15.10.2015 vrátila tento platobný rozkaz tunajšiemu súdu späť s odôvodnením, že v súčasnej dobe už nie sú správcom konkurznej podstaty odporcu. Zároveň oznámili, že v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice I, č.k. 31K/9/2014 zo dňa 14.7.2015 zverejneného v Obchodnom vestníku č. 138/2015 zo dňa 21.7.2015, je v súčasnej dobe správcom odporcu: W. Súd preto doručil platobný rozkaz v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co 303/2015 -53 zo dňa 11.8.2015 spolu s predmetným uznesením Krajského súdu v Košiciach tomuto správcovi.

Podaním zo dňa 30.10.2015 podala W. správkynia konkurznej podstaty odporcu proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom oznámila, že predchádzajúci správca bol z funkcie správcu úpadcu Z. odvolaný uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 31K 9/2014-274 zo dňa 12.6.2015 a uznesením č.k. 31K 9/2014- 286 zo dňa 14.7.2015 bola do tejto funkcie ustanovená W. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 138/2015 dňa 21.7.2015.

Správkynia úpadcu zároveň poukázala aj na to, že konanie v predmetnej veci bolo začaté po vyhlásení konkurzu a súd nemal konanie ani začať a nie to v ňom pokračovať. Navrhovateľ si mal svoju pohľadávku uplatniť v konkurznom konaní vedenom na odporkyňu v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Správca v zmysle ust- § 47 ods. 3 ZKR nenavrhuje pokračovať v uvedenom konaní.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa ods. 3 cit. ust. v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa ods. 4 cit. ust. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

V zmysle uvedeného vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty, je počas konkurzu pasívne legitimovaný výlučne správca, tzn., že akýkoľvek návrh na začatie súdneho alebo iného konania, ktoré sa týka konkurznej podstaty, možno podať iba voči správcovi, nie voči úpadcovi. V prípade úpadcu ide o nedostatok pasívnej legitimácie.

Účastníkom konania bola Z. na majetok, ktorej bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním návrhu navrhovateľa, a ktorá podľa ust. §47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii účastníčkou konania nemala byť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nakoľko bol vo veci podaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, platobný rozkaz sa podaním odporu v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd po zistení, že na majetok odporkyne bol vyhlásený konkurz, predmetné konanie zastavil. Nárok, ktorý si navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 15.12.2014 voči odporkyňi uplatnil, sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, a takéto konanie možno v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 47 ods.

4 ZKR začať len voči správcovi. V danom prípade teda ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd nemôže vo veci ďalej konať, pretože návrh na začatie konania bol podaný už v čase vyhlásenia konkurzu voči žalovanej (úpadcu).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.