

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204228
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204228.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., Y. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Anton Slamka, advokát so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, proti odporkyni: V. P. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., V. S. XXXX/XX, zastúpená: Mgr. Roman Kobella, advokát so sídlom Dolný Kubín, Aleja slobody 1899, v konaní o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 304,01 eur na účet právneho zástupcu odporkyne do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **vracia** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 EUR a **upravuje** Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 92,80 EUR uhradila navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 11.09.2014, doručeným na tunajší súd 12.09.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči odporkyni vo veci samej domáhal určenia, že právny úkon - darovacia zmluva, na základe ktorej bol Okresným úradom Dolný Kubín - katastrálnym odborom dňa 02.09.2013 pod č. V 1195/13 povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporkyne v podiele 1/1 k bytu č. 75 na 1 p. bytového domu na ul. Martina Hattalu v Dolnom Kubíne, č. vchodu 50, postavenom na pozemku CKN parc. Č. 670/12, súp. č. domu 2160, s vlastníctvom ktorého je nerozlučne spojené vlastníctvo na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti podielu 6862/653586-in, zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom na LV č.4580 pre k.ú. Dolný Kubín, obec Dolný Kubín, okres Dolný Kubín, je voči navrhovateľovi právne neúčinný.

Pred prvým pojednávaním, dňa 29.10.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu označené ako „VEC: Späťvzatie žaloby sp. zn.: 7C/126/2014“, ktorým navrhovateľ berie návrh o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu zo dňa 11.09.2014 voči odporkyni späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p., prvá veta ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, ktorý zobral návrh späť.

Odporkyni priznané trovy predstavujú dôvodne vzniknuté trovy právneho zastúpenia vo výške 304,01 eura, pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie veci 10.12.2014, 2/ návrh na prerušenie konania zo dňa 14.12.2014, 3/ odvolanie proti uzneseniu z 03.02.2015, 4/ súhlas so späťvzatím žaloby, (2 úkony á 61,84 eura + režijný paušál ku každému z úkonov vo výške 8,04 eura, 1 úkon á 32,27 eura + režijný paušál 8,39 eura, 1 úkon á 64,53 eura + režijný paušál 8,39 eura). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 11 ods. 1, písm. a) v spojení s § 13a ods. 1, 2a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných odporkyni je potrebné uhradiť na účet jej právneho zástupcu.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 92,80 EUR zaplateného na účet súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., keď k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).