

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212616.5

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa H. J. D., nar. XX. 5. XXXX, bytom F. XXX/XX, J., zast. splnomocneným advokátom JUDr. Marianom Holým, Advokátska kancelária B. Němcovej 1/A, Brezno, proti odporkyňi C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. X. XXXX/XX, L., t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou Katarínou Sekerešovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 18 000 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18 000 Eur od 13. 08. 2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 1 034,83 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 26. 11. 2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 18 000 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa XX. 5. XXXX vo svojej ambulancii všeobecného lekára v Brezne uzavrel s odporkyňou ústnu zmluvu o pôžičke finančnej hotovosti v sume 18 000 Eur. Odporkyňa vlastnoručne podpísala písomné potvrdenie o prevzatí uvedenej hotovosti a zaviazala sa požičanú sumu splatiť do 12. 8. 2011. Odporkyňa si svoj záväzok napriek urgenciám nespĺnila, preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd. K podanému návrhu pripojil potvrdenie podpísané odporkyňou dňa 23. 5. 2011, výzvu o zaplatenie dlhu zo dňa 16. 9. 2011 a trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 4T 24/2013-199 zo dňa 20. 3. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. 9. 2013.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal dňa 10. 1. 2014 platobný rozkaz č.k. 3Ro/825/2013-12, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyňi do vlastných rúk bol uznesením č.k. 3Ro/825/2013-18 zo dňa 5. 3. 2014 zrušený.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, uznesením č.k. 4C/55/2014-55 zo dňa 9. 7. 2015 jej ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18. 11. 2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostal, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil. Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na trestný rozkaz, ktorým bola odporkyňa odsúdená a v ktorom zároveň súd konštatoval, že odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 18 000 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, a to najmä podaným návrhom, potvrdením zo dňa 23. 5. 2011 (č.l. 2 spisu), výzvou o zaplatenie dlhu zo dňa 16. 9. 2011 (č.l. 3 spisu), trestným

rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T 24/2013-199 zo dňa 20. 3. 2013, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplata sumy 18 000 Eur s príslušenstvom na tom základe, že s odporkyňou uzatvoril dňa XX. 5. XXXX ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej odporkyňa požičal sumu 18 000 Eur. Odporkyňa prevzatie uvedenej pôžičky písomne potvrdila a zaviazala sa pôžičku vrátiť do 12. 8. 2011. Keďže odporkyňa si svoj zmluvný záväzok riadne a včas nespĺnila, navrhovateľ ju prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval na vrátenie požičanej sumy. Odporkyňa bola za uvedený skutok (nevrátenie pôžičky) uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T 24/2013-199 zo dňa 20. 3. 2013, pričom trestný súd v skutkovej vete priamo uviedol, že odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 18 000 Eur a poškodeného navrhovateľa s nárok na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ požičal odporkyni sumu 18 000 Eur, pričom bolo povinnosťou odporkyne požičanú sumu vrátiť do 12. 8. 2011. Odporkyňa si svoj zmluvný záväzok nespĺnila, preto súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu vo výške 18 000 Eur. Nakoľko sa odporkyňa s nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18 000 Eur od 13. 8. 2011 až do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala odporkyňa podľa zmluvy vrátiť pôžičku. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 10c, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 1 034,83 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby po 336,94 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní) plus 2 x režijný paušál po 7,81 Eur (za rok 2013) a 1 x režijný paušál 8,39 Eur (za rok 2015), a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).