

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200008
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200008.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. H., O. Š. XX, XXX XX Š., proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd navrhovateľa na Centrum právnej pomoci **n e o d k a z u j e.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 02.01.2015 o 08 hodine a 23 minúte podal na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. voči odporcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že je podozrenie, že mu odporca spôsobil viaceré ujmy a škody. Uviedol, že v rozhodnutiach a skutočnostiach sú podozrenia, že viaceré súdy, Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava ako i pobočka Nové Zámky, ako aj príslušné inštitúcie, úrady, jeho exzamestnávateľ, závodný lekár, posudkové komisie, ministerstvo a konajúce súdy odo dňa 22.06.1988 až dodnes hrubo a tvrdo porušovali jeho základné práva a slobody. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil sumu 500.000 eur.

Súd lustráciou podaných návrhov na začatie konania zistil, že navrhovateľ podal na Okresnom súde Bratislava I celkovo 26 návrhov na začatie konania, ktorých predmetom je zaplatenie 500.000 eur rovnako ako v prejednávanej veci. Súd z tohto dôvodu skúmal, či vo veci nevznikla prekážka litispendencie. Z pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I č.k. 6 C1/2015, 20 C 2/2015, 12 C 1/2015, 20 C 1/2015, 17 C 1/2015, 15 C 1/2015 zistil, že všetky tieto návrhy na začatie konania sú totožné s návrhom vo veci č.k. 14 C 1/2015. Ide o totožných účastníkov konania, predmet konania ako aj skutkové okolnosti a možno povedať, že vo všetkých konaniach ide vlastne o kópiu tohto istého návrhu opätovne podaného na súd. Vo všetkých konaniach navrhovateľ priamo v návrhu na začatie konania požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.
/ § 83 O.s.p./

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania)/ § 103 O.s.p. /

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. / § 104 ods. 1 O.s.p. /

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí. / § 30 O.s.p. /

Na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. / § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len OSP/

Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 O.s.p. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. / vid' napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010 sp. zn. 5 Cdo 77/2009. /

Z podanej pečiatky návrhu podaného na tunajšom súde pod č.k. 6 C 1/2015 súd zistil, že tento návrh bol podaný dňa 02.01.2015 o 08 : 15 a teda skôr ako bol podaný návrh vo veci 14 C 1/2014, ktorý bol podaný ten istý deň o 08: 23. V danom prípade vznikla prekážka litispencie, ktorá bráni tomu, aby boli v tej istej veci vedené viaceré súdne konania. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Vzhľadom na existenciu prekážky litispencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods.1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O žiadosti navrhovateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov rozhodol podľa ust. § 30 O.s.p. tak, že navrhovateľa na Centrum právnej pomoci neodkázal. Predpokladom na to, aby súd na základe žiadosti účastníka konania o ustanovenie zástupu odkázal účastníka na Centrum právnej pomoci je, že účastník spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Zákon ustanovuje dva základné predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a to 1. pomery účastníka konania musia oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňovať a 2. v danom prípade nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Oba predpoklady musia byť splnené súčasne.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa predpoklad pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorý ustanovuje, že v konaní nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatnenie alebo bránenie práva. V danom prípade navrhovateľ podal na tunajšom súde celkovo tridsaťdva návrhov na začatie konania, pričom ich podal v ten istý deň resp. v krátkom čase po sebe. Navrhovateľ sa týmito návrhmi domáha náhrady škody od 300.000 eur do 500.000 eur. Súd zistil, že v konaní č.k. 14 C 1/2015 vznikla prekážka litispencie s iným súdnym konaním. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú súd konanie zastavil. V danom prípade by ustanovenie zástupcu z radov advokátov túto skutočnosť nemohlo ovplyvniť a takáto právna pomoc by bola bezvýznamná. Vzhľadom k tomu, že súd konanie vo veci 14 C 1/2015 zastavil pre neodstrániteľnú prekážku konania, možno konštatovať, že navrhovateľ v poradí druhú podmienku pre oslobodenie od súdnych poplatkov nesplnil. Súd z tohto dôvodu navrhovateľa na Centrum právnej pomoci neodkázal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne,

dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

/ § 205 ods. 1 O.s.p. /