

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202701  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513202701.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu S. J., R.. X.XX.XXXX, D. K. XX, zastúpeného JUDr. Dorianom Mereššom, advokátom so sídlom Alžbetina 55, Košice proti žalovaným: 1. X. T., R.. X.X.XXXX, D. W. XX, J. a 2. C. T., R.. X.X.XXXX, D. J. XXX, obom zastúpeným JUDr. Štefanom Prevozňákom, advokátom so sídlom Kukučínova 23, Košice, o určenie neplatnosti závetu takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanému v 1. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 138,19 eura a žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 138,19 eura, všetko na účet zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade advokáta JUDr. Štefana Prevozňáka, so sídlom Kukučínova 23, Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 21.2.2013 sa žalobca domáhal určenia, že závet napísaný 29.8.2012 poručiteľkou K. J., R.. XX.X.XXXX, R. D. K.Ď. XX, U.. XX.X.XXXX je neplatný. Žalobca namietal neplatnosť závetu podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Uznesením z 23.1.2015 č.k. 7C/16/2013-41 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Ivicou Mitrikovou Kmečovou. Dňa 7.7.2015 znalkyňa podala písomný znalecký posudok č. 113/2015 z 6.7.2015, podľa záverov ktorého poručiteľka Mária Kiššová v čase napísania závetu dňa 29.8.2012 netrpela na žiadnu ani krátkodobú duševnú poruchu či chorobu a tak bola schopná vnímať a chápať obsah a význam tohto právneho úkonu a vedela posúdiť následky tohto právneho úkonu.

Listom z 8.9.2015 žalovaní súdu oznámili, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, a nemajú ani výhrady voči záverom predmetného znaleckého dokazovania.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.10.2015 oznámil, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. V intenciách znaleckého posudku a záverov v ňom obsiahnutých zbral žalobný návrh späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Dňa 23.10.2015 bolo späťvzatie z 13.10.2015 spolu s výzvou súdu na vyjadrenie k späťvzatiu a vyčíslenie trov konania podľa § 151 ods. 4 O.s.p. z 16.10.2015 doručené právnomu zástupcovi žalovaných. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2015 žalovaní vyčíslili trovy konania vo výške 276,38

eura pozostávajúcich z odmeny advokáta za 4 úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu.

Na výzvu súdu na doplnenie späťvzatia o návrh na rozhodnutie súdu o trovách konania a vyčíslenie uplatnených trov konania podľa § 151 ods. 4 O.s.p. v lehote 3 dní od doručenia výzvy, ktorá bola právnemu zástupcovi doručená 23.10.2015, žalobca nereagoval.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po začatí pojednávania. Žalovaní k späťvzatiu nemali výhrady, po doručení späťvzatia si na základe výzvy súdu podaním z 26.10.2015 vyčíslili trovy konania. Z uvedeného možno vyvodíť záver, že so späťvzatím súhlasili. Súd preto návrhu žalobcu vyhovel a vychádzajúc z citovaných ustanovení § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa vyjadrenia z 13.10.2015 dôvodom späťvzatia žaloby sú závery znaleckého posudku, podľa ktorého poručiiteľka v čase napísania závetu dňa 29.8.2012 netrpela na žiadnu ani krátkodobú duševnú poruchu či chorobu, bola schopná vnímať a chápať obsah a význam tohto právneho úkonu a vedela posúdiť následky tohto právneho úkonu. Vychádzajúc z uvedeného súd má za to, že návrh nebol podaný dôvodne, a nebol vzatý späť pre správanie žalovaných. Zastavenie konania tak procesne späťvzatím návrhu zavinil žalobca. Náhrada trov konania tak patrí žalovaným v 1. a 2. rade.

Žalovaní v 1. a 2. rade majú podľa citovaného § 146 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania, pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/13 výpočtového základu, nakoľko v tomto prípade nie je možné vyjadriť hodnotu práva v peniazoch podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a to: 1/ odmeny ich zástupcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade 15.4.2013) á 60,07 eura podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky, za 1 úkon právnej služby (písomné podanie na súd z 6.5.2013) 30,04 eura podľa § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, za 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní 4.12.2013) 30,04 eura podľa § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky, za 1 úkon právnej služby (písomné podanie na súd z 8.9.2015) 32,27 eura podľa § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky; a 2/ z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalovaných vo výške režijného

paušálu 39,63 eura: 4 x 7,81 eura a 1 x 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky; t.j. každý zo žalovaných trov konania vo výške 172,24 eura.

Žalovaní vo vyúčtovaní trov z 26.10.2015 nezohľadnili skutočnosť, že právny zástupca zastupoval dve osoby a nepostupovali podľa § 13 ods. 2 vyhlášky. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia súd za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade 15.4.2013 priznal odmenu v plnej výške 60,07 eura za úkon, nakoľko v tomto prípade nejde o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, a pri ostatných úkonoch (písomné podanie na súd z 6.5.2013, 8.9.2015 a účasť na pojednávaní 4.12.2013) znížil základnú sadzbu tarifnej odmeny o 50 %, nakoľko sú spoločnými úkonmi pri zastupovaní dvoch osôb. Vychádzajúc z vyššie uvedeného každý zo žalovaných by mal právo na náhradu trov konania vo výške 172,24 eura, t.j. spolu vo výške 344,48

eura. Vo vyúčtovaní si však žalovaní uplatnili trovy vo výške 276,38 eura, a preto súd priznal každému zo žalovaných trovy vo výške polovice vyčíslených trov 138,19 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.