

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232637
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232637.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Martou Bojo Vevurkovou, advokátkou so sídlom 029 01 Námestovo, Mieru 312/13, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom 817 15 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Búdkova 36, IČO: 17335345, ako správcovi majetku neznámych (nezistených) vlastníkov zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, F. XXXX G. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 na meno D. I. (I), pod B2 na meno J. D., pod B3 na meno D. D., pod B4 na meno G. D., pod B5 na meno J. K., pod B6 na meno D. I. (II), pod B7 J. L. (II), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a neznámych spoluvlastníkov D. I. (I), J. D., D. D., G. D., J. K., D. I. (II) a J. L. zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 až B7 k pozemku evidovanému na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H. ako E-KN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 729 m² a celý tento pozemok p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

II/ Žalobkyňa j e p o v i n á zaplatiť za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (I) náhradu v sume 607,50 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky J. D. náhradu v sume 405,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. D. náhradu v sume 405,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky G. D. náhradu v sume 405,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. K., náhradu v sume 607,50 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (II) náhradu v sume 1.215,- eur a za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. L. náhradu v sume 1.215,- eur, ktoré všetky podiely sú evidované na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H., to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a neznámych spoluvlastníkov D. I. (I), J. D., D. D., G. D., J. K., D. I. (II) a J. L. zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. a obec H. pod B1 až B7 k pozemku evidovanému na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H. ako E-KN parc. č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 351 m² a celý tento pozemok p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

IV/ Žalobkyňa j e p o v i n á zaplatiť za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (I) náhradu v sume 97,50 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky J. D. náhradu v sume 65,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. D. náhradu v sume 65,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky G. D. náhradu v sume 65,- eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. K. náhradu v sume 97,50 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (II) náhradu v sume 195,- eur a za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. L. náhradu v sume 195,- eur, ktoré všetky podiely sú evidované na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H., to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V/ Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a neznámych spoluvlastníkov D. I. (I), J. D., D. D., G. D., J. K., D. I. (II) a J. L. zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 až B7 k pozemkom evidovaným na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H. ako E-KN parc. č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 705 m², E-KN parc. č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 479 m², E-KN parc. č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 331 m², E-KN parc. č. XXXX/X – orná pôda o výmere 135 m², E-KN parc. č. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 101 m² a E-KN parc. č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 17 m² a všetky tieto pozemky p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

VI/ Žalobkyňa j e p o v i n á zaplatiť za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (I) náhradu v sume 491,10 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky J. D. náhradu v sume 327,40 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. D. náhradu v sume 327,40 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky G. D. náhradu v sume 327,40 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. K. náhradu v sume 491,10 eur, za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámej spoluvlastníčky D. I. (II) náhradu v sume 982,20 eur a za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámeho spoluvlastníka J. L. náhradu v sume 982,20 eur, ktoré všetky podiely sú evidované na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H., to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII/ Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2023, sa žalobkyňa, v tom čase G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom opísaným v odseku 2 tohto odôvodnenia.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., M. N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B 8 v 2/3 úč. Žalovaná v 1. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B1 v 36/864 úč. pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 30,37 m². Žalovaná v 2. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B2 v 24/864 úč. pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 20,25 m². Žalovaná v 3. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B3 v 24/864 úč. pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 20,25 m². Žalovaná v 4. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc.č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B4 v 24/864 úč. pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 20,25 m². Žalovaný v 5. rade je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc.č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B5 v 36/864 úč. pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 30,37 m². Žalovaná v 6. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B6 v 72/864 úč. pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 60,75 m². Žalovaný v 7. rade je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², pod B7 v 72/864 úč. pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 60,75 m². Žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B XX A. XX/XXXX pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 626,66 m², parc. č. XXXX/ X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B XX A. XX/XXXX úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 425,77 m², parc.č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B 10 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 294,21 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B 10 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 312 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B 10 v 72/2592 úč., pričom na jej

spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 120 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B 10 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 89,77 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B9 v 31/36 úč. a pod B 10 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 15,1 m². Spolu žalobkyňa má výmeru z predmetných pozemkov 1883,51 m². Žalovaná v 1. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B1 v 36/2592 pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,79 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 6,65 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,59 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,87 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B 1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,87 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B 1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,40 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B 1 v 36/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,23 m². Spolu žalovaná v 1. rade má výmeru z predmetných parciel 29,40 m². Žalovaná v 2. rade je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B2 v 24/2592 pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 6,52 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,43 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,06 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,25 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B 2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,25 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B 2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,93 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B 2 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,15 m². Spolu žalovaná v 2. rade má výmeru z predmetných parciel 19,59 m². Žalovaná v 3. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B3 v 24/2592 pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 6,52 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,43 m², parc.č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,06 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,25 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,25 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,93 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B3 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,15 m². Spolu žalovaná v 3. rade má výmeru z predmetných parciel 19,59 m². Žalovaná v 4. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B4 v 24/2592 pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 6,52 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,43 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,06 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,25 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,25 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,93 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B4 v 24/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,15 m². Spolu žalovaná v 4. rade má výmeru z predmetných parciel 19,59 m². Žalovaný v 5. rade je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B5 v 36/2592 pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,79 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 6,65 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu

4,59 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 4,87 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,87 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 1,40 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B5 v 36/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,23 m². Spolu žalovaný v 5. rade má výmeru z predmetných parciel 29,40 m². Žalovaná v 6. rade je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B6 v 72/2592 pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 19,58 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 13,30 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,19 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,75 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,75 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 2,80 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B6 v 72/2592 úč., pričom na jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,47 m². Spolu žalovaná v 6. rade má výmeru z predmetných parciel 58,84 m². Žalovaný v 7. rade je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², pod B7 v 72/2592 pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 19,58 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 13,30 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,19 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 9,75 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 3,75 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 2,80 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², pod B7 v 72/2592 úč., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera spolu 0,47 m². Spolu žalovaný v 7. rade má výmeru z predmetných parciel 58,84 m². Žalovaní v 1. až 7. rade sú neznámymi vlastníckmi, ktorých v zmysle § 16 ods. 2 zákona č.180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v z.n.p. zastupuje správca Slovenský pozemkový fond. Žalobkyňa ako väčšinový podielový spoluvlastník k predmetným pozemkom sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a prikázanim nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva, z dôvodu účelného využitia predmetných pozemkov. Pozemky, ktoré žalobkyňa navrhuje vyporiadať má záujem následne previesť svojej dcére p. A. B., ktorá ich má záujem účelne využiť a postaviť na nich rodinný dom. Vzhľadom na výmery spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. a 7 rade, ktoré sú minimálne ako aj umiestnenie pozemkov, nie je možná reálna deľba pozemkov, nakoľko by nevznikli účelne využiteľné celky. Žalobkyňa sa už v minulosti domáhala voči žalovaným žalobou podanou na Okresnom súde Námestovo návrhu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a prikázanim nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva, a to E KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1159 m² evidovaná na LV č. XXXX v katastrálnom území H., ktoré konanie bolo právoplatne skončené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/10/2021. V konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 7C/10/2021 súd prikázal pozemok, E -KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1159 m² evidovanú na LV č. XXXX v katastrálnom území H. do výlučného vlastníctva žalobkyni. Súd vykonal aj šetrenie ohľadom neznámych vlastníkov, z listu vlastníctva, potvrdením obce H., a vyjadrenia Štátne archívu, pobočka Dolný Kubín, z ktorého dokazovania mal súd preukázané, že žalovaní sú neznáme osoby, pretože nie sú o nich žiadne bližšie osobné údaje a teda žalovaných možno považovať za nezistených vlastníkov, ktorých v konaní zastupuje ako zákonný zástupca Slovenský pozemkový fond. Žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/10/2021 dohodla so Slovenským pozemkovým fondom ako správcom nehnuteľností patriacich žalovaným na peňažnej náhrade, tak že výška náhrady za 1 m² bola stanovená na sumu 11,87 € za 1m². Žalobkyňa uvádza, že konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/10/2021 bola predmetom vyporiadania E-KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1159 m², evidovaná na LV č. XXXX k. ú. H., ktorá bola umiestnená v intraviláne obce H., pričom pozemky, ku ktorým sa domáha touto žalobou zrušenia a vyporiadania sú umiestnené extraviláne M. H. a časť pozemkov sú močiare. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa ako peňažnú náhradu sumu stanovenú na 12,- € za 1 m², ktorú by bola povinná vyplatiť za

spoluvlastnícké podiely žalovaným 1 až 7. rade, ak by jej súd pozemky prikázal do výlučného vlastníctva považuje za primeranú v danom čase a mieste. S poukazom na uvedené potom by žalobkyňa bola povinná zaplatiť náhradu za spoluvlastnícké podiely E KN pozemku evidovaného na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², žalovanej 1/ sumu 364,44 eur (12 eur x 30,37m²), žalovanej 2/ sumu 243,-eur (12,-eur x 20,25 m²), žalovanej 3/ sumu 243,-eur (12 x 20,25 m²) žalovanej 4/ sumu 243,-eur (12 x 20,25m²), žalovanému 5/ sumu 364,44 eur (12 x 30,37 m²), žalovanej 6/ sumu 729,-eur (12 eur x 60,75m²), žalovanému 7/ sumu 729,-eur (12 x 60,75 m²). Ďalej by bola žalobkyňa povinná zaplatiť náhradu za spoluvlastnícké podiely k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., M. N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², žalovanej 1/ sumu 352,8 eur (12 x 29,4 m²), žalovanej 2/ sumu 235,08 eur (12 x 19,59 m²), žalovanej 3/ sumu 235,08 eur (12 x 19,59 m²), žalovanej 4/ sumu 235,08 eur (12 x 19,59 m²), žalovanému 5/ sumu 352,8 eur (12 x 29,4 m²), žalovanej 6/ sumu 706,08 eur (12x 58,84), žalovanému 7/ sumu 706,08 eur (12 x 58,84).

3/ Dňa 15.02.2024 žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne, súdu doručila návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a zmenu petitu žaloby. V návrhu žiadala, aby súd v zmysle § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“) pripustil zmenu strán sporu tak, aby do tohto konania na strane žalobcu namiesto žalobkyne G. A., nar. XX.XX.XXXX vstúpila A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe kúpnej zmluvy pod V č. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, odbor katastrálny dňa 29.01.2024 a darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, odbor katastrálny dňa 11.01.2024 previedla spoluvlastnícké podiely k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania na svoju dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX. K návrhu boli pripojené listy vlastníctva č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX, rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru, o povolení vkladu č. A. XXXX/XXXX a č. A. XXXX/XXXX, ako aj súhlas A. B., nar. XX.XX.XXXX so vstupom do konania.

4/ Uznesením č. k. 16C/78/2023-62 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 22.03.2024, súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšej žalobkyne G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, vstúpila A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. XXX/XX.

5/ Pokiaľ ide o návrh ma zmenu petitu žaloby tento žalobkyňa odôvodnila tým, že po prevode spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania zistila z katastrálneho portálu, že Okresný úrad Námestovo, odbor katastrálny eviduje nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania na iných listoch vlastníctva ako pôvodne boli zapísané. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa žiadala zmeniť aj žalobný návrh a petit žalobného návrhu, ktorý bude korešpondovať so skutočným stavom po zavkladovaní predmetných zmlúv. Na základe uvedeného žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu v tomto znení: Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 7. rade k pozemku, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m². Súd prikazuje pozemok evidovaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m² do výlučného vlastníctva žalobkyne v I/1 úč. Žalobkyňa je povinná zaplatiť náhradu za spoluvlastnícké podiely E KN pozemku evidovaného na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 729 m², žalovanej 1/ sumu 364,5 eur, žalovanej 2/ sumu 243,- eur, žalovanej 3/ sumu 243,- eur, žalovanej 4/ sumu 243,- eur, žalovanému 5/ sumu 364,5 eur, žalovanej 6/ sumu 729,- eur, žalovanému 7/ sumu 729,- eur, na účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1 a 7. rade k pozemkom zapísaných na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m². Súd prikazuje pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“

evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1/1 úč. Žalobkyňa je povinná zaplatiť náhradu za spoluvlastnícke podiely k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 705 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 479 m², parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 331 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 135 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 101 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 17 m², žalovanej 1/ sumu 294,- eur, žalovanej 2/ sumu 196,08 eur, žalovanej 3/ sumu 196,08 eur, žalovanej 4/ sumu 196,08 eur, žalovanému 5/ sumu 294,- eur, žalovanej 6/ sumu 589,08 eur, žalovanému 7/ sumu 589,08 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 7. rade k pozemku, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m². Súd prikazuje pozemok evidovaný na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., okres N., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m² do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1/1 úč. Žalobkyňa je povinná zaplatiť náhradu za spoluvlastnícke podiely E KN pozemku evidovaného na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., M. N., pod A, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 351 m², žalovanej 1/ sumu 58,44 eur, žalovanej 2/ sumu 39,- eur, žalovanej 3/ sumu 39,- eur, žalovanej 4/ sumu 39,- eur, žalovanému 5/ sumu 58,44 eur, žalovanej 6/ sumu 117,- eur, žalovanému 7/ sumu 117,- eur, na účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6/ O tomto návrhu na zmenu žaloby v časti jeho petitu súd nerozhodoval, a to z dvoch dôvodov. Prvý vyplýva z § 140 ods. 3 CSP, podľa ktorého sa za zmenu žaloby nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. V tomto konaní konkrétne spôsoby usporiadania spoluvlastníckych vzťahov vyplývajú z § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Druhým dôvodom je skutočnosť, že „zmena“ sa týkala len čísiel listov vlastníctva, na ktorých sú pozemky tvoriace predmetom sporu aktuálne zapísané. Takúto „zmenu“ môže súd vykonať aj bez návrhu žalobcu, nakoľko pozemky boli v žalobe označené uvedením správnych listov vlastníctva a pokiaľ sa čísla týchto listov vlastníctva zmenili, bolo povinnosťou súdu v čase rozhodnom pre vyhlásenie rozsudku uviesť v jeho výroku aktuálne čísla listov vlastníctva tak, aby bol mohol byť rozsudok plne spôsobilým podkladom pre vykonanie zápisov v katastri nehnuteľností.

7/ Žalobu, ako aj jej prílohy a tiež návrh na zmenu žalobkyne a zmenu petitu súd doručil Slovenského pozemkovému fondu, a to spolu s uznesením uvedeným v odseku 4 tohto odôvodnenia, ako aj uznesením č. k. 16C/78/2023 – 64 zo dňa 21.03.2024, ktorým ho vyzval na vyjadrenie sa k žalobe.

8/ Súd na mieste žalovanej strany konal s týmto fondom, vychádzajúc z nasledujúcich ustanovení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

9/ Podľa § 16 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

10/ Podľa § 13 vyššie uvedeného zákona, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

11/ Podľa § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ uvedeného zákona, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, (aj) zo súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

12/ V predmetnej veci súd dospel k záveru, že na žalovanej strane označení vlastníci D. I. (I), J. D., D. D., G. D., J. K., D. I. (II) a J. L. (II) sú v zmysle vyššie citovaných ustanovení tzv. nezistenými vlastníkmi,

pretože je známe len ich meno a priezvisko, avšak nie je známy ich dátum narodenia, ani ich trvalý (či iný) pobyt. Obec H. nemá o takýchto osobách vedomosť. Zisťovanie evidencie takýchto osôb v Registri obyvateľov SR neprichádzalo do úvahy, vzhľadom na to, že osoby bez informácie o dátume ich narodenia v tomto registri vyhľadať nemožno. Súd konštatuje, že sa nepodarilo zistiť, či na žalovanej strane označení vlastníci D. I. (E., J. D., D. D., G. D., J. K., D. I. (II) a J. L. (II), žijú, resp. či zomreli, pretože listiny č. d. XXX/XXXX, č. d. XXXX/XXXX a č. d. XXX/XXXX, ktoré sú uvedené na predmetných listoch vlastníctva č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX ako nadobúdací titul, sa vo fonde Okresného súdu Námestovo nenašli, ako to oznámil súdu Štátny archív v Žiline. Súd si tiež vyžiadal kópiu pozemnoknižných vložiek č. XXX a XXXX pre k. ú. H. (ktoré sú uvedené na listoch vlastníctva č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX pre k. ú. a obec H.), na základe ktorých zistil, že v súvislosti s vyššie uvedenými vlastníkmi sa v týchto protokoloch nenachádza žiadny zápis, ktorý by mohol tieto osoby identifikovať, resp. nie je tam vpísané žiadne dedičské konanie, ktoré by sa po týchto osobách viedlo. Na základe uvedeného teda nie je možné hodnoverne vylúčiť, či tieto osoby žijú resp. nežijú. Nemožno spoľahlivo konštatovať, že by nežili, keďže nie je známy ani dátum ich úmrtia.

13/ Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle žalobného návrhu, teda za náhradu. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady uviedol, že medzi stranami sporu došlo k ustáleniu na sumu 20,- €/m² (dôkaz: e-mailová komunikácia s právnu zástupkyňou žalobkyne).

14/ V nadväznosti na uvedené, súd vo veci určil termín pojednávania na deň 26.06.2024, na ktoré predvolal žalobkyňu (prostredníctvom jej splnomocnenej zástupkyne) a Slovenský pozemkový fond.

15/ Slovenský pozemkový fond sa pojednávania nezúčastnil, keď predvolanie naň prevzal dňa 11.06.2024, svoju neúčast ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Vzhľadom na uvedené súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

16/ Žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne, na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe s tým, že uviedla, že čo sa týka výšky náhrady sa so SPF dohodli na sume 20,- eur/m². Čo sa týka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, tak žalobkyňa má záujem vyporiadať predmetné nehnuteľnosti z dôvodu, že na týchto pozemkoch si chce postaviť rodinný dom, a teda ako väčšinový podielový spoluvlastník ich chce využívať vo svoj prospech. V závere pojednávania žalobkyňa uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

17/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobkyňa pripojila k žalobe, keď iné dôkazy strany sporu vykonať nenavrhl.

18/ Ako už bolo uvedené vyššie súd, aj bez návrhu sporových strán, zabezpečil pozemnoknižné vložky č. XXX a XXXX pre k. ú. H. a oznámenie Štátneho archívu v Žiline z č. l. 100 spisu, a to z dôvodu, aby zistil, či je splnená procesná podmienka v podobe procesnej subjektivity neznámych spoluvlastníkov (§ 185 ods. 3 CSP). Ak by totiž boli neznámi spoluvlastníci zidentifikovaní a bolo by zistené, že títo už nežijú a sú známi ich právni nástupcovia, konanie by muselo byť pre nedostatok podmienky konania zastavené, keď v takomto prípade by neprichádzalo do úvahy zákonné zastúpenie takýchto spoluvlastníkov Slovenským pozemkovým fondom.

19/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení, ktoré v konaní neboli sporné, t. j. boli zhodné, súd zistil nasledovný skutkový stav.

20/ Žalobkyňa a neznámi (nezistení) vlastníci zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 na meno D. I. (I), pod B2 na meno J. D., pod B3 na meno D. D., pod B4 na meno G. D., pod B5 na meno J. K., pod B6 na meno D. I. (II) a pod B7 J. L. (II) sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území a obci H., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako E-KN parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 729 m². Žalobkyňa s výškou spoluvlastníckeho podielu 2/3 z celku, D. I. (I) s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/864 z celku, J. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/864 z celku, D. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/864 z celku, G. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/864 z celku, J. K. s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/864 z celku, D. I. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/864 z celku a J. L. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/864 z celku.

21/ Žalobkyňa a neznámi (nezistení) vlastníci zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 na meno D. I. (I), pod B2 na meno J. D., pod B3 na meno D. D., pod B4 na meno G. D., pod B5 na meno J. K., pod B6 na meno D. I. (II) a pod B7 J. L. (II) sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území a obci H., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako E-KN parcela č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 351 m². Žalobkyňa s výškou spoluvlastníckeho podielu 8/9 z celku, D. I. (I) s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/2592 z celku, J. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, D. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, G. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, J. K., s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/2592 z celku, D. I. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/2592 z celku a J. L. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/2592 z celku.

22/ Žalobkyňa a neznámi (nezistení) vlastníci zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec H. pod B1 na meno D. I. (I), pod B2 na meno J. D., pod B3 na meno D. D., pod B4 na meno G. D., pod B5 na meno J. K., pod B6 na meno D. I. (II) a pod B7 J. L. (II) sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území a obci H., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX ako E-KN parcely č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 705 m², č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 479 m², č. XXXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 331 m², č. XXXX/X – orná pôda o výmere 135 m², č. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 101 m², č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 17 m². Žalobkyňa s výškou spoluvlastníckeho podielu 8/9 z celku, D. I. (I) s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/2592 z celku, J. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, D. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, G. D. s výškou spoluvlastníckeho podielu 24/2592 z celku, J. K. s výškou spoluvlastníckeho podielu 36/2592 z celku, D. I. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/2592 z celku a J. L. (II) s výškou spoluvlastníckeho podielu 72/2592 z celku.

23/ Na zistený skutkový stav súd aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa predpisov.

24/ Keďže pred vyhlásením rozsudku nedošlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k žalovaným pozemkom a toto vyporiadal prikázaním všetkých žalovaných pozemkov do výlučného vlastníctva žalobkyne, pretože reálna deľba nebola dobre možná. Pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva súd žalobe vyhovel preto, že v prípade zachovania spoluvlastníctva by žalobkyňa nemala prakticky žiadnu možnosť so svojim spoluvlastníckym podielom samostatne a bez obmedzení vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu nakladať a použiť ho na stavebné, či iné účely. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, súd v takomto type sporu nie je viazaný návrhom žalobkyne na spôsob vyporiadania (R 61/1968). Môže teda spoluvlastníctvo vyporiadať aj iným než navrhovaným spôsobom. Ak súd v konaní o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t. j. autoritatívne, musí dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú pre súd záväzné (rozsudok NS SR sp. zn. 2 M Cdo 3/2004, Zo súdnej praxe č. 64/2004).

25/ Ako vyplýva z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie vecí. V predmetnom spore reálne rozdelenie pozemkov nebolo možné. Prejednávané pozemky sú síce v extraviláne a ide o trvalé trávnaté porasty a ornú pôdu, avšak na tieto sa nevzťahuje zákaz drobenia pozemkov vyplývajúci z § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

26/ Zákaz drobenia poľnohospodárskej pôdy sa na prejednávanej pozemky nevzťahuje preto, že ide o pozemky určené na výstavbu, keď v konaní nebolo sporné tvrdenie žalobkyne, že chce na predmetných pozemkoch postaviť rodinný dom.

27/ Reálnou delbou by však z jednotlivých pozemkov pre neznámych spoluvlastníkov nevznikol pozemok, resp. parcela, ktorú by mohla plniť funkciu samostatnej a účelným spôsobom využiteľnej veci. Na spoluvlastnícke podiely D. I. (I) pripadá totiž výmera 4,88 m² + 30,38 m² + 24,55 m² (spolu 59,81 m²), na spoluvlastnícky podiel J. D. 3,25 m² + 20,25 m² + 16,37 m² (spolu 39,87 m²) a rovnaká výmera pripadá aj na podiely D. D. a G. D.. Na spoluvlastnícky podiel J. K. pripadá výmera 4,88 m² + 30,38 m² + 24,55 m² (spolu 59,81 m²). Na spoluvlastnícky podiel D. I. (II) a rovnako aj na spoluvlastnícky podiel J. L. (II) pripadá výmera 9,75 m² + 60,75 m² + 49,11 m² (119,61 m²).

28/ Súd preto podielové spoluvlastníctvo vyporiadal žalobkyňou navrhovaným spôsobom, t. j. prikázaním celých pozemkov do jej výlučného vlastníctva za peňažnú náhradu, ktorá bola určená na základe zhodných vyjadrení žalobkyne a Slovenského pozemkového fondu vo výške 20,- eur/1m². Vzhľadom na výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícke podiely ustupujúcich spoluvlastníkov súd priznal v prospech neznámej spoluvlastníčky D. I. (I) náhradu v sume 607,50 eur + 97,50 eur + 491,10 eur (spolu 1.196,10 eur) a rovnakú náhradu súd priznal aj v prospech neznámeho spoluvlastníka J. K.. V prospech neznámych spoluvlastníčok J. D., D. D. a G. D. súd priznal, pre každú z nich, náhradu v sume 405,- eur + 65,- eur + 327,40 eur (spolu 797,40 eur). Napokon v prospech neznámej spoluvlastníčky D. I. (II) a J. L. (II) súd priznal náhradu v sume 1.215,- eur + 195,- eur + 982,20 eur (spolu 2.392,20 eur)

29/ Náhradu za nadobúdané spoluvlastnícke podiely súd uložil žalobkyni zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota je podľa názoru súd dostatočujúca na splnenie uloženej povinnosti.

30/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyni, ktorá mala prevažný úspech vo veci (súd zrušil a následne vyporiadal spoluvlastníctvo žalobkyňou navrhovaným spôsobom, nie však za pôvodne navrhovanú náhradu) a vzniklo jej tak právo na čiastočnú náhradu trov konania, tieto nepriznal. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní totiž výslovne uviedla, že žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, osoba oprávnená z tohto rozhodnutia sa môže domáhať jej vymoženia podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1955 Z. z. (Exekučný poriadok).