

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/329/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220787  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115220787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci navrhovateľky: C. Š., rod. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Ď. XX, XXX XX P. proti odporcovi: L. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom Ď. XX, XXX XX P., t. č. K. XX, XXX XX F. L., právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, v konaní o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na určenie manželského výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 5. 8. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala určenia manželského výživného vo výške 500,- EUR od 1. 8. 2015 mesačne, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že jej manželstvo, ktoré vzniklo dňa 3. 8. 1996 je momentálne v rozvodovom konaní. Odporca ako manžel jej neprispieva na výživu, aj keď je v zlom zdravotnom stave. Pred 4 rokmi utrpela veľmi ťažký úraz, ťažkú zlomeninu ľavého členka, ostali jej trvalé následky a s tým boli spojené ďalšie operácie chrbtice, výmena kolenného kĺbu. Táto liečba je veľmi finančne náročná na lieky, liečivá, hygienu, ošatenie, osobné kontroly a stravu, pričom odporca jej nie je ochotný prispievať na tieto náklady. Od 1. 6. 2015 je na výsluhovom dôchodku, nemá informácie, aký má momentálny príjem, ale iste nie nízky, lebo si užíva dovolenky, túry po Tatrách a pod., čo stojí nemalé peniaze. Už počas manželstva jej nikdy nepovedal aký má príjem. Pracoval pred tým ako vojak z povolania na G. P.. Sama je nezamestnaná, bez príjmu, žije u svojej matky, ktorá jej poskytuje bývanie a stravu, matka má zdravotné problémy a žije len zo starobného a vdovského dôchodku.

Odporca žiadal návrh zamietnuť s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého nemožno priznať výživné, ak je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka podala návrh o rozvod manželstva, ktorý sa vedie pod sp. zn. 7 C 260/2015 dňa 9. 6. 2015, kde okrem iného uviedla, že asi v roku 2005 jej city k manželovi ochladli, našla si priateľa, za ktorým odcestovala do Bratislavy a tento jej vzťah trval 6 rokov až do roku 2011. Počas pobytu v Bratislave utrpela úraz v posilňovni, preto sa vrátila k manželovi do Prešova. Odporca jej zabezpečil operáciu v Nemocnici v Košiciach - Šaca ako aj následnú starostlivosť. Teda tvrdenia zo strany navrhovateľky sú zavádzajúce a nepravdivé. Ďalej navrhovateľka v návrhu o rozvod manželstva udáva, že ešte počas spolužitia s priateľom v Bratislave sa zoznámila s ďalším mužom z Humenného, s ktorým žije od roku 2011 a plánuje s ním spoločnú budúcnosť. Terajší priateľ jej dáva všetko, čo jej chýbalo počas manželstva ako po citovej tak i intímnej stránke a život bez priateľa si nevie predstaviť. Aj v tomto prípade navrhovateľka tvrdila odporcovi, teda manželovi, že s nikým nič nemá, že je mu verná a že zo zdravotných dôvodov býva v Humennom, kde sa tiež podrobuje rehabilitácií. Začiatkom roku 2015 sa navrhovateľka vrátila k odporcovi, pričom sa sťažovala na problémy v Humennom, že nemá z čoho žiť a že je dlžná peniaze

známym. Preto odporca v máji 2015 vybavil si úver a dal jej sumu 6.000,- EUR, aby dlhy vyrovnala. Následne po prevzatí finančných prostriedkov navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie, že sa ju mal pokúsiť znásilniť. Trestné oznámenie bolo prešetrené a bolo odložené, pretože sa nezakladá na pravde. V skutočnosti je navrhovateľka odporcovi neverná od roku 2005, čo sama uviedla v návrhu o rozvod manželstva. Od uzavretia manželstva navrhovateľka nikdy nepracovala, lebo sa jej nechcelo pracovať, stále si našla nejakú výhovorku, prečo nechce pracovať a žili len z toho, čo on zarobil a mnohokrát si musel zobrať aj pôžičku, aby vyžili. Nie je pravdou, že nechcel mať deti s navrhovateľkou, ale v skutočnosti navrhovateľka zo zdravotných dôvodov nemôže mať deti. Navrhovateľku mal rád, veril jej a o jej neverách sa dozvedel až z návrhu o rozvod manželstva, ako aj o tom, že ho celý život klame. Samotný návrh na určenie výživného je viac ako amorálny a hraničiaci s drzosťou zo strany navrhovateľky s poukazom na §§ 18, 19 Zákona o rodine. Pokiaľ ide o jeho zárobkové pomery, je momentálne na výsluhovom dôchodku, ktorý poberá vo výške 665,- EUR mesačne, z toho výlučne sám znáša všetky náklady spojené s užívaním bytu v Prešove, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi a ktoré predstavujú cca 180,- EUR. Pretože navrhovateľka nikdy nepracovala, platil za ňu zdravotné poistenie z poisťovni Dôvera po 57,68 EUR. V apríli 2013 do apríla 2015 bola navrhovateľka vedená na Úrade práce ako nezamestnaná. Nie je pravdou, že by jej nedával žiadne peniaze, stále sa mu sťažovala, že nemá z čoho žiť, preto na jej život v Bratislave aj v Humennom jej finančne prispieval, čo vie zdokladovať, keď jej dával čiastky 3.300,- EUR v roku 2010, v roku 2011 500,- EUR, v roku 2012 4.300,- EUR, v roku 2013 1.450,- EUR, v roku 2014 2.050,- EUR a v roku 2015 7.550,- EUR, pričom dňa 22. 5. 2015 jej dal 6.000,- EUR, ktoré získal prostredníctvom úveru, ktorý spláca. Dňa 1. 6. 2015 dal navrhovateľke 1.500,- EUR a následne dňa 6. 6. 2015 navrhovateľka z ničoho nič odišla zo spoločnosť domácnosti v čase, keď nebol doma a potom dňa 9. 6. 2015 podala na neho trestné oznámenie pre pokus znásilnenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka C.. L. F., vyšetrovacím spisom: ČVS: ORP-616/1-VYS-PO-2015 OO PZ Prešov, odbor kriminálnej polície, bankovými výpismi, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, návrhom o rozvod manželstva zo dňa 9. 6. 2015, potvrdením zdravotnej poisťovne Dôvera o úhradách zdravotného poistenia, lekáorskými správami, správou o zárobkoch odporcu a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Navrhovateľka pri svojom výsluchu uviedla, že je ochotná sa uspokojiť aj s inou sumou, než uviedla v návrhu, pretože je úplne bez finančných prostriedkov a žije u matky. Jej situácia je po finančnej stránke veľmi vážna, potrebuje peniaze na zlepšenie zdravotného stavu. Nevedela v akej výške odporca poberá výsluhový dôchodok, toto zistila až z jeho vyjadrenia, preto by sa uspokojila aj so sumou 250,- EUR výživného. Navrhovateľka potvrdila, že od manžela odišla pre 10 rokov pre nezhody a jeho arogantné správanie. Návrh na rozvod manželstva podala až dňa 9. 6. 2015. V dobe, keď podávala návrh mala partnera C.. C. F., s ktorým žila 4 roky a už počas tohto spoluzitia s ním mali finančný nedostatok, viackrát žiadala manžela o finančnú pomoc, raz jej poskytol 500,- EUR, raz 1.000,- EUR, je pravdou, že jej pomáhal finančne počas celej doby. Dňa 17. 5. 2015 odporca prišiel pre ňu, lebo jej partner s ňou už nechcel žiť. S manželom mala nezhody, dňa 6. 6. 2015, lebo potom, čo za ňu manžel vyplatil dlhy vo výške 6.000,- EUR chcel jej bývalý partner znova, aby sa k nemu vrátila, čo aj urobila, ale nebolo to správne rozhodnutie, lebo ju znova vyhodil a teraz býva u svojej matky. Čaká ju operácia chrbtice, má artrózu štvrtého stupňa všetkých kĺbov, čo je najťažší stav, cysty na pečeni a vaječníkoch, čaká ju plastická operácia brucha a chrbtice, potrebuje peniaze na lieky, na kúpeľnú liečbu. Nepoberá žiadne dôchodky, ani invalidný, lebo jej nevznikol nárok. Nikdy nepracovala, v 16 - tich rokoch mala vážne zdravotné problémy a keď sa aj vyučila ako predavačka, nemohla túto prácu vykonávať. Prekonala 17 alebo 18 operácií, teraz žije s matkou, ktorá má dôchodok 393,- EUR, z ktorých na nájom dáva 150,- EUR, platí 70,- EUR pôžičku, na život im obom ostáva 170,- EUR. V Bratislave 6 rokov do roku 2011 žila s P. F., manželovi pri odchode povedala, že ide za známymi. Manžel vedel o tejto nevere, chodieval za ňou, nosil jej veci. Úraz sa jej stal v Bratislave, keď na ňu spadlo 100 kg závažie. Staral sa o ňu vtedy bývalý partner, ktorý ju aj priviezol späť do Prešova. V Prešove sa o ňu nevedel postarať manžel, lebo nevedel ani prať ani variť. S pánom F. sa poznala skôr cez internet, keď ešte bola v Bratislave, on potom pre ňu prišiel, žila s ním v Humennom a spolu vybavovali jej operáciu. Aj odporca ju podvádzal tým, že míňal peniaze, bral pôžičky, užíval si život, chodil po horách, navštevoval verejné domy.

Odporca pri svojom výsluchu uviedol, že manželstvo uzatvorili v roku 1996, manželské spoluzitie bolo dobré, v tej dobe mohla navrhovateľka pracovať. V roku 2006 si našla kamarátku cez internet a odišla

do Bratislavy s tým, že mu oznámila, že je u rodiny. Veril jej, posielal jej finančné prostriedky. V roku 2011 mala úraz, vybavovala si odškodné. V Košiciach jej vybavil operáciu. Po operácii mu oznámila, že pôjde k rodine do Humenného, kde má lepšie podmienky, majú tam špeciálnu rohovú vaňu na kúpanie a tam sa o ňu postarajú. Stále ju financoval. Vždy mu tvrdila, že je u rodiny, preto bol v tom vedomí, že je to tak. Potom sa k nemu vrátila a vtedy sa dozvedel, že mala známosť a že dlhuje 6.000,- EUR. Peniaze si požičal v banke dňa 26. 6. 2015. O tom, že žije s iným mužom nevedel, dozvedel sa to až z podaného návrhu o rozvod manželstva. Navrhovateľka, keď prišla k nemu dňa 6. 6. 2015 podala na neho trestné oznámenie, že ju znásilnil, hoci vtedy nemali žiaden sexuálny kontakt, o čom ona veľmi dobre vedela. V ten deň, keď prišiel domov zistil, že sa od neho odsťahovala. Nemal tušenia, že má známosť s inými mužmi, lebo jemu povedala, že s tým skončila, teda išlo o muža z Humenného a o tom, že v Bratislave mala mať známosť, si prečítal až z rozvodového návrhu. Navrhovateľka, keď odišla do Bratislavy, svoj odchod odôvodňovala tým, že chce lepší život, že sa chce obliekať do značkového oblečenia, že má málo peňazí, chce viac. S takýmto spolužitím s ňou nebol spokojný, chcel, aby sa k nemu vrátila z Bratislavy. Možno by sa nikdy nevrátila, keby sa jej v Bratislave nestal úraz v posilňovni, kde na ňu spadla činka o váhe 100 kg. Peniaze jej dával, keď ho žiadala, že potrebuje zaplatiť elektrinu alebo iné náklady. Žiadal ju, aby sa vrátila domov. Nevedel, že má úmysel od neho odísť, keď dňa 6. 6. 2015 odišla, pričom mu nenechala nijaký odkaz, ani nevedel, kde išla, telefóny nedvíhala, ani jej rodina. Nepochopil, prečo od neho odišla, lebo keď sa vrátila mu povedala, že ho miluje, že chce s ním žiť, netušil, že potrebuje len jeho peniaze. Až po týždni sa mu ohlásila s tým, že má prísť podpísať, že prevádza na ňu polovicu bytu, lebo ináč naňho podá trestné oznámenie. Dňa 9. 6. 2015 navrhovateľka podala návrh o rozvod manželstva aj trestné oznámenie na neho. Potom ho ešte vydierala, aby na ňu previedol celý byt, že mu hrozí 8 - 12 rokov. V súčasnej dobe žije u svojich rodičov, spoločný byt je prázdny. Finančné úvery bral preto, lebo potreboval kúpiť zariadenie do bytu, väčší obnos peňazí dával navrhovateľke, keď žila v Bratislave, raz to bolo 500,- EUR, raz 1.000,- EUR, raz 2.000,- EUR, platil jej lieky a operácie. Nie je pravdou, že navrhovateľku uniesol z Humenného dňa 17. 5. 2015, ale sama ho žiadala, aby súrne pre ňu prišiel, čo v ňom vyvolalo predstavu, že vlastne utiekla od pána F., ktorého nepoznal, stretli sa len pred vchodom jeho bytu, keď mu vtedy navrhovateľka povedala, že to je C., tá rodina, u ktorej bývam.

Svedok C.. L. F. vypovedal, že s navrhovateľkou partnersky žili tri a pol roka, nevedel, že je vydatá, išlo o intímnu známosť, bývali v Humennom. Už 4 mesiace nie sú partnermi, vzťah skončil v auguste 2015. Nevedel, že je v manželskom zväzku, to mu povedala až v máji 2015, keď od neho odišla. Začiatkom mája 2015 odišla od neho bez dôvodu, pátral po nej a asi po dvoch týždňoch sa ozvala a vtedy povedala, že je vydatá. Kde odišla, to nevedel, nechcela mu to povedať. Tri a pol roka žili spolu, ale vždy raz za rok na tri týždne na jar alebo v lete odišla od neho, nepovedala mu kde, vrátila sa bez vysvetlenia. V auguste 2015 sa všetko prevalilo, keď mu povedala, že bola u svojho manžela. Navrhovateľka nemala žiaden príjem, nepracovala, ani teraz nepracuje, všetko, teda byt platil sám, sem-tam niečo kúpila, teda jedlo, ale všetko ostatné uhrádzal on. Stalo sa, že vznikol aj nedoplatok okolo 500,- EUR - 600,- EUR a keďže s ním bývala tlačil na ňu, aby mu prispela na tento nedoplatok. Ona aj prispela, nevie odkiaľ vzala peniaze, len spomínala, že má svoj účet. Po ďalšom nepátral. Na ostatné dlhy si bral úver, ktorý dodnes spláca. Tieto peniaze použil na lieky a návštevy lekárov navrhovateľky. S navrhovateľkou chodieval na vyšetrenia, kde ju objednávali na operácie. Navrhovateľku aj odviezol do nemocnice. Takto si vzal dva úvery, ktoré teraz uhrádza. V čase, keď mal známosť s navrhovateľkou, plánovali spoločnú domácnosť, vedel, že podala návrh o rozvod manželstva potom, keď sa dozvedel, že je vydatá. Následne ukončili vzťah, dôvody boli na oboch stranách, pre ktoré vzťah skončil. S navrhovateľkou sa zoznámil cez internet, nepovedala mu, že je vydatá, to mu povedala až v máji 2015. Jej manžela nevidel ani ho nepoznal, iba raz, keď prišla autom, stál pod blokom a vtedy mu povedala, že je to jej bratranec. Manžela nespomínala vôbec. Ďalej mu spomínala, že žila v Bratislave, o tomto jej živote sa nerozprávali. Poskytla mu 6.000,- EUR, čím boli vrátené jej dlhy za nákupy, ktoré uhrádzal on. Nepovedala mu odkiaľ má peniaze. Až neskôr mu to povedala, o niekoľko dní. Podala na neho na polícii v Humennom trestné oznámenie, že zneužíval svoju maloletú dcéru. Tam bol vypočúvaný, konanie bolo zastavené.

Z vyšetrovacieho spisu, ČVS: ORP-616/1-VYS-PO-2015 OO PZ Prešov mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 9. 6. 2015 podala trestné oznámenie na svojho manžela L. Š. z pokusu o znásilnenie dňa 22. 5. 2015. Uznesením vyšetrovateľa z dňa 9. 7. 2015 bolo odmietnuté toto podanie ako nedôvodné. V odôvodnení bolo konštatované, že C. Š. uviedla, že v roku 1996 uzatvorila manželstvo s L. Š., ich manželstvo však takmer 15 rokov nefunguje, za celý ten čas intímne nežili. V roku 2011 mala vážny úraz, po ktorom bola odkázaná na pomoc inej osoby, vtedy sa vrátila

z Bratislavy k svojmu manželovi, avšak ten sa nevedel o ňu postarať po zdravotnej stránke. Intímny život s manželom neobnovili, aj keď žili v jednom byte. Od novembra 2011 žije so svojim priateľom v Humennom Manžel o tom vedel a nikdy nemal námietky. Dňa 17. 5. 2015 prišiel manžel za ňou do Humenného a pod hrozbou, že o jej vzťahoch porozpráva jej rodine ju donútil, aby s ním odcestovala do Prešova do ich spoločného bytu, nakoľko mala obavy, že porozpráva klamstvá, radšej s ním išla do Prešova. Nijako jej manžel nevysvetlil, prečo po toľkých rokoch odlúčenia chce obnoviť spolužitie. Dňa 22. 5. 2015 sa pokúsil ju znásilniť. Dňa 6. 6. 2015, keď nebol doma, zavolała svojmu priateľovi, aby po ňu prišiel a odsťahovala sa naspäť do Humenného.

Odporca pred vyšetrovateľom vypovedal, že jeho manželka v roku 2005 do roku 2011 žila v Bratislave, kde cez víkendy alebo na týždeň prišla domov, povedala mu, že cez internet si našla kamarátku, ktorá má rodinu v Bratislave, nejakú tetu, čo sa jej zapáčilo, a preto tam bola dlhší čas až do doby, kým sa jej nestal úraz. Vtedy sa vrátila domov, stále ju bolela noha, vybavil jej druhú operáciu v Košiciach. Potom, ako prišiel pre manželku do nemocnice, povedala mu, že si cez internet našla rodinu v Humennom, ktorá sa o ňu postará, lebo tam majú veľkú rohovú vaňu, kde bude o ňu lepšia starostlivosť, jedná sa o pani, ktorá je nezamestnaná a dobre varí. Nesúhlasil s tým, no ona povedala, že aj tak pre ňu majú prísť a že to vyskúša a vráti sa domov. Domov sa vrátila dňa 17. 5. 2015. Počas toho ako bývala v Humennom, tak mu občas zavolała a on jej posielal peniaze, či už na účet alebo keď prišla domov na víkend, dal jej v hotovosti. Jeho manželka nikdy nebola zamestnaná, nepoberala žiaden príjem, všetko financoval on. Dával jej peniaze aj na zaplatenie uvedenej rodiny, ktorá sa o ňu starala. Viackrát ju odviezol do Humenného, no ona nikdy nechcela, aby spoznal rodinu, u ktorej bývala, teda nevedel ani uviesť, ako sa tí ľudia volajú. Jeho manželka stále svojím rodičom tvrdila, že je v Bratislave v nemocnici, no ona žila v Humennom. Prosila ho, aby to jej rodičom nepovedal, vedel, že aj od rodičov pýtala peniaze, keď im tvrdila, že ich potrebuje na operáciu alebo liečenie. Asi týždeň predtým ako prišiel pre ňu do Humenného mu povedala, aby v nedeľu dňa 17. 5. 2015 pre ňu prišiel, zobrala si svoje veci s tým, že sa tam už nevráti. Keď prišli domov, zvonil jej mobil, počul v ňom mužský hlas, ktorý jej vravel, aby sa vrátila, že narobila dlhy, že pôjde na políciu to nahlásiť, že žili spolu a okradla ho. Manželka vtedy kričala, keď dotelefonovala, opýtal sa jej, kto jej volal, na čo mu nechcela nič povedať, až potom povedala, že jej volal chlap, s ktorým žila, že sú tam dlhy a treba ich vyplatiť. Požiadala ho, aby zohnal peniaze, aby vyplatila dlhy. Niečo mal na účte a dňa 22. 5. 2015 vybral peniaze z účtu vo výške 6.000,- EUR, ktoré mala dať manželka C.. L. F., s ktorým žila. Deň predtým manželka ručne urobila zmluvu o tom, že mu tie peniaze dá a že bude mať od neho pokoj. V deň uvádzaný manželkou nemali žiaden pohlavný styk, ani sa o to nepokúšal, v ten deň mala silnú migrénu a potajomky užívala lieky a telefonovala naďalej s pánom F.. Čo si však rozprávali nevedel, lebo manželka nechcela, aby bol v izbe. Stále ho však niečo prosila a on jej nadával. Dňa 24. 5. 2015 k nim prišla polícia, ktorú volala manželka z dôvodu, že chcela, aby hliadka išla riešiť do Humenného jej priateľa pána F.. Hliadka odišla preč, pretože ani nevedeli, čo vlastne manželka chcela hlásiť. Dňa 6. 6. 2015 odchádzal Y. Z., kde mu predtým manželka urobila desiatu, počas toho dňa viackrát telefonovala, večer, keď došiel domov, manželka doma nebola, zobrala si veci z bytu, volal jej, nedvíhala mu a nebol s ňou odvtedy v kontakte. Dňa 14. 6. 2015 mu manželka zavolała s tým, že keď neprepiše na ňu celý byt pôjde do basy, hoci nevedel ohľadne čoho by mal byť potrestaný.

Uznesením zo dňa 9. 7. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2015 vyšetrovateľ odmietol trestné oznámenie vo veci podozrenia z pokusu znásilnenia.

Z predložených listinných dôkazov odporca preukazoval, že v roku 2010 poskytol navrhovateľke 3.300,- EUR cez bankové účty, v roku 2011 500,- EUR, v roku 2012 4.300,- EUR, v roku 2013 1.450,- EUR, v roku 2014 2.050,- EUR, v roku 2015 7.550,- EUR. Dňa 22. 5. 2015 jej odovzdal 6.000,- EUR a dňa 1. 6. 2015 1.500,- EUR.

Od 2. 6. 2015 je odporca na výsluhovom dôchodku a poberá dôchodok 652,69 EUR. Navrhovateľka je nezamestnaná, po uzavretí manželstva v roku 1996 nikdy nepracovala, bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Od 1. 6. 2015 jej odporca v poisťovni Dôvera platí zdravotné poistenie odporca mesačne 57,68 EUR.

Navrhovateľka dňa 9. 6. 2015 doručila návrh o rozvod manželstva, ktoré sa vedie pod sp. zn. 7 C 260/2015, v ktorom uviedla, že s manželom nežije intímne asi 15 rokov, v roku 2005 jej city k manželovi postupne ochladli, našla si priateľa, za ktorým odcestovala do Bratislavy, tento vzťah

trval cca 6 rokov do roku 2011. V máji 2011 sa jej stal vážny úraz, po ktorom bola odkázaná na pomoc inej osoby, vrátila sa do Prešova, kde očakávala pomoc a oporu svojho manžela. Mýlila sa, nasledovali operácie, rehabilitácie, manžel nemal absolútne záujem jej pomáhať a neprejavoval o ňu záujem. Ešte počas spolužitia s priateľom v Bratislave sa zoznámila s terajším priateľom z Humenného, s ktorým žije od novembra 2011 a plánuje s ním spoločnú budúcnosť, terajší priateľ jej dáva všetko, čo jej chýbalo počas manželstva ako po citovej tak aj intímnej stránke a život bez neho si nevie predstaviť. Manželstvo s odporcom považuje za formálne, došlo k vážnemu vzájomnému odcudzeniu a za týchto okolností nemá záujem zotrvať s ním v manželstve.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Navrhovateľka aj odporca sú naďalej manželia, aj keď prebieha rozvodové konanie. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi trvá v zmysle § 71 Zákona o rodine až do zániku manželstva. Pri určení výživného súd vychádza z toho, aby bola zachovaná v zásade rovnaká životná úroveň s prihliadnutím na konkrétne pomery, na základe čoho potom súd určuje výšku výživného. Zároveň v zmysle § 75 Zákona o rodine zisťuje súd zákonné kritériá, ktoré stanovujú určenie výšky výživného ako aj okolnosti, pre ktoré výživné nemožno priznať, teda, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci v súčasnej dobe nežijú spolu a od roku 2005 žili tým spôsobom, že navrhovateľka mala priateľa v Bratislave, s ktorými žila do roku 2011 až do doby, kým sa jej stal úraz, následne ju odporca priviezol do Prešova, ale potom navrhovateľka pod zámienkou, že bude bývať u rodiny, ktorá sa o ňu postará v Humennom, žila s Ivanom Sokolovičom partnerským spôsobom života až do ich rozchodu v auguste 2015. Navrhovateľka, aj keď bola v platnom manželstve sa tak dopustila porušenia základnej zásady manželského spolužitia, ktorou je vernosť a dôvera, keď odporcu neoboznámila s touto skutočnosťou, že žije v partnerskom vzťahu s inými mužmi, toto sa dozvedel až z návrhu o rozvod manželstva podaného dňa 9. 6. 2015. Takéto správanie navrhovateľky súd nemôže inak hodnotiť ako správanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je dôvodom pre nepriznanie manželského výživného. Ide o porušenie základných zásad manželského spolužitia stanovených v §§ 18, 19 Zákona o rodine, ku ktorým patrí povinnosť žiť spolu, byť si vzájomne verní, rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, vytvárať zdravé rodinné prostredie. Nepriznanie výživného nemôže ani odôvodňovať narušený zdravotný stav navrhovateľky, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka zneužívala svoj zdravotný stav, zavádzala odporcu, keď od neho žiadala finančné prostriedky na krytie nákladov na svoj zdravotný stav, ktoré v skutočnosti ale spotrebovávala so svojim partnerom na ich spoločný život, pričom odporca tieto finančné prostriedky navrhovateľke riadne poskytoval. Navyiac navrhovateľka podala aj nedôvodné trestné oznámenie na odporcu, ktoré bolo odmietnuté po vykonanom vyšetrení a motívom k tomu bolo, že sa dožadovala, aby odporca na ňu previedol celý byt. Dokazovaním nebolo preukázané, že by navrhovateľka bola nútená sa odsťahovať zo spoločného bytu pre správanie odporcu, naopak takýto spôsob života si zvolila ona sama a manželské spolužitie len predstierala. Napokon sama navrhovateľka ani svojich partnerov neoboznámila so skutočnosťou, že je vydatá ako to vyplynulo z dokazovania. Navrhovateľka zneužila dôveru odporcu, ktorého neoboznámila so svojimi zámermi a v podstate ho využívala len na získavanie peňazí. Takéto jej správanie súd nemôže inak hodnotiť ako porušovanie morálnych zásad

manželského spolužitia, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine a z tohto dôvodu súd nepriznal navrhovateľke žiadané manželské výživné a návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešný odporca v konaní si neuplatnil náhradu trov konania, preto súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.