

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad E. XXX, zast.: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., generála M. XXXX/X, o zaplatenie 440,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 54,87€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,87€ od 27.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 440,79 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s., s ktorým žalovaný dňa 17.10.2018 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 21413918/8109807507. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanému úver na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika) vo výške 999 €. Kúpna cena tovaru bola 999 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 €. Účelom úveru bolo zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 50 €, celkovo sumu 1.200 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na predmetný úver sumu 695,13 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 25.07.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu k 19.09.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.06.2019. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 440,79 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/32/2022-40 zo dňa 23.05.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

5. Žalovaný dňa 06.06.2022 doručil súdu v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor. V odpore uviedol, že vznáša námietku premĺčania. Podľa jeho názoru, je v zmluve nesprávne uvedený údaj o výške RPMN, keď podľa kalkulačky Fininfo je výška RPMN vo výške 18,26% a podľa Národnej banky Slovenska bola v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru stanovená výška RPMN vo výške 8,74%. Nesprávne je aj uvedený údaj o výške ročnej úrokovej sadzby, keď skutočná úroková sadzba je vo výške 28,67% ročne. Podľa Národnej banky Slovenska bola stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročná úroková sadzba vo výške 10,04% ročne. V zmluve zároveň nie je uvedená výška odplaty, avšak po vypočítaní odplaty mu vyšla odplata vo výške 83,25%. Podľa jeho výpisov na úver celkovo uhradil 845,13 €. Má za to, že nemohlo dôjsť ani k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti sa mu zdala suma neprimeraná, vysoká a preto sa obracia na súd. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu zamietnuť.

6. Vzhľadom na podanie vecne odôvodneného odporu v zákonnej lehote zo strany žalovaného, došlo k zrušeniu platobného rozkazu č.k. 3Csp/32/2022-40 zo dňa 23.05.2022 vydaného tunajším súdom priamo zo zákona podľa ustanovenia § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

7. Žalobca dňa 06.07.2022 doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odporu žalovaného. Uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Sú dané zákonné predpoklady pre platnosť zmluvy. Žalovaný k podpisu zmluvy nebol nijakým spôsobom nútený. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom bol žalovaný s parametrami zmluvy oboznámený. Zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto žalovaný pri uzatváraní zmluvy nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver. Vzorec na výpočet RPMN je súčasťou čl. 3 Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver. Žalobca dodržal podmienky pre platné vyhlásenie zosplatnenia úveru. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene jeho finančných pomerov, ktoré by mu znemožnili riadne splácať poskytnutý úver. Takisto z jeho strany nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky. Poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020.

8. Žalovaný dňa 08.08.2022 doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že podľa jeho názoru zmluva o spotrebiteľskom úvere a prílohy k nej nespĺňajú stanovenú veľkosť písma, ktorú zákon v čase podpisania týchto zákonných náležitostí požadoval. Bola mu predložená zmluva na podpis bez akejkoľvek možnosti ovplyvniť jej obsah, musel ju podpísať v celku, inak by mu neumožnili uzatvorenie zmluvy. Nebol oboznámený so všetkými náležitosťami, následkami a dôsledkami podpisania zmluvných dojednaní, to však neznamená, že by boli jasne, určito a zrozumiteľne vysvetlené. Zmluva je pripravená na vopred predtlačenom formulári, voľným okom nečitateľná.

9. Žalovaný dňa 26.09.2022 doručil súdu vyjadrenie k pojednávaniu. Uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach. Do splatenej sumy však neboli zahrnuté nim vykonané platby zo dňa 30.06.2020 vo výške 100 €, zo dňa 20.07.2020 vo výške 50 €, zo dňa 07.08.2020 vo výške 10 €, zo dňa 01.04.2022 vo výške 10 € a zo dňa 08.09.2022 vo výške 50 €. Spolu tak uhradil žalobcovi sumu 915,13 €. Dĺžnú čiastku do istiny uhradí do termínu pojednávania.

10. Žalobca dňa 03.10.2022 doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 13.10.2022.

11. Na pojednávaní dňa 13.10.2022 zástupkyňa žalovaného uviedla, že zotrváva na všetkých písomných vyjadreniach zo strany žalovaného v tejto veci. Žiada žalobu zamietnuť, lebo bola uhradená istina, na ktorú má žalobca nárok. Podľa použitých neprijateľných podmienok a nekalých obchodných praktík, nemá nárok žalobca na doplatenie zvyšku žalovanej sumy. Žiada náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. Na pojednávaní dňa 13.10.2022 žalovaný uviedol, že sa stotožňuje s výpoveďou jeho zástupkyne na dnešnom pojednávaní a tiež sa pridrižiava všetkých písomných podaní v spise.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

14. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109807507 zistil, že žalobca so žalovaným túto zmluvu uzatvorili dňa 17.10.2018. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 999 €, s mesačnou splátkou vo výške 50 €, počtom splátok 24, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 20,52% ročne, priemernou RPMN vo výške 14,64%, RPMN 20,52%, s termínom konečnej splatnosti 20.10.2020 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 1.200 €. V bode 10.2 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace.

15. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaný splatil na predmetný úver celkovo sumu 695,13 €. Žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 20.05.2019 a žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňa 19.09.2019.

16. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 25.07.2019 zistil, že touto výzvou žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 150 € najneskôr do 05.09.2019. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 31.07.2019.

17. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 21.09.2019 zistil, že žalobca týmto listom oznámil žalovanému, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 836,03 €.

18. Súd z výpisov platieb žalovaného zistil, že žalovaný nad rámec splatenej sumy uvedenej žalobcom žalobcovi uhradil sumu 450 €.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. a), písm. b) a písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 1b nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

25. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 27.03.2020), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

27. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 19.01.2021), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba v časti.

38. Súd v prvom rade preskúmal prípadné premlčanie žalovaného nároku. Pre posúdenie premlčania je podstatné určiť, od kedy začína žalobcovi na uplatnenie nároku plynúť premlčacia doba. Pre určenie doby, od kedy začína premlčacia doba plynúť je podstatné preskúmať, či žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru platne a v súlade so zákonom. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.05.2019 (vyplýva z výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.09.2019, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a pred splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky. Zároveň upozornil na uplatnenie tohto práva žalovaného upomienkou zo dňa 25.07.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 31.07.2019 (vyplýva z predžalobnej upomienky a doručenky k tejto upomienke), teda viac ako 15 dní pred dňom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Súd teda konštatuje, že žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

39. Súd pritom vychádzal z aktuálnej judikatúry, pričom poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie vyhlásenia okamžitej splatnosti. Nie je podstatné, kedy došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo.

40. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru na základe splátky splatnej dňa 20.05.2019.

41. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto prípade nesplnenej splátky na základe ktorej bol úver vyhlásený za okamžite splatný, teda dňa 20.05.2019. Keďže je premlčacia doba trojročná, nárok žalobcu sa mal premlčať dňa 20.05.2022. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej s COVID 19 však na základe zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k neplynutiu lehôt (premlčacej doby). Podľa ustanovenia § 1 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a podľa ustanovenia § 8 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené neplynutie premlčacej doby, nárok žalobcu sa mal premlčať k 10.08.2022. Žalobca doručil žalobu tunajšiemu súdu dňa 27.04.2022, teda počas plynutia premlčacej doby. Nárok žalobcu tak premlčaný nie je.

42. Súd zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského vo výške 999 €, s mesačnou splátkou vo výške 50 €, počtom splátok 24, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 20,52% ročne, priemernou RPMN vo výške 14,64%, RPMN 20,52%, s termínom konečnej splatnosti 20.10.2020 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 1.200 €.

43. Žalovaný počas konania namietal, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o výške RPMN, úrokovej sadzby. Zároveň namietal veľkosť písma zmluvy. Súd sa v prvom rade zaoberal správnosťou údajů RPMN. Súd pri výpočte RPMN postupoval v súlade so vzorcom uvedeným v zákone č. 129/2010 Z. z.:

pričom

X je ročná percentuálna miera nákladov

m je číslo posledného čerpania

k je číslo čerpania, preto 1 je menšie alebo rovné k a to je menšie alebo rovné m

Ck je výška čerpania k

Tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$

m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov

l je číslo splátky alebo poplatkov

D1 je výška splátky alebo platby poplatkov

S1 je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov

Pri použití vyššie uvedeného vzorca je výška RPMN 20,52%. Údaj o výške RPMN je tak v zmluve uvedený správne. Čo sa týka úrokovej sadzby, táto je správne určená na výšku 20,52%, keďže úroková sadzba sa v tomto prípade zhoduje s výškou RPMN, vzhľadom na skutočnosť, že za poskytnutie úveru neboli dohodnuté medzi stranami sporu žiadne iné náklady, ktoré by boli započítané do výšky RPMN. Súd zároveň konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v čase uzatvorenia zmluvy od 21.08.2018 do 20.11.2018 bola pre zmluvy platné po dobu od 1 do 5 rokov vrátane (jedná sa aj o predmetnú zmluvu, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 17.10.2018 a poslednú splátku mal žalovaný uhradiť dňa 20.10.2020, t.j. platnosť zhruba dva roky) bola vo výške 20,88%. Výška RPMN a úrokovej sadzby tak nie je nad povolený rámec určený nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

44. Pokiaľ ide o veľkosť písma, súd vykonal meranie veľkosti písma a veľkosť písma v zmluve je vo veľkosti 3 mm. Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia zmluvy musia byť o veľkosti najmenej 1,9 mm. Zmluva teda spĺňa podmienku ohľadom veľkosti písma.

45. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že žalobca so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal. Ako súd konštatoval vyššie, žalobca platne pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Súd zároveň má za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, námietkami žalovaného sa súd zaoberal vyššie, pričom konštatuje, že súd má zákonnú povinnosť skúmať náležitosti zmluvy, keďže ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaný je v predmetnom vzťahu spotrebiteľom. Žalovaný v priebehu konania preukázal, že na predmetný úver celkovo uhradil sumu 1.145,13 €. Keďže mal žalobcovi na predmetný úver celkovo splatiť sumu 1.200 €, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplatennej sumy vo výške 54,87 € (1.200 € - 1.145,13 € = 54,87 €).

46. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplacením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,87 € od 27.09.2019 do zaplatenia.

47. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

48. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

49. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vo zvyšku žalobu zamietol.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na pomerný úspech strán sporu v spore. Žalobca bol úspešný, čo do priznanej sumy 214,87 € (priznaná suma 54,87 € a suma 160 €, ktorú žalovaný žalobcovi uhradil po podaní žaloby), čo predstavuje 48,75% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 48,75% a žalovaný vo výške 51,25%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.