

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120444442
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120444442.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. V. K. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 14 120,41 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 796,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

3 116,49 eur od 25. 03. 2020 do 27. 07. 2020,
3 016,49 eur od 28. 07. 2020 do 26. 08. 2020,
2 916,49 eur od 27. 08. 2020 do 04. 10. 2020,
2 816,49 eur od 05. 10. 2020 do 07. 12. 2020,
2 716,49 eur od 08. 12. 2020 do 15. 02. 2021,
2 516,49 eur od 16. 02. 2021 do 08. 03. 2021,
2 366,49 eur od 09. 03. 2021 do 12. 04. 2021,
2 266,49 eur od 13. 04. 2021 do 10. 05. 2021,
2 166,49 eur od 11. 05. 2021 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsančného konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26. 11. 2020 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 14 120,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 790,68 eur od 25. 03. 2020 do 27. 07. 2020, 5 % ročne zo sumy 10 690,68 eur od 28. 07. 2020 do 26. 08. 2020, 5 % ročne zo sumy 10 590,68 od 27. 08. 2020 do 04. 10. 2020, 5 % ročne zo sumy 10 490,68 eur od 05. 10. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči

postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.11.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu nemal plniť v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 02. 12. 2019 mal vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14 420,41 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10 790,68 EUR, z riadneho úroku vo výške 3 245,01 EUR, z úroku z omeškania vo výške 360,72 EUR a z poplatkov vo výške 24,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nemal vykonať nasledujúce úhrady: 100,00 EUR 27.07.2020, 100,00 EUR 26.08.2020, 100,00 EUR 04.10.2020. Dlžná suma ku dňu podania žaloby mala predstavovať sumu vo výške 14 120,41 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 10 490,68 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3 245,01 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 360,72 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 24,00 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňoval úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.03.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 17. 12. 2020 v predmetnej veci platobný rozkaz (na č. I. 57 - 58 spisu), nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. Dňa 29. 04. 2021 bola predmetná vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

5. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 17. 05. 2021, čo vyplýva z doručky na č. I. 95 spisu, pričom žalovaný sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Okresný súd Žilina vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 49Csp/26/2021-163, ktorým bolo výrokom I. rozsudku konanie v časti zastavené, výrokom II. bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 674,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 674,19 eur od 25. 03. 2020 do zaplatenia, výrokom III. bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a výrokom IV. rozsudku bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17, 90 % (ďalej označený ako „Rozsudok 1“).

7. Dňa 12. 01. 2022 podal žalobca voči Rozsudku odvolanie (na č. I. 180 - 183 spisu).

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 05. 2022, sp. zn. 8CoCsp/27/2022-201 bolo rozhodnuté, že Rozsudok 1 zostal vo výrokoch I. a II. nedotknutý, a vo výroku III., ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku IV., ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, bola vec zrušená a vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu navzájom doručované a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 18. 11. 2016 Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) (na č. I. 17, 18 spisu), v zmysle ktorej sa SLSP zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 12 000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach, s výškou splátky a splatnosťou 206,17 eur mesačne 25. deň v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 12. 2016, konečná splatnosť 25. 11. 2024, RPMN 14,46 %.

10. Žalovaný zaplatil za účelom splácania poskytnutého úveru v súčte 4 325,81 eur (platby uvedené na č. I. 122 spisu vo výške 3 375,81 eur + 650 eur na č. I. 116 spisu + 300 eur na č. I. 4 spisu). Žalovaný poskytnutie predmetnej sumy zo strany právneho predchodcu žalobcu formou úveru, ako ani rozsah splácania úveru v predmetnom spore nepopieral, vzhľadom na to mal súd tieto skutočnosti za nesporné v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

11. Výzvou pred zosplatením zo dňa 30. 10. 2017 (na č. I. 46, 125 spisu, doklad o doručovaní na č. I. 126 spisu) Slovenská sporiteľňa, a.s. vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru vyzval žalovaného k splateniu omeškaných splátok (vo výške 4 139,22 eur).

12. Oznámením o vyhlásení úveru za predčasne splatný zo dňa 02. 12. 2019 (na č. I. 127 spisu) Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia, v dôsledku ktorého banka vyhlásila ku dňu 01. 12. 2019 mimoriadnu splatnosť (doklad o doručovaní na č. I. 128 spisu).

13. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom zo dňa 24. 03. 2020 na č. I. 9 - 13 spisu spolu s prílohou k nej na č. I. 16 spisu došlo k postúpeniu pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému na žalobcu.

Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. V zmysle ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom od 01. 07. 2016 - 31. 12. 2016 (ďalej označený ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné

poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. písm. f) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,.

20. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>.,.

21. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Súd v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktorého právnym názorom je v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku viazaný požadoval od žalobcu predloženie prílohy č. 1 zmluvy - Splátkový kalendár za účelom ustálenia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (hoci podľa názoru okresného súdu bol žalobca v rámci povinnosti tvrdiť a preukázať svoj nárok tento dôkaz povinný predložiť už pri podaní žaloby vo veci samej). Plán splátok - amortizačná tabuľka bol zo strany žalobcu na výzvu súdu predložený spolu s vyjadrením zo dňa 22. 08. 2022 (na č. I. 226 spisu). Súd následne na základe predloženého dôkazu opätovne posudzoval, či spotrebiteľská úverová zmluva obsahuje obligatórny údaj - celkovú čiastku, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Z predloženej tabuľky vyplýva, že 95 splátok úveru bolo vo výške 206,17 eur a posledná splátka vo výške 204,96, čo v súčte zodpovedá sume 19 791,11 eur (95 x 206,17 + 204,96), ktorá je uvedená na č. I. 17 rub spisu, kde je v predmetnej zmluve uvedené „Celková čiastka spojená s úverom: 19 791,11 eur“.

29. Súd v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v Žiline opätovne posudzoval aj to, či spotrebiteľská zmluva obsahuje aj ďalší obligatórny údaj - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mal byť povinnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Súd prieskumom predmetnej zmluvy zistil, že za takýto údaj nemožno považovať údaj uvedený v čl. II. ods. 17 zmluvy na č. I. 18 spisu, t.j. že sa zmluva uzatvára na dobu určitú, a to do vysporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s Úverom, keďže takýto údaj nie je dostatočne určitý a spotrebiteľovi z takéhoto konštatovania všeobecného charakteru nemôže byť zrejmé, po akú konkrétnu dobu bude zmluva trvať.

Súd však s prihliadnutím na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. 11. 2021, sp. zn. 2Cdo 69/2020 uvádza, že pre splnenie obligatórnej náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úverov postačuje, pokiaľ zmluva obsahuje jeden z v tomto ustanovení uvedených údajov, čo v tomto prípade bolo splnené, keďže zmluva o úvere obsahuje v čl. I. údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý bol konkrétne vymedzený dátumom 25. 11. 2024. Súd preto ustálil, že zmluva o úvere má aj ďalší povinný údaj, t.j. údaj o dobe trvania úveru.

30. Súd nevzhliadol nedostatok ďalších povinných náležitostí predmetnej úverovej zmluvy, preto v nadväznosti na výroky I. a II. Rozsudku 1, ktoré zostali odvolaním nedotknuté a preto nadobudli právoplatnosť dňa 25. 02. 2022, výrokom I. tohto rozsudku priznal žalobcovi aj zostávajúcu časť žalobou uplatnenej sumy (t.j. 5 796,22, čo zodpovedá rozdielu uplatnenej sumy 14120,41 eur a už právoplatne priznanej sumy 7 674,19 eur a sumy 650 eur, v časti ktorej bolo konanie zastavené), a to aj so zostávajúcim úrokom z omeškania, keďže v časti uplatneného úroku z omeškania bolo už konanie právoplatne zastavené a časť úroku z omeškania bola už právoplatne priznaná, a to od 25. 03 2020 a zo sumy 7 674,19 eur. Súd tieto skutočnosti zohľadnil aj vo výroku I. tohto rozsudku v jeho časti týkajúcej sa priznaného úroku z omeškania, kedy tento priznával z ešte doposiaľ súdom nepriznaných súm.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

35. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Z právoplatných výrokov I. a II. Rozsudku 1 v spojení s výrokom I. tohto rozsudku vyplýva, že žalobca mal v spore úspech v plnom rozsahu, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že zavinenie na čiastočnom zastavení konania mal žalovaný, keďže časť uplatnenej sumy, vo vzťahu ku ktorej bolo konanie zastavené, zaplatil po podaní žaloby vo veci samej. Súd potom o trovách prvoinštančného a druhoinsťančného konania rozhodoval ako o jednom celku, s prihliadnutím na celkový výsledok sporu.

Súd preto výrokom II. tohto rozsudku rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).