

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010425
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 psím. f/ Tr. por. Za použitia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného T. W., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom P. XX, okr. V., t.č. bytom D. XXX, okres V., vodič v spoločnosti T. - O., U.. U. G..C., V., spod obžaloby okresného prokurátora v Humennom pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že ako otec mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, a mal. Š. W., nar. XX.XX.XXXX, má povinnosť prispievať na ich výživu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona o rodine a právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 28.08.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matke detí U. U., tak si túto svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie mesiacov december 2014 až november 2015 vo P.L., v D. a v V. neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu svojich detí prispievať mohol, pričom za uvedené obdobie U. U. dlhuje na výživnom celkovo sumu 2 400,- eur,

o s l o b o d z u j e , lebo zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry v Humennom č.k. 1Pv 293/15-4 zo dňa 05.08.2015.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa z neúčasti na ňom písomne ospravedlnil. Obžalovaný bol v predvolaní poučený, že v prípade, ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že zameškané výživné za obdobie mesiacov december 2014 až november 2015 vo výške 2 400,- eur zaplatil dňa 16.11.2015 k rukám matky detí U. U. poštovým poukazom, ktorého fotokópiu k svojmu písomnému podaniu aj pripojil.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej, oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej skutočne dňa 16.11.2015 uhradil výživné v plnej výške, teda už aj vrátane mesiaca november 2015 v sume 2 400,- eur a žiaden dlh voči nej už

nemá. Neplatenie výživného nemalo negatívny vplyv na deti, pretože jej pomáhajú rodičia. V podobnej situácii sa ocitla aj pred rokom, keď sa voči obžalovanému viedlo trestné stíhanie, ale dodatočne dlžné výživné vyrovnal. Je divné, že obžalovaný nemá na pravidelné úhrady výživného 200,- eur mesačne, ale potom nájde 2 400,- eur na jeho vyrovanie. Ona má s tým len starosti, pretože si musí vybavovať dovolenku a chodiť po úradoch a po súdoch, pretože si uplatnila nárok na náhradné výživné z úradu práce a teraz ho musí vrátiť. Neplatenie výživného však nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej deti. Obžalovaný sa s deťmi stretáva, majú ho radi, ale okrem platenia výživného im nekupuje žiadne veci.

Z fotokópie ústrižku poštovej poukážky preukázateľne vyplýva, že obžalovaný dňa 16.11.2015 uhradil sumu 2 400,- eur adresátke, ktorou je U. U., I. XX, V.. Podľa obžaloby mal celkovo zaplatiť 2 400,- eur. Táto suma predstavuje výživné pre mal. dcéru P. a pre mal. syna Š. za obdobie od decembra 2014 do novembra 2015 v sume 2 400,- eur.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/165/2013 zo dňa 28.08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2013, boli mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, a mal. Š. W., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matke U. U. a obžalovaný bol zaviazaný platiť na každé mal. dieťa výživné 100,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rodné listy mal. detí preukazujú, že otcom detí je obžalovaný.

Súd z vyššie vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že trestnosť činu, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, že ako otec mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, a mal. Š. W., nar. XX.XX.XXXX, má povinnosť prispievať na ich výživu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona o rodine a právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 28.08.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matke detí U. U., tak si túto svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie mesiacov december 2014 až november 2015 vo P., P. D. H. P. V. neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu svojich detí prispievať mohol, pričom za uvedené obdobie U. U. dlhuje na výživnom celkovo sumu 2 400,- eur, zanikla, a to s poukazom na ust. § 86 písm. a/ Tr. zák., pretože išlo o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Splnenie povinnosti mal súd za preukázané poštovou poukážkou, z ktorej preukázateľne vyplýva, že obžalovaný dňa 16.11.2015 zaplatil matke detí sumu 2 400,- eur, čo potvrdila aj matka mal. detí na hlavnom pojednávaní. Z tohto dôvodu súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne v zmysle ust. § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom sp. zn. 1Pv 293/15-4 zo dňa 05.08.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.