

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121295154  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6121295154.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha, IČ: 45 244 782, zastúpeného JUDr. Anettou Klestincovou, advokátkou, so sídlom Mesačná 5, 821 02 Bratislava - Ružinov proti žalovanej K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 4 274,75 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4 274,75 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 274,75 eura od 2.7.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 4 274,75 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Česká spořitelna, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14.12.2016 uzatvorená Smlouva o úvěru, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver v dohodnutej výške, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver v dohodnutej dobe splatiť spolu s dohodnutým úrokom a uhradiť ďalšie poplatky v úverovej zmluve dohodnuté. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Všeobecní obchodní podmínky České spořitelny, a.s. a Cenník České spořitelny, a.s. pro bankovní obchody platné a účinné ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. V úverovej zmluve sa žalobca a žalovaná dohodli na poskytnutí úveru vo výške 300 000 Kč, ktorý bola žalovaná v súlade s úverovou zmluvou povinná splácať v mesačných splátkach v dohodnutej výške. V zmysle ustanovenia článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I): „Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu.“

6Csp/67/2021

-2-

Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.“ V zmysle ustanovenia článku 6 ods. 1 Nariadenia Rím I: „Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania, s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania, sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti“. Podľa ustanovenia článku

6 ods. 2 Nariadenia Rím I: „Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným“. Podľa ustanovenia článku 8.6 VOP: „Pokud se písemně nedohodneme jinak, řídí se veškeré naše smluvní vztahy, jejichž obsah se řídí těmito obchodními podmínkami, právním řádem České republiky. To platí i pro jednání, která povedeme s cílem uzavřít spolu smlouvy o bankovních službách“. Vzhľadom na vyššie uvedené, a teda vzhľadom na to, že sa tak zmluvné strany dohodli, sa úverová zmluva spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Podľa článku 8.1. Úverovej zmluvy: „Podmínky této smlouvy porušíte v kterémkoli z následujících případů: a) dostanete se do prodlení se splacením 1 splátky úvěru po dobu delší než 3 měsíce nebo se dostanete do prodlení se splacením více než 2 splátek, ...“. Podľa článku 8.2. Úverovej zmluvy: „Dohodli jsme se, že v každém jednotlivém případě porušení podle článku 8.1. můžeme uplatnit tato naše práva, a to obě najednou: a) omezíme nebo zastavíme další čerpání úvěru, pokud nebyl vyčerpán v plné výši, b) prohlásíme celý úvěr za okamžitě splatný. V tom případě nám jednorázově zaplatíte všechny Vaše dluhy z úvěru, a to ve lhůtě a za podmínek podle naší písemné výzvy. Stanovená lhůta přitom nebude kratší jako 3 pracovní dny“. Nakoľko žalovaný prestal uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania so splácaním úveru, a teda porušil vyššie uvedené ustanovenia úverovej zmluvy. Žalovaná však, aj napriek tejto písomnej výzve žalobcu zo dňa 30.5.2020, ktorou bola vyzvaná na zaplatenie dlžných splátok úveru, zameškané splátky úveru neuhradila, na základe čoho sa rozhodnutím o okamžitú splatnosť celkového dlhu zo dňa 1.7.2020 stal splatným celý nesplnený dlh z úveru žalovanej. Následne bola žalovaná opätovne vyzvaná na zaplatenie dlhu, a to výzvou zo dňa 8.1.2021, pričom aj napriek tejto výzve dlžnú sumu neuhradila. Zo strany žalovanej teda nedošlo do dnešného dňa, t. j. do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu k celkovému splateniu dlžnej sumy vzniknutej v dôsledku nesplácania úveru v zmysle úverovej zmluvy, pričom žalobca ku dňu podania návrhu eviduje voči žalovanej neuhradenú dlžnú sumu v celkovej výške 111 506,93 Kč, t. j. 4 274,75 eura. Žalobca si zároveň v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka uplatňuje aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 111 506,93 Kč, t. j. 4 274,75 eura od 2.7.2020 do zaplatenia. V zmysle článku 17 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie Brusel I“) „Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú

6Csp/67/2021

-3-

dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkolvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností“. V zmysle článku 18 ods. 2 Nariadenia Brusel I: „Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko“. Nakoľko má žalovaná trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, v zmysle Nariadenia Brusel I je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, pričom v súlade s ustanovením § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní je pre účely upomínacieho konania daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 23Up/439/2021 dňa 26.4.2021.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 106 ods. 1 a 2 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu

na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca a právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Uznesením č. k. 6Csp/67/2021-54 zo dňa 11.8.2021 súd žalovanej doručoval žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.8.2021. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 13.9.2021.

7. Na nariadené pojednávanie dňa 13.10.2022 sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 30.8.2022 z dôvodu hospodárnosti konania. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná,

6Csp/67/2021

-4-

u ktorej mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 25.8.2022. V zmysle § 180 CSP súd spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Smlouvou o úvère zo dňa 14.12.2016, Všeobecnými obchodnými podmínkami České spořitelny, a.s. účinné odo dňa 1.7.2016, Cenníkom České spořitelny, a.s. pro bankovní obchody účinným odo dňa 1.10.2016, posledni výzvou k úhradě dlužné částky zo dňa 30.5.2020, rozhodnutím o okamžité splatnosti celkového dluhu zo dňa 1.7.2020, predžalobnou výzvou zo dňa 8.1.2021 vrátane poštového hárku, prehľadom splácania úveru a denným kurzovým lístkom ECB k 1.4.2021.

9. V predmetnej právnej veci ide o spor s tzv. cudzím prvkom, keď na strane žalobcu vystupuje právnická osoba so sídlom v inom štáte ako je Slovenská republika, a preto bolo potrebné posúdiť právomoc tunajšieho súdu vo veci konať a rozhodnúť, ako aj otázku rozhodného práva podľa ktorého je potrebné uplatnený nárok žalobcu posúdiť. Čo sa týka otázky právomoci tunajšieho súdu v zmysle článku 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) osoby s bydliskom na území členského štátu Európskej únie sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Žalovaná má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a preto je na konanie a rozhodnutie v predmetnej právnej veci daná právomoc tunajšieho súdu ako súdu Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o otázku rozhodného práva, podľa ktorého je potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu, vychádzal súd pri riešení tejto otázky z ustanovení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 /Rím II. Hoci zmluva o úvere, ktorú žalovaná uzatvorila, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, pretože ide o zmluvu uzavretú fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), nemožno pre daný prípad aplikovať ustanovenia čl. 6 daného nariadenia upravujúceho rozhodné právo pre spotrebiteľské zmluvy, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že podnikateľ, s ktorým žalovaná ako spotrebiteľka zmluvu uzatvoril (Česká spořitelna, a.s.) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na to, že zmluva o úvere, ktorú žalovaná uzatvorila,

obsahuje voľbu rozhodného práva, súd potom aplikoval ustanovenia čl. 4 bod 2. daného nariadenia, podľa ktorého zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu zmluvnej strany, ktorá má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu. Pre zmluvu o úvere je charakteristickým plnením poskytnutie úveru, ktorý tu poskytla žalovanej banka so sídlom v Českej republike, kde aj vyvíja svoju podnikateľskú činnosť. Rozhodným právom, podľa ktorého je potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu, je preto právny poriadok Českej republiky a konkrétne potom ustanovenia zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a ustanovenia zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 2395 zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, smlouvou o úvere se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

6Csp/67/2021

-5-

11. Podľa § 2396 zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.

12. Podľa § 1 veta druhá zák. č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

13. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. Věřitel nebo zprostředkovatel je povinen spotřebiteli poskytnout na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr. To neplatí, pokud věřitel není ochoten přistoupit k uzavření této smlouvy v okamžiku, kdy spotřebitel o kopii návrhu požádá.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 14. 12. 2016 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 300 000 Kč. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Všeobecní obchodní podmínky České spořitelny, a.s. a Cenník České spořitelny, a.s. pro bankovní obchody platné a účinné ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 4 525 Kč vždy k 20. dňu v mesiaci s termínom prvej splátky dňa 20.1.2017 a termínom konečnej splatnosti 22.12.2025. Úrokovú sadzbu si strany dohodli vo výške 11,60 %, RPSN 12,72 % s uvedením predpokladov pre jej výpočet. Po preskúmaní úverovej zmluvy je súd toho názoru, že zmluva, ktorá je zmlouvou spotrebiteľskou, obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa citovaných zákonných ustanovení. Z prehľadu splácania úveru bolo preukázané, že žalovaná prestala uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, dostala sa do omeškania so splácaním úveru, a teda porušila ustanovenia úverovej zmluvy. Z písomnej výzvy žalobcu zo dňa 30.5.2020 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok úveru, žalovaná však zameškané splátky úveru neuhradila. Žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru písomným rozhodnutím zo dňa 1.7.2020, čím sa stal splatným celý nesplnený dlh z úveru žalovanej. Následne bola žalovaná opätovne vyzvaná na zaplatenie dlhu, a to výzvou zo dňa 8.1.2021, pričom aj napriek tejto výzve dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná dlh nezaplatila, žalobca sa preto oprávnené domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu čo sa týka istiny vo výroku I. rozsudku v plnom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6Csp/67/2021

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi vo výroku I. rozsudku priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4 274,75 eura od 2.7.2020, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd vo výroku II. rozsudku rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanej vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6Csp/67/2021

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.