

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010223
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615010223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd p o t v r d z u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenou O. A. a Okresným prokurátorom vo Svidníku, kde

Obvinená : O. A. Ž. B. W. D. O. R. V. C. Á., nar.XX.XX.XXXX v Stropkove, nezamestnaná, bytom J. D. Č.. XX, okr. Svidník,

je vinná

pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. preto
ž e

hoci ako nezamestnaná, dňa 10.12.2014 okolo 16.30 hod. v predajni lesnej a záhradnej techniky S. Č. C. I., O.. N. XXX/XXA v zmluve a spotrebiteľskom úvere uviedla, že od mája 2014 je na dobu neurčitú zamestnaná v obchodnej spoločnosti X..P..O., I..W..V., I. s čistým mesačným príjmom 420 eur a po uzatvorení zmluvy a spotrebiteľskom úvere s obchodnou spoločnosťou P. F. H., O..I., J., jej bol touto obchodnou spoločnosťou poskytnutý úver na nákup motorovej píly, ktorú z uvedenej predajni prevzala, no dohodnuté mesačné splátky nezaplatila a obchodnej spoločnosti P. F. H., O..I., J. tak spôsobila škodu 781,60 eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu.

r o z h o d o l :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/ § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenej u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane P. F. H., O..I., J. škodu vo výške 781,60 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na tunajší súd návrh dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenou C. A. a okresným prokurátorom. V písomných dôvodoch uviedol, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Z výsledkov prípravného konania a to z výsluchu obvinenej ako aj z ďalšieho spisového materiálu je zrejmé, že obvinená O. A.Á. hoci ako nezamestnaná, dňa 10.12.2014 okolo 16.30 hod. v predajni lesnej a záhradnej techniky S. Č. C. I., O.. N. XXX/XXA v zmluve a spotrebiteľskom úvere uviedla, že od mája 2014 je na dobu neurčitú zamestnaná v obchodnej spoločnosti X..P..O., I..W..V., I. s čistým mesačným príjmom 420 eur a po uzatvorení zmluvy a spotrebiteľskom úvere s obchodnou spoločnosťou P. F. H., O..I.., J., jej bol touto obchodnou spoločnosťou poskytnutý úver na nákup motorovej píly, ktorú z uvedenej predajni prevzala, no dohodnuté mesačné splátky nezaplatila a obchodnej spoločnosti P. F. H., O..I.., J. tak spôsobila škodu 781,60 eur.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudca formou otázok zistil či obvinená O. A.

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu,

1 T 167/2015 - 65
8615010223

- 3 -

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť sa slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bola oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená O. A. na všetky vyššie uvedené otázky odpovedala „ ÁNO“.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods.4 Tr. por. dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ a ods.2 Tr. por.